

Nye rutiner for underveisevaluering av undervisning

1. Dagens praksis for evaluering av undervisning

Med formål å sikre undervisningskvalitet, gjennomføres evaluering av undervisning per i dag gjennom den enkelte lærers **underveisevaluering** og gjennom **periodisk emneevaluering**. Rutinene for evalueringene står beskrevet i fakultetets kvalitetssikringssystem¹

Underveisevalueringen styres av den enkelte lærer og skal gjennomføres hver gang undervisningen holdes. Det benyttes ulike metoder for å innhente tilbakemeldinger fra studentene. Som det står beskrevet i fakultetets «Orientering om underveisevaluering»², er formålet med underveisevalueringen å:

- gi den enkelte lærer tilbakemelding på egen undervisning
- avdekke eventuelle svakheter ved undervisningsopplegg eller innhold
- bringe fram informasjon om spesielt vellykkede undervisningstiltak

Det er per i dag ingen oppfølging av denne evalueringen og hovedregelen er at læreren ikke har plikt til å rapportere resultatene videre. Unntakene fra hovedregelen er:

- Dersom det er gjort vesentlige endringer i faget/emnet sammenliknet med emneplanen eller det fremkommer behov for større endringer
- Resultater fra underveisevalueringene som innebærer behov for forbedringstiltak som ikke kan iverksettes underveis
- Resultater fra underveisevalueringen som indikerer særskilt god praksis og som dermed kan være viktig informasjon for kvalitetsutvikling på andre fag/emner
- Studentrespons som angår forhold utenfor undervisningen, for eksempel lokaler, studiestruktur, informasjon, regler etc.

Periodiske emneevaluering har som formål å vurdere kvaliteten på emnet og behov for endringer i eller nedleggelse av emnet. Evalueringen skal i henhold til kvalitetssystemet gjennomføres første og andre gang et emne gjennomføres, og deretter minst hvert 3. år. I denne evalueringen sendes det ut et spørreskjema til studentene med blant annet spørsmål om undervisning, men også spørsmål om informasjon rundt emnet, læringsmiljø, læringsutbytte, litteratur/læringskrav og vurderings-/eksamensordningen. Det oppfordres at resultater fra underveisevalueringer tas inn i vurderingen. Det er ansvarlig faglærer som er ansvarlig for gjennomføringen og oppfølgingen av evalueringen, og rapport fra evalueringen behandles i PMR.

Gjennomføringen av den periodiske emneevalueringen følges tett opp fra administrasjonen og resultatene blir tilgjengeliggjort for lærere og studenter

2. utfordringer med dagens modell

¹ <https://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/kvalitetssystem/jus/kvalitetssystem-studier/>.

² <https://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/enheter/jus/eksterne-undervisere/undervisning/underveisevaluering.html>

Vi har i samtaler med studenter, blant annet i referansegrupper, fått gjentakende tilbakemeldinger på at det er en del lærere som ikke gjennomfører underveisevaluering. Det er videre svært få/ingen tilfeller av rapportering videre fra denne evalueringen, og det er således med dagens rutiner ikke mulig å følge opp den enkelte lærer på en god måte og vi har liten kunnskap om hva som foregår i det enkelte klasserom.

I periodisk emneevaluering er det kun generelle spørsmål om undervisning som ikke er rettet mot den enkelte lærer. Det er videre problematisk at fakultetet kun får tilbakemeldinger på undervisning på et emne hvert 3. år med tanke på fortløpende å kunne endre på undervisningsopplegget. Det anses også som uheldig at det kun er ansvarlig faglærer som er ansvarlig for rapporten og at ikke hver lærer må ta stilling til og reflektere rundt sitt eget undervisningsopplegg.

Dekanatet ønsker med bakgrunn i de ovennevnte utfordringene å endre gjennomføringen av underveisevaluering av undervisning ved å gjøre den mer standardisert og gjennom å innføre rapportering fra den enkelte lærer på sin undervisning. For å gjøre dette mest hensiktsmessig og enkelt å gjennomføre, ønsker vi å benytte Fronter som plattform for innhenting av tilbakemeldinger fra studentene. Det blir utviklet standardiserte spørreskjema, som er mulig å tilpasse ved behov. Spørsmålene som stilles er i størst mulig grad rettet mot forhold ved undervisningen som læreren direkte kan påvirke og som er relevante å få tilbakemeldinger på [se vedlegg 1 og 2].

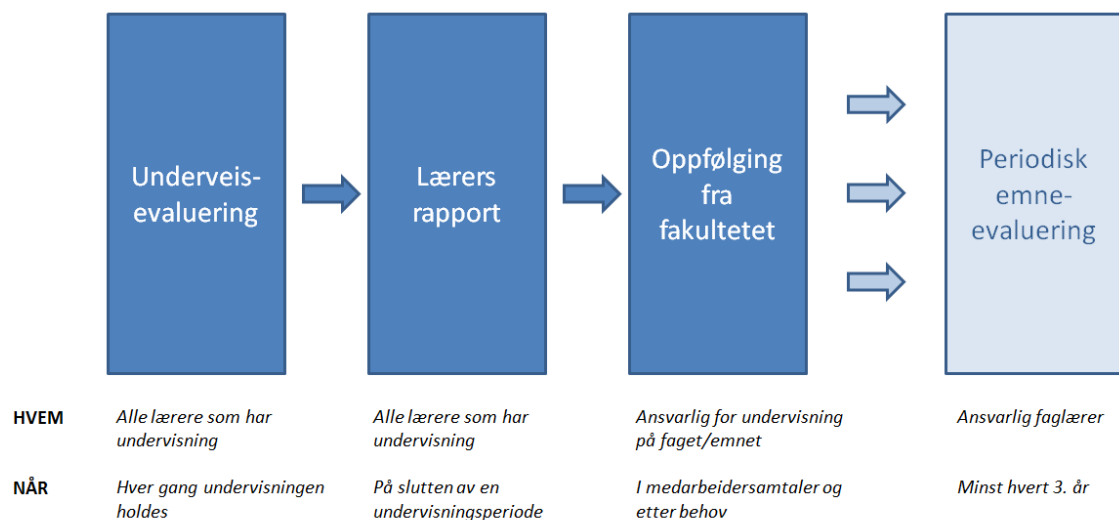
Det er videre utviklet et enkelt skjema for som læreren skal benytte for å rapportere tilbake til fakultetet, der læreren må svare på noen punkter som omfatter egen gjennomføring og utvikling av undervisningspraksis [se vedlegg 3]. Rapporten bidrar til at fakultetet får mer kunnskap om hvordan undervisningen gjennomføres, studentenes evaluering av undervisningen og hvilke eventuelle tiltak den enkelte lærer ønsker å igangsette for å heve kvaliteten på sin undervisning. Det vil videre være bedre tilrettelagt for å følge opp lærerne på en god måte.

Den periodiske emneevalueringen som ansvarlig faglærer har ansvar for vil opprettholdes, da disse to evalueringene har to ulike formål – den ene fortløpende å utvikle og sikre kvalitet på undervisningen og den andre å gjennomføre en større evaluering av emnet som helhet. Det vil utvikles nye spørreskjema til den periodiske evalueringen, slik at denne tar for seg forhold som ikke tas opp direkte i underveisevalueringen.

3. Oppfølging av evalueringen

Det vil fremdeles være den enkelte lærer som er ansvarlig å gjennomføre evalueringen, gjøre eventuelle tilpasninger i undervisningen underveis og å skrive rapporten. Ansvarlig faglærer, studieårsansvarlig lærer og studiedekan vil ha tilgang på studentenes tilbakemelding og rapport fra lærer. Disse er ansvarlig for undervisningskvaliteten ved studieprogrammet i sin stillingsinstruks. Videre vil instituttleder få oversendt rapportene i forbindelse med medarbeidersamtaler.

Dersom den enkelte har behov for oppfølging, vil fakultetet kunne tilby pedagogisk bistand i form av samtaler med vår ressurs fra Fagområdet for Universitetspedagogikk, eller eventuelt få tilbud om kollegaveiledning.



4. Pilot høsten 2016

Vi ønsker å teste gjennomføringen av evalueringen høsten 2016 på enkelte emner. Vi vil da kunne få tilbakemeldinger fra lærerne i piloten og kunne gjøre justeringer i opplegget før det innføres for alle som har undervisning.

Følgende fag og fagansvarlige deltar i piloten:

- Erstatningsrett (1. studieår) ved Erling Hjelmeng
- EØS-rett (2. studieår) ved Finn Arnesen
- Selskapsrett (3. studieår) ved Margrethe Buskerud Christoffersen
- Metode (4. studieår) ved Jan Helgesen

Elisabeth Ulleberg, 25.08.16

Vedlegg 1

Forslag til spørreskjema: FORELESNING

1. I hvilken grad var forelesningene til hjelp for oversikt over emnet?

Benytt skala fra 1 til 5, der 1 er svært dårlig hjelp og 5 er svært god hjelp.

1 2 3 4 5

2. I hvilken grad dekket forelesningene læringskravene for faget/emnet?

Benytt skala fra 1 til 5, der 1 er i svært liten grad og 5 er i svært stor grad.

1 2 3 4 5

3. I hvilken grad er du enig i følgende påstander

Benytt skala fra 1-5, der 1 er svært uenig og 5 er svært enig:

a. Læreren forklarte vanskelige tema på en god måte

1 2 3 4 5

b. Læreren hadde god struktur på innholdet i forelesningen

1 2 3 4 5

c. Læreren tilrettela for diskusjon og studentaktivitet i undervisningen på en god måte

1 2 3 4 5

d. Læreren motiverte til videre læring innen fagområdet

1 2 3 4 5

4. I hvilken grad har du kunnet forberede deg til undervisningen på en god måte? (f.eks. tilgjengelighet på læringskrav, litteratur, informasjon om tema for den enkelte forelesning)

Benytt skala fra 1 til 5, der 1 ikke er godt nok og 5 er svært godt.

1 2 3 4 5

5. I hvilken grad har du selv vært forberedt til undervisningen?

Benytt skala fra 1 til 5, der 1 er ikke forberedt og 5 er godt forberedt.

1 2 3 4 5

6. Har du eventuelle andre kommentarer til læreren om det som har vært spesielt bra eller eventuelle forbedringspunkter, beskriv dette her: [åpent spørsmål]

Vedlegg 2

Forslag til spørreskjema: KURSUNDERVISNING

1. I hvilken grad var kurset til hjelp for oversikt over emnet?

Benytt skala fra 1 til 5, der 1 er svært dårlig hjelp og 5 er svært god hjelp.

1 2 3 4 5

2. I hvilken grad dekket kurset læringskravene for faget/emnet?

Benytt skala fra 1 til 5, der 1 er i svært liten grad og 5 er i svært stor grad.

1 2 3 4 5

3. I hvilken grad er du enig i følgende påstander

Benytt skala fra 1-5, der 1 er svært uenig og 5 er svært enig:

- a. Læreren forklarte vanskelige tema på en god måte

1 2 3 4 5

- b. Læreren hadde god struktur på innholdet i undervisningen

1 2 3 4 5

- c. Læreren tilrettela for diskusjon og studentaktivitet i undervisningen på en god måte

1 2 3 4 5

- d. Læreren ga faglige tilbakemeldinger til den enkelte student på en god måte

1 2 3 4 5

- e. Læreren motiverte til videre læring innen fagområdet

1 2 3 4 5

4. I hvilken grad har du kunnet forberede deg til undervisningen på en god måte? (f.eks. tilgjengelighet på læringskrav, litteratur, informasjon om tema for den enkelte undervisningsøkt)

Benytt skala fra 1 til 5, der 1 ikke er godt nok og 5 er svært godt.

1 2 3 4 5

5. I hvilken grad har du selv vært forberedt til undervisningen?

Benytt skala fra 1 til 5, der 1 er ikke forberedt og 5 er godt forberedt.

1 2 3 4 5

6. I hvilken grad var arbeidsmengden på kurset tilfredsstillende?

Benytt skala fra 1 til 5, der 1 er for liten arbeidsmengde og 5 er for stor arbeidsmengde. Tallet 3 indikerer en tilfredsstillende arbeidsmengde.

1 2 3 4 5

7. Har du eventuelle andre kommentarer til læreren om det som har været specielt bra eller eventuelle forbedringspunkter, beskriv dette her: [åpent svar]

Vedlegg 3:

Utkast til mal for rapportering

- 1) Hvilke former for underveisevaluering ble benyttet for å innhente tilbakemeldinger fra studentene om undervisningsopplegget?
- 2) Beskriv hovedtendensene i studentevalueringen [lengre åpent svar]:
- 3) Hvilke eventuelle tiltak ble iverksatt for å forbedre undervisningen?
- 4) Hvilke metoder ble benyttet for å aktivisere studentene i undervisningen? (eksempler)
- 5) Hvilke metoder ble benyttet for å gi studentene tilbakemeldinger?
- 6) Hvilken undervisningsteknologi/pedagogiske hjelpemidler ble benyttet?

Fronter

Undersøkelser/mentometer (klikkere, Kahoot etc.)

Podcast

Videoopptak (egenproduserte)

Videoklipp (YouTube etc.)

Sosiale medier

Annet:

- 7) I hvilken grad opplevde du å ha tilstrekkelig:

Lokalt støtteapparat (kolleger, fagmiljø, eget institutt)

Studieadministrativ støtte

Teknisk støtte (bruk av undervisningsteknologi)

- 8) Eventuelle kommentarer [åpent svar]: