

Til: Dekanetet

Dato:
31.10.16

Arbeidsgruppens rapport i oppfølging av 3+2-saken: Utrede muligheter for suppleringsopptak og bachelor-exit

1.1. Mandat

Arbeidsgruppen har hatt følgende mandat, vedtatt den 21.03.2016:

«Fakultetsstyret vedtok 19.10.2015 at juridisk fakultet i Oslo skal beholde mastergraden i rettsvitenskap som et femårig integrert studium. Det skjer dermed ingen oppdeling av studiet i en såkalt 3+2 modell.

Vedtaket lyder:

Fakultetsstyret vedtar dekanatets anbefalinger om å:

- Opprettholde dagens 5-årige integrerte masterprogram
- Utrede muligheter for etablering av suppleringsopptak for bachelorkandidater i jus fra andre studiesteder
- Utrede muligheter for å tilby en avstigningsmulighet etter tre år.

Fakultetet skal dermed utrede to spørsmål, suppleringsopptak og en "exitmulighet".

Arbeidsgruppen bes om å vurdere om et suppleringsopptak bør gjennomføres, og eventuelt hvordan dette kan gjøres. Som ledd i dette arbeidet må arbeidsgruppen kartlegge rammer i form av antall studie plasser, økonomi, herunder forholdet til Universitetsstyrets vedtak (sak 6 vedlegg 2) om bevilgninger til juridisk fakultet av 25.11.2008 og kapasitet på 4. studieår og masteravhandlingsemnet.

Arbeidsgruppen bes også ta hensyn til fakultetets samfunnsoppdrag mht. å utdanne jurister. Mulige konsekvenser for økt tilstrømning til fakultetets øvrige mastergrader skal inngå i vurderingen. Videre skal gruppen særlig ta stilling til hvordan et suppleringsopptak vil belaste apparatet rundt masteroppgaven.



Studieseksjonen

Postadr.: Postboks 6706 St. Olavs plass,
0130 OSLO
Kontoradr.:

Telefon: 22 85 95 00
Telefaks: 22 85 96 58
postmottak@jus.uio.no
www.jus.uio.no
Org.nr.: 971 035 854

Endelig bes arbeidsgruppen vurdere om det bør innføres en exitmulighet etter de tre første studieårene, slik at fakultetet kan utstede et BA-vitnemål. Det bes særskilt om en vurdering av etterspørselen etter et slikt vitnemål og hvilke ressurser dette vil legge beslag på ved fakultetet.

Følgende personer oppnevnes som medlemmer av arbeidsgruppen:

Leder: Erling Hjelmeng
Christoffer Eriksen
Anne Robberstad
Christine Havgar
Sekretær: Eline Sørensen (Elisabeth Ulleberg)
Én representant fra JSU (Andreas Dysthe)

Arbeidsgruppen bes ferdigstille sitt arbeid innen 1.november 2016.»

1.2. Prosess

Arbeidsgruppen har totalt hatt 3 møter fra mai til september 2016, i tillegg til korrespondanse på epost. Gruppen har innhentet opplysninger fra ressurspersoner i økonomiseksjonen og fra avdeling for fagstøtte på UiO sentralt.

2. Om bachelor-exit og suppleringsopptak

I «Utredningen av 3+2-modeller» av 25. juni 2015 (vedlegg 1) var suppleringsopptak til masterstudiet en av de mulige modellene som ble skissert for Master i rettsvitenskap. Arbeidsgruppen påpekte at et suppleringsopptak vil både kunne sikre tilstrekkelig antall studenter gjennom studieløpet i forhold til gitt opptaksramme/måltall for studenter og det vil kunne gi muligheter for søkere med juridisk utdanning fra andre læresteder å komme inn på vårt integrerte masterstudium.

Videre står det at suppleringsopptak vil være aktuelt for oss dersom den opprinnelige opptaksrammen følges og det ikke overbookes med for mange studenter ved opptak til 1. studieår og at det ved overbooking av studenter, ikke vil være nødvendigvis være studieplasser å lyse ut til et suppleringsopptak. I 3+2-utredningen ble det også vektlagt at en suppleringsopptaksmodell mulig vil være mest aktuell dersom det legges opp til en avstigningsmulighet (bachelor-exit) for studentene.

3. Bachelor-exit

Det ligger i arbeidsgruppens mandat å se på muligheter for å tilby en avstigningsmulighet etter tre år, en såkalt «exitmulighet» med et påfølgende bachelorvitnemål.

Temaet om bachelor-exit var oppe til diskusjon på arbeidsgruppens første møte den 04.05.2016. Det ble diskutert hva en avstigningsmulighet innebærer. Siden Fakultetsstyret i sitt vedtak 19.10.2016 besluttet at fakultetet ikke skulle innføre en bachelorgrad (BA)/mastergrad (MA) -modell, slik at det ikke er mulig å gjennomføre en bachelorgrad ved fakultetet, innføres det heller ikke egne BA/MA-vitnemål. Etter dagens ordning kan studenter motta en signert karakterutskrift som dokumenterer hvilke emner vedkommende har tatt eksamen i, og hvilke resultater som er oppnådd. Det som derfor ble diskutert er en eventuell avstigningsmulighet etter tre års studium med et BA-vitnemål basert på den nåværende oppbygningen av studiet. Det ligger utenfor arbeidsgruppens mandat å foreslå en ny oppbygning av de tre første studieårene, og eksisterende studieordning må derfor legges til grunn for vurderingen.

Selv om det er praktisk mulig å innføre et BA-vitnemål i en integrert mastergrad, var det enighet i arbeidsgruppen om at fakultetet ikke innenfor studiets nåværende struktur kan innføre et slikt vitnemål, fordi fakultetet ikke har et todelt studieløp med en bachelorgrad og en påfølgende mastergrad. Det er ikke sikkert at de tre første studieårene kvalifiserer til en bachelorgrad, og siden gruppen ikke skal vurdere en ny sammensetning av disse, kan gruppen heller ikke se at det blir aktuelt med et slikt vitnemål. Det oppfattes ikke som et ønske med et slikt vitnemål fra arbeidsgivere, spesielt siden det allerede er mange bachelorkandidater fra høyskolene som tilbyr dette i juridiske fag. Dessuten er det ikke mange studenter som ønsker å avslutte studiet etter tre år.

Arbeidsgruppen ønsker derfor ikke å anbefale utstedelse av BA-vitnemål. Det finnes allerede en mulighet for å få dokumentasjon for de første studieårene for studentene ved at de kan be om karakterutskrift. Dersom fakultetet ønsker å gå videre med noe, kan man se på muligheten for å utvide karakterutskriften. Dette kan spesielt være hensiktsmessig for studenter som ønsker å reise på utveksling via fakultetet. Det er per i dag også mulig for studenter som velger å avslutte jusstudiet å ta emner slik at de kvalifiserer til en fritt sammensatt bachelorgrad i kultur og samfunn med fordypning i juss, da i kombinasjon med 40 studiepoeng fra et annet fakultet.

4. Suppleringsopptak

4.1 Om suppleringsopptak

Et suppleringsopptak vil kunne sikre et tilstrekkelig antall studenter gjennom studieløpet og gi muligheter til studenter fra andre studiesteder å fullføre sin mastergrad hos oss. Suppleringsopptak skiller seg fra dagens godkjenning av emner (innpassing) ved at det er karakterer oppnådd i høyere utdanning som gir grunnlag for vurderingen, ikke karakterene fra videregående skole. Med suppleringsopptak for Master i rettsvitenskap ved UiO vil det være mulig å utlyse studieplasser på de ulike studieårene hvis det er ledige plasser. Antall studieplasser det utgjør må beregnes i forkant av hvert opptak med utgangspunkt i hvor mange studenter som frafaller i løpet av studiet og henger sammen med hvor stor overbooking som gjøres ved opptak til

første studieår.

4.2. Om dagens modell – godskriving av emner og overbooking

4.2.1 Godskriving av emner

Det er allerede per i dag mulighet for studenter med relevant utdanning fra andre studiesteder å komme inn på vårt masterstudium. Det er hvert år mange studenter med deler av eller hele bachelorgrader som søker opptak gjennom samordnet opptak og som får godskrevet emner fra andre studieløp inn i graden.

Søknader om godskriving vurderes etter Lov om universiteter og høyskoler § 3-5 (1); «Universiteter og høyskoler som tilbyr akkrediterte studier etter denne lov, skal godskrive beståtte emner, fag, eksamener eller prøver fra andre universiteter og høyskoler som tilbyr akkrediterte studier med samme antall studiepoeng i den utstrekning de oppfyller de faglige krav for en bestemt eksamen, grad eller utdanning ved institusjonen. Vedkommende institusjon skal påse at det ikke gis dobbel uttelling for samme faginnhold innenfor samme grad».

Den faglige godkjenningen av studiestedene som tilbyr bachelorgrader i jus er foretatt av studiedekanen og baserer seg på emnets fagsammensetning, antall studiepoeng og læringskrav. I «3+2 utredningen» s. 26 står det at det i 2014 var 129 søknader om godskriving av emner fra andre studieprogram.

4.2.2. Overbooking

Hvert studieår overbooker fakultetet antall studieplasser i de studieprogrammene som tilbys gjennom Samordna opptak. Dette gjelder bachelor i kriminologi, bachelor i demokrati og rettigheter i informasjonsamfunnet, samt Master i rettsvitenskap.

Årsaken til at fakultetet overbooker er ønsket om at opptaksrammen er fylt selv om en del av de som takker ja til et studietilbud ikke møter til studiestart. Samtidig er det en del frafall underveis i studieprogrammene, og det har vært nødvendig å overbooke for å ta høyde for at studenttallet reduseres underveis i studiet. Det er størst frafall mellom første og andre semester. Grunnet den høye overbookingen er opptaksrammen fylt de første semestrene i studieprogrammet.

Se vedlegg 2 som viser andelen studenter fra utvalgte kull som ikke møter til semesterstart og som viser frafallet underveis i studieløpet.

Fra studieåret 2009 ble opptaksrammen i Masterstudiet i rettsvitenskap redusert betraktelig. Grunnen til dette var bl.a. en rapport fra NOKUT som kartla at forholdstallet mellom antall lærere og studenter på studieprogrammet var for lavt. Studieprogrammets opptaksramme totalt ble redusert fra 585 til 400 studieplasser. I 2011 ble fakultetet tildelt 30 nye studieplasser i

masterstudiet i rettsvitenskap i statsbudsjettet, slik at det totalt sett er 430 studieplasser i masterstudiet i rettsvitenskap.

Overbookingen av studenter har gradvis gått ned de siste årene, og for studieåret 2016/2017 har dekanatet vedtatt å redusere overbookingen ytterligere, og totalt 750 tilbud vil gis mot 782 i 2015/16.

4.3 Konsekvenser ved suppleringsopptak

I 3+2-utredningen ble det vektlagt at en suppleringsopptaksmodell vil være mest aktuell dersom det legges opp til en avstigningsmulighet for studentene. I og med at arbeidsgruppen har vurdert en slik exit-mulighet som ikke ønskelig og at fakultetet har mulighet for å sikre studieplasser gjennom overbooking, vil ikke behovet for suppleringsopptak nødvendigvis være tilstede.

Arbeidsgruppen har derfor sett på om et suppleringsopptak kan ha positiv betydning for fakultetet, for studentene eller for økonomi.

4.3.1. Administrative konsekvenser ved suppleringsopptak

Et suppleringsopptak vil ikke nødvendigvis føre med seg mer komplisert saksbehandling i forhold til godskriving av emner enn det er i dag. Man kan se for seg at det foretas forhåndsvedtak med tanke på hvilke emner/studieprogram som vil kunne kvalifisere til opptak.

Et suppleringsopptak vil kreve økte ressurser med tanke på forarbeid og beregning av hvor mange plasser som er tilgjengelig hvert semester, samt selve gjennomføringen av opptaket som vil foregå lokalt på fakultetet og likne saksgangen i et ordinært masteropptak. De internasjonale studieprogrammene masteropptak involverer vitenskapelig ansattes bidrag i opptakskomiteer, som også kan være aktuelt ved et suppleringsopptak. Dette vil altså også kunne medføre økt bruk av vitenskapelige ressurser til opptaksarbeid.

Den største utfordringen slik arbeidsgruppen ser det er at søkermengden til de utlyste studieplassene vil sannsynligvis være stor. Det er i 3+2-utredningen på side 23 punkt 5.2 laget en oversikt over hvor mange studieplasser det per 2014 var for bachelorstudenter innen jus, som utgjør (ca.) 435 plasser. Man kan se for seg at det er mange studenter som har tatt deler eller hele bachelorutdanninger ved andre utdanningsinstitusjoner vil søke seg til disse plassene siden studiestedene som tilbyr bachelorprogrammer ikke tilbyr mastergrad. Kostnadene knyttet til opptaket, skisseres under punkt 4.3.4.1. Arbeidsgruppen legger til grunn at ressurser primært bør benyttes til å forbedre Master i rettsvitenskap fremfor å benyttes til suppleringsopptak.

4.3.2 Konsekvenser for studentene ved suppleringsopptak

Opptaksrammen ved studiet vil være den samme, uavhengig av om vi velger å overbooke eller ha suppleringsopptak. Ved innføring av suppleringsopptak og forutsetningen om at overbookingen reduseres, vil føre til økt karaktersnitt for opptak via Samordna opptak. Dette vil medføre at konkurransen om studie plassene på jusstudiet vil øke og at søkere med svært gode karakterene fra videregående skole likevel vil måtte velge andre studieprogram enn Master i rettsvitenskap ved vårt fakultet. Det å velge bachelorprogram ved andre studiesteder vil kunne fungere som en «bakter» til å komme inn på masterprogrammet.

Suppleringsopptaket vil kunne være fordelaktig for noen av de bachelorstudentene som i dag står uten tilbud om studie plass på et masterprogram. Men med dagens økonomiske rammer og med den overbooking av studenter som har vært vanlig kan fakultet, gjennom et suppleringsopptak kun gi et tilbud til en svært liten andel av bachelorstudentene. Se vedlegg 2. Arbeidsgruppen vurderer det slik at det svært begrensede antallet studie plasser som vil være tilgjengelig gjennom et suppleringsopptak vil føre til et ytterligere karakterpress innenfor de høyskole drevne BA-programmene. Arbeidsgruppen vil videre understreke at BA-programmene på høyskolene nettopp er BA-programmer, i motsetning til den integrerte Master i rettsvitenskap ved UiO. Et suppleringsopptak som legger opp til mottak av studenter fra disse programmene vil bidra til å anerkjenne programmene som likeverdige med studiet i Oslo, hvilket vil kunne gi studentene konkurransefortrinn i forhold til studenter fra Master i rettsvitenskap.

4.3.3 Konsekvenser for andre studieprogrammer

I tråd med mandatet, ble det 26.05.2016 gjennomført et møte med administrasjonsansvarlig for flere av de internasjonale masterprogrammene for å kartlegge mulige konsekvenser et eventuelt suppleringsopptak for Master i rettsvitenskap (MIR) kan ha for disse.

Det ser ikke ut til at det vil være noen store konsekvenser for de internasjonale masterprogrammene dersom MIR innfører suppleringsopptak. Det kan være de ulike programmene ender med å konkurrere om noen av de samme studentene, fordi det er sannsynlig at i hvert fall studenter fra nordiske land kan komme til å søke på MIR ved siden av de internasjonale masterprogrammene. Dette burde imidlertid ikke by på problemer på grunn av den store mengden søkere som allerede søker seg inn på de internasjonale programmene.

Dersom overbookingen forsvinner og suppleringsopptak innføres, kan det være at antall studenter reduseres noe. Dette kan føre til at færre studenter tar internasjonale valgfag som er åpne for begge studentgrupper. Dette anses imidlertid ikke som et problem da det kan være positivt med mindre studentgrupper for disse emnene. Det er også positivt dersom det blir flere i administrasjonen som jobber med opptak.

4.3.4 Økonomiske konsekvenser

4.3.4.1 Kostnader knyttet til opptak

Økonomiseksjonen har utredet økonomiske konsekvenser for suppleringsopptak, se vedlegg 3.

Konsekvenser ved suppleringsopptak ble beskrevet i rapport om «Utredning av 3+2 modeller» i 2015. De økonomiske konsekvenser er knyttet til opptakskostnader ved at søkere til suppleringsopptaket til studieprogrammet må vurderes. Her ble det forutsatt et suppleringsopptak etter 3. studieår og at opptaksrammen overholdes, dvs. ingen overbooking. Gitt dette ville veiledning og sensur av masteroppgave blir som i dag, men kostnaden er størst på 60-poengsoppgaven. Totale merkostnader ved en slik modell sammenlignet med dagens studiemodell blir dermed kun opptakskostnader og ble beregnet til ca. 130 000 kr pr år.

Ved suppleringsopptak på hvert studieår fra 2. studieår til 5. studieår vil kostnadsøkningen bli på **ca. 520 000 kr pr år**, forutsatt samme arbeidsmengde og antall søkere på hvert år.

Forutsetninger:

- Stykkprisen for opptaksarbeid er basert på en times administrativt arbeid per søker timepris 400 kr. Det er lagt til 20 % for å ta høyde for medvirkning fra vitenskapelig tilsatte.
- Antall søkere er anslått til 270 stk.

4.3.4.2 Finansiering

Med virkning fra 2009 ble det gjort en avtale mellom fakultetet og universitetsledelsen om finansiering av jusstudiet. Bakgrunnen for avtalen var NOKUTs evaluering av studiet som avdekket behov for kvalitetsforbedringer. Avtalen går ut på at opptaksrammen reduseres samtidig som fakultetet får beholde bevilgningen til studieplasser på samme nivå som før reduksjonen. I tillegg kompenseres basisbevilgningen for reduksjonen i studiepoeng slik at samlet bevilgning til studieplasser og studiepoeng ligger fast på nivået før reduksjonen av opptaksramme. Dette gir i praksis en økt bevilgning pr student, og målet er økt studiekvalitet gjennom endret forholdstall; færre studenter pr lærer. Avtalen om finansiering av jusstudiet er gunstig for fakultetet og viktigere enn selve finansieringsmodellen.

Med spesialavtalen om finansiering av jusstudiet som er beskrevet over, så vil det være ulike effekter av frafall og overbooking for henholdsvis fakultetet og universitetet som helhet.

Konsekvenser for fakultetet:

Siden studiepoengsinntekten i hovedsak ligger fast for fakultetet (med unntak av valgmemner), så vil frafall ha liten effekt på inntekten. Derimot vil det føre til noe reduserte kostnader på 1-til-1 aktiviteter som sensur og veiledning.

Overbooking vil også ha liten effekt på inntekten. Derimot vil det føre til økte kostnader. Et overopptak på f.eks. 120 studenter på 1. studieår er tidligere beregnet til å øke kostnadene med ca. 1,7 mill. kr på 1. studieår (til kurs, basisgrupper og kollokvier).

Konsekvenser for UiO som helhet:

For universitetet samlet betyr frafall på jusstudiet reduserte inntekter gjennom studiepoengskomponenten. Et frafall på 10 % vil f.eks. bety en redusert inntekt på ca. 9 mill. over 5 år (beregnet ut fra 2000 studieplasser).

Overbooking vil kunne øke inntektene for UiO samlet, dersom overbookingen fører til flere studiepoeng samlet og ikke kun kompenserer for frafall. I så fall vil også kostnadsøkningen (på fakultetsnivået) bli større. En annen konsekvens av overbooking er effekten på indikatoren studiepoeng pr student. Med overbooking blir studenttallet større og det kreves tilsvarende økning i antall studiepoeng for å opprettholde nivået for studiepoeng pr student.

Ved å redusere overbookingen og innføre suppleringsopptak, vil fakultetet kunne ha bedre kontroll på antall studenter som til enhver tid går på studieprogrammet og dekke opp studieplasser ved eventuelt frafall. Men suppleringsopptak er kostnadskrevenende, som nevnt under punkt 4.3.4.1. Overbooking fører imidlertid også til økte kostnader for fakultetet.

5. Vurderinger

5.1 Vurdering fra UiO sentralt

Det ble gjennomført et telefonmøte med Avdeling for fagstøtte 23.05.2016, hvor muligheten for suppleringsopptak til Master i rettsvitenskap var tema.

Det er teknisk mulig å gjennomføre et suppleringsopptak, men Avdeling for fagstøtte (AF) er likevel skeptiske til å innføre dette.

Suppleringsopptak vil kreve mye administrasjon både lokalt på fakultetet og sentralt på UiO, fordi et slikt opptak ikke kan administreres gjennom Samordna opptak. De påpekte at det foreløpig ikke plass til et suppleringsopptak ved fakultetet fordi overbookingen er stor og tar høyde for frafallet av studenter underveis i studiet.

AF stiller spørsmål ved hvorfor fakultetet ønsker å etablere et suppleringsopptak når det allerede finnes et alternativ for studenter som kommer fra andre utdanningsinstitusjoner. De presiser også at et suppleringsopptak vil kun være en «bakdør» inn for de som ikke har gode nok karakterer fra videregående skole og vil føre til at karaktersnittet for å komme inn via Samordna opptak til øke. De mener derfor at fakultetet må derfor ta stilling til om de ønsker å prioritere studenter som har avlagt bachelor, eller deler av en bachelor, i jus ved en annen utdanningsinstitusjon fremfor søkere som har gode karakterer fra videregående skole

Til slutt orienterte AF om at dersom ledelsen ved fakultetet ønsker å arrangere et suppleringsopptak, må dette søkes om til universitetsledelsen, og at det i så fall er en politisk beslutning. Det er ingen formell frist for å søke om dette, men det ble poengtert at søknaden bør inneholde gode argumenter, fordi fakultetet allerede har såpass stor overbooking at det reelle tallet på antall studenter ved fakultetet ikke har gått ned etter at det ble innført lavere opptaksrammer i 2009. Det er også viktig at et suppleringsopptak blir orientert om i god tid i forkant.

5.2. Avslutning: Arbeidsgruppens vurdering

Som beskrevet i punkt 3 ønsker ikke arbeidsgruppen at fakultetet skal tilrettelegge for en bachelor-exit. Det er slik arbeidsgruppen oppfatter det rent formelt mulig å utstede vitnemål for bachelorgrad uten at det tilbys et bachelorprogram, men det innebærer at fakultetet må definere læringsutbyttebeskrivelser og muligheter for arbeidsliv og/eller videre studier for studentene (som beskrevet i 3+2-utredningen).

Arbeidsgruppens hovedargumenter mot å tilby en exit etter 3 år, er at det allerede eksisterer bachelortilbud innen jus ved andre utdanningsinstitusjoner, at arbeidsgivere i stor grad etterspør masternivået – ikke bachelor - og at alt tyder på at studenter ønsker å oppnå mastergrad i rettsvitenskap dersom de har mulighet. Det er videre mulig for studenter som ønsker å avslutte sine studier å få karakterutskrift fra beståtte emner og/eller innlemme jusemner i en tverrfaglig bachelorgrad innen kultur og samfunn ved UiO.

Arbeidsgruppen vil heller ikke anbefale at det etableres en ordning med suppleringsopptak. Utgangspunktet er at dette ikke er noe fakultetet selv har behov for. Samtidig ser arbeidsgruppen en rekke negative effekter knyttet til suppleringsopptak:

For det første vil et suppleringsopptak legge beslag på omfattende ressurser. Det må forventes et stort antall søkere, som fakultetet selv vil måtte vurdere. Samtidig vil det kreves ressurser til å beregne og utlyse studieplasser. Dette er et omfattende arbeid og det er vanskelig å beregne hvor ressurskrevende dette vil være, men det vil uansett ikke bare kreve administrative men også vitenskapelige ressurser. Siden det er begrenset med plasser på Master i rettsvitenskap og per i dag kun er UiB som tilbyr plasser på masternivå (30 plasser) til bachelorstudentene og kun UiT som tilbyr suppleringsopptak, vil det være sannsynlig at søkermengden til et suppleringsopptak ved Master i rettsvitenskap ved vårt fakultet blir stor, se punkt 4.3.1 over. Dette er ressurser som heller bør komme studiekvaliteten på Master i rettsvitenskap til gode.

For det andre vil et suppleringsopptak bety at antallet som får opptak til Master i rettsvitenskap gjennom Samordna opptak reduseres, noe som i sin tur vil øke karakterkravene for å komme inn på studiet fra videregående skole. Dette vil medføre at søkere fra videregående skole med meget gode karakterer ikke vil komme inn på masterstudiet. Arbeidsgruppen har også vektlagt det hensynet at videregående karakterer ikke nødvendigvis er 100 % treffsikkert som mål på evne til å arbeide som jurist/juridisk talent. Et suppleringsopptak vil imidlertid bidra til en anerkjennelse av BA-programmer som likeverdige med de tre første årene av Master i rettsvitenskap, uten at

karakternivået fra høyskolene er kvalitetssikret gjennom f.eks. nasjonale prøver. Samtidig er det på det rene at fakultetet i Oslo satser betydelige ressurser på å øke kvaliteten i opplæringen på de tre første årene, bl.a. gjennom et intensivt fokus på skriveopplæring.

Suppleringsopptak er imidlertid ikke entydig negativt. Fra fakultetets side vil det kunne gi bedre kontroll med opptaksrammen gjennom en reduksjon av overbookingen for å korrigere for de som enten ikke møter eller faller fra underveis, og sikre et tilstrekkelig antall studenter mot slutten av studiet. Et suppleringsopptak som begrenser behovet for overbooking vil kunne bidra positivt til studiekvalitet ved at forholdstallet mellom studenter og lærere senkes. Arbeidsgruppen vurderer det imidlertid slik at dagens praksis med at det overbookes studenter alt i alt er en bedre løsning enn suppleringsopptak, jf. argumentene ovenfor.

Arbeidsgruppen er også bedt om å vurdere fakultetets samfunnsansvar for utdanning av jurister. Til dette er å si at en ordning med suppleringsopptak ikke vil bidra til å øke mengden ferdige jurister med femårig utdanning, siden antallet studieplasser er gitt. I realiteten er spørsmålet om fakultetet bør prioritere studenter med opptak på grunnlag av videregående karakterer eller studenter på grunnlag av fullførte BA-grader i jus. Arbeidsgruppen vurderer det slik at dersom det er et behov for flere jurister med femårig utdanning, vil det adekvate være å øke antallet studieplasser på nasjonalt nivå.

Arbeidsgruppen anser at fordelene ved et suppleringsopptak klart må overstige ulempene ved å innføre dette, med tanke på konsekvensene for administrativt merarbeid og økt ressursbruk. Arbeidsgruppen ser ikke at det foreligger en overvekt av fordeler, og anbefaler derfor ikke at det innføres suppleringsopptak.

Vedlegg:

Vedlegg 1: Utredning av 3+2-modeller

Vedlegg 2: Notat om overbooking

Vedlegg 3: Notat om økonomiske konsekvenser