Til: utdanningskomiteen

Fra: arbeidsgruppen for innspill til kvalitetsmeldingen

# Et oppspill til utdanningskomiteens diskusjon av UiOs innspill til stortingsmeldingen om kvalitet i høyere utdanning

Innledning
Den lille arbeidsgruppen som ble nedsatt etter møtet i utdanningskomiteen 25. januar 2016 har hatt ett felles møte. Dette møtet fant sted før den endelige bestillingen fra KD forelå. Gruppen ble gjort kjent med bestillingen straks den kom og har i etterkant av møtet utvekslet synspunkter og kommentarer basert på innholdet i bestillingen. MEN: Punktene under er på ingen måte uttømmende svar på de spørsmål KD ønsker svar på. Dette er arbeidsgruppens forsøk på å sette sine første tanker og innspill inn i den strukturen KD har laget i sin bestilling til utdanningsinstitusjonene. Diskusjonen i utdanningskomiteen den 15. mars vil være retningsgivende for hvordan arbeidsgruppen jobber videre med innspillet.

### Arbeidsgruppens foreløpige punkter

*1a) Hva er det viktigste UiO kan gjøre på egenhånd og i samarbeid med andre, for å styrke utdanningen?*

**Det viktigste for UiO:**

* **Vi må ha fokus på studentenes læring og hvilke opplevelser og erfaringer vi ønsker at våre studenter skal få i løpet av den tiden de er hos oss.**
* **Kobling mellom utdanning og forskning**
* **Vår kvalitetskultur er vår visjon for utdanningsvirksomheten; de verdier og normer vi anser som viktige**
* Fint å ta utgangspunkt i de nasjonale ambisjonene, men vi må bruke tid på oss selv. UiO er i ytterenden av en skala – vi skal være noe annet enn de fleste andre utdanningsinstitusjoner i Norge. Nasjonale minstestandarder er kun et utgangspunkt. Vi må ha høye ambisjoner til til hverandre og utdanningene våre – da kan vi også ha høye ambisjoner til studentene. Dette må være en viktig del av kvalitetskulturen ved UiO. For å forbedre kvaliteten i utdanningene er vi avhengige av å ha kolleger som bruker hverandre aktivt. For å kunne stille høyere krav til studentene (en av statsrådens faktorer for kvalitet), må vi stille krav til hverandre som kolleger i fagmiljøene. Kvalitetskulturen ved UiO må bygge på UiOs særpreg: UiO har ambisjoner knyttet til forskningen og forskningsuniversitetet. Koblingen mellom forskning og utdanning er vårt sterkeste utdanningssærpreg.
* Implementering er en av de største utfordringene for en så stor organisasjon som UiO. Det er viktig med felles forståelse, gode virkemidler, osv., men i siste instans møter studentene konkrete forelesere. Nøkkelen til å lykkes med utdanningskvalitet ligger derfor i at vi må lykkes med helt konkrete ting i våre lokale fagmiljøer – noe som fordrer stor grad av autonomi. Dette inkluderer den grad av autonomi som institusjonen og den profesjonelle akademiker/lærer må ha for å kunne handle ansvarlig i forhold til faglige og pedagogiske vurderinger og organisatorisk autonomi i fht KD (inkl NOKUT). Institusjonen må legge til rette for denne autonomien og sørge for rammebetingelser og støttestrukturer som bygger opp under, oppfordrer til og muliggjør utdanningsutvikling.
* Det er behov for gode kvalitetsindikatorer – særlig for studentenes læringsprosesser. Her kan UiO gjøre et tankearbeid både alene og sammen med andre. Har vi noe vi ikke tenker på som indikator for dette som kunne fungere? Hva slags informasjon er det f.eks vi faktisk bruker når vi driver med kvalitetsutvikling – på eget studieprogram eller emne?
	+ Bruker vi informasjon om hvordan det går med studentene våre godt nok (f.eks alumninettverk, informasjon fra arbeidsgivere, hvor mange MA-kandidater som går videre til ph.d. osv)? Vi må tørre å bruke imperfekte indikatorer.
	+ Vi må også ha muligheten til å hente ut gode tall. Datasystemer som støtter dette er viktig – (ref NOKUTs evaluering av UiOs kvalitetssystem i 2013 der de fremhever at datasystemene (nasjonale/UiO) ikke er gode nok i denne sammenheng).
* Behov for å få fag og administrasjon til å spille sammen om «utdanningsdriften». Her foregår det mye parallelarbeid: kvalitetssystem, det eksterne sensorsystemet, opptak og administrativ oppfølging av studentene gir ulike «biter» av det helhetlige bildet vi ønsker å ha.

Vi kan også se på hvordan vi kan inkludere studentene i en helhetlig tenkning omkring utvikling av studieprogram – i tillegg til en integrering av samarbeidet med profesjonsmarkedet.

Det handler også om å koble sammen den til dels fragmenterte informasjonen om studieprogram og utdanningskvalitet – og koble på de som har studieprogramansvar. Vi trenger mer samlet informasjon – ikke *mer* informasjon. Dette er relevant også i forbindelse med evalueringer. Kan vi tenke bedre rundt evalueringer? Undersøkelser som f.eks Studiebarometeret er interessante, men ofte også frustrerende uperfekte. Ofte blir vi også fristet til å be om for omfattende tilbakemelding (for lange spørreskjemaer). Kan vi tenke oss et slags lokalt studiebarometer, med mye fokus på brukervennlighet og design: Hva er de fem viktigste spørsmålene vi vil ha respons fra studentene våre på?

Vi må ha bevissthet på hvorfor vi gjør som vi gjør. F.eks grunngi hvorfor varierte læringsformer er viktig for UiO/studieprogram x, for studentenes læring og for arbeidslivet. Det er viktig for studentene av man vurderes og utfordres i ulike arbeidsmetoder, både for egen læring og for det arbeidslivet du skal ut i etter endt utdanning.

* Vi trenger realistiske planleggingsprosesser for bygg og rom som tar innover seg fremtidens (og nåtidens) arbeidsformer. Det handler ikke nødvendigvis om teknologi, men om fleksibel innredning som kan tilpasses ulike arbeids- og læringsformer.

*1b) Hvordan kan UiO fremme kvalitet gjennom tettere allianser med utenlandske miljøer og integrere utdanning bedre i det internasjonale samarbeidet?*

Vi kan i større grad koble utveksling med internasjonale forskningsnettverk. Vi må våge å bruke internasjonalisering mer strategisk, også for studentene våre. Flere vitenskapelig ansatte bør bruke ordninger for lærerutveksling, men da må prosessen rundt dette bli mer fleksibel, mange opplever den som for byråkratisk i dag.

Vi kan gjøre mer på joint degrees i samarbeid med utvalgte universiteter.

Det er viktig for det internasjonale samarbeidet at studentene i større involveres inn i internasjonale forskningsprosjekter, gjennom bachelor/masteroppgaver.

Hovedfokuset for UiO er å bygge kvalitet inn i bredden av vår egen utdanningsportefølje, men man kan også tenke seg at UiO lanserer (jfr. SAB) noen utvalgte «high profile» programmer som bidrar til en sterkere utdanningsprofilering av UiO (jfr Satsingen på Energi, Norden etc., evt Lektorprogrammet?)

*2) Hva er deres viktigste strategiske grep for å sikre god relevans og en fremtidsrettet høyere utdanning som forbereder studentene på et arbeidsliv i kontinuerlig omstilling?*

* UiO skal ikke lage skreddersydde utdanninger for næringslivet, men alle utdanningene må tenke på koblingen og være i nær dialog/kontakt med arbeidslivet. Vi har behov for å kjenne arbeidsgiverne bedre. Studentene etterspør mer praksis og/eller fag hvor de får prøve seg i et arbeid som er relevant for deres utdanning.

UiO har høye ambisjoner for faglighet og det skal vi fortsette med. Men vi må bli bedre på å vise både studentene våre og arbeidsgiverne hvordan vår faglige styrke er relevant.

Det kan være behov for å heve ambisjonsnivået for mer generell kompetanse og de ferdigheter som handler om å forstå hvordan man skal anvende tilegnede kunnskaper og ferdigheter på en måte som fremmer sosial samfunnsbevissthet og demokrati[[1]](#footnote-1). (jfr mye av det som står i UiOs Strategi 2020)

Samspill med arbeidslivet må rammes inn av og kobles på de læringsformene vi velger. Utdanningen må følge den teknologiske utviklingen.

*3) Hva er deres viktigste tiltak for å øke gjennomføring og redusere frafallet i høyere utdanning, tatt i betraktning en stadig mer sammensatt studentgruppe?*

* Våre studenter skal integreres i det akademiske miljøet og i den vitenskapelige tenkemåte.
* Vi kan tenke forskningsnærhet i trinn/faser og legge det opp på ulike måter etter hvor i studieløpet/utviklingen studentene er.
	+ Nå: fokus på førsteårsstudentene: Bruke de gode forskerne også i det første året, involvere også førsteårsstudentene i forskningsorienterte arbeidsmåter, samt integrere faglige og sosiale samhandlingsformer.
* Vi trenger rom/arenaer der både studenter og ansatte kan resonnere sammen – jobbe sammen.
* Vi trenger å satse mer på «peer learning» aktiviteter, det er både ressursbesparende, sosialt integrerende og skaper studentlæring – men studentene må trenes systematisk i dette og det krever en systematikk allerede tidlig i studieløpet
* Hvordan vi organiserer oss påvirker hvordan vi ser på frafall. Bevisst differensiering av studietilbudet er viktig – vite hva som er til for hva/hvem. F.eks for hvilke målgrupper årsenheter er et bedre tilbud enn flerårige studieprogram.
* Tydelig og riktig profilering av studietilbud og forventninger er viktig. Dette involverer blant annet navnsetting (hva vi kaller studietilbudet), opptakskrav, anbefalte forkunnskapskrav, tydeliggjøre innhold inkl undervisningsmetoder, helhetlig kontekst fra bachelor - master - arbeidsliv (tematiske områder programmet faller inn under/arbeidslivsrelevans)
* Høye ambisjoner til oss selv og studentene våre handler også om hva vi stiller som krav til studentene underveis i et semester – ikke bare som vurderinger/eksamen. I dette bildet blir arbeidet med formative vurderingsformer sentralt. Det er behov for ulike aktiviteter som virker integrerende for studentene i fagmiljøet. Tenke helhetlig om utviklingen som student allerede på BA-nivå
* Bevissthet rundt hva frafall er for oss. Hvilket perspektiv tar vi når vi snakker om det? Dannelsesperspektivet der det er ok å prøve og feile? Da er frafall noe som skaper tull i våre tall – det er i så fall tallenes og måltallenes problem.

Et spørsmål er om det er nok fleksibilitet i laveregradsstudiene våre? Andre utdanningssystemer lar studentene ta valg på andre tidspunkter i studiet. Kan vi se for oss et system med større samsvar mellom de formelle valgene studentene er nødt til å ta og de reelle valgene de uansett tar allikevel (men som skaper rot i våre tall)?

* + Vi må arbeide frem gode måltall/indikatorer for frafall og gjennomføring. Det er av stor betydning om vi kan få mer differensierte tall for frafall i sektoren som helhet. Intern mobilitet (på UiO og mellom institusjoner) er ikke i utgangspunktet et samfunnsøkonomisk problem, og bør derfor ikke være et problem for oss heller.

*4a) Hvilke tiltak bruker institusjonen for å styrke undervisningskompetansen til deres ansatte?*

Kurs i pedagogisk basiskompetanse.

FUP legges på «nett» i en pilot høsten 2016 – og vil også være tilgjengelig for andre læresteder i Norge. Dette vil være en kunnskapsressurs som inneholder store deler av det som i dag inngår i pedagogisk basiskompetanse. Dette vil bety at FUP (og UiO) kan utnytte den totale ressursmengden mer fleksibelt og supplerende og håpet er at dette tiltaket kan styrke kapasiteten på opplæringssiden.

* Tilbud fra FUP om støtte til utviklingsprosjekter ved fakulteter og enheter.
* UiO skal legge til rette for evaluering og eksperimentering med nye læringsformer og vi skal dele dette – ha god delingskultur.

Henvise til SAB-oppfølgingen og arbeidet med å utvikle ideene om

et Teaching Academy (både anerkjennelse av engasjement hos enkeltindivider, kapasitetsutnyttelse i organisasjonen – folk i et teaching academy kan jobbe ppå tvers av enheter og fag - og en driver for kulturendring i hele UiO).

bedre koordinering og synliggjøring av faglige og administrative støtteressurser (evt i form av et Teaching and Learning Centre)

*4b) Hvordan kan utdanning vektlegges tydeligere ved rekruttering og i meritteringen av fagpersonalet?*

* Behov for syklisk opplegg for pedagogisk oppfølging og utvikling – videreutdanning. Må utover frivillighet og ildsjelspreget. Personaloppfølging og -utvikling som må gjelde alle ansatte (også Ph.D og midlertidig ansatte). Pt: fare for at kun de som er motivert og engasjert søker kompetanseutvikling.

Også Phder og midlertidige ansatte bør stilles krav til og ha mulighet for å gjennomføre kursing i pedagogisk basiskompetanse.

Videre er det ønskelig at ALLE som er i en undervisningssituasjon skal gjennom pedagogisk kursing, det være seg studentassistenter, gruppeledere og seminarledere.

* Det er viktig med lokal forankring av pedagogisk utvikling (sett i sammenheng med fagets/programmets behov), men med støtte og inspirasjon fra fellesskapet og støtteenheter
* Det er sterk signaleffekt i frikjøp fra undervisning ved f.eks eksternfinansierte prosjekter. Det finnes eksempler (bl.a.i Danmark) på at det ikke gis frikjøp fra undervisning ved forskningsmiddeltildelinger. Koblingen mellom forskning og utdanning burde komme tydelig frem i disse sammenhengene også - Ikke fokusere på mulighet for frikjøp, men på hva er forsknings- og undervisningstilbudet/mulighetene.
* Opprykksregelverk fungerer som en særs effektiv gulrot: Utdanningskompetanse burde telle på et helt annet nivå ved opprykk enn det gjør nå. Nå: mulighet for fristilling fra nasjonalt regelverk for opprykk. (Bl.a. MN jobber med dette.) [[2]](#footnote-2)
* Behov for flere undervisningsmessige gulrøtter i det akademiske karriereløpet. Også ifm ansettelser: Undervisningspriser er ikke tiltak nok - Utdanningsutvikling må belønnes.

*5) Hva er de viktigste utfordringene nasjonalt for å løfte kvaliteten i norsk høyere utdanning?*

* Sektoren er svært mangfoldig og det er viktig at ikke én løsning tres ned over hodet på alle. For universitetene er f.eks en høy grad av autonomi avgjørende for å opprettholde høy kvalitet. Evt føringer/krav/indikatorer må heller ikke være av en slik art at det oppleves som risikabelt for en institusjons/utdannings akkreditering å prøve ut nye ting. Ikke minst i forbindelse med å prøve ut nye læringsformer så må det være rom for å prøve og feile.
* Å få på plass insentiver og ordninger som stimulerer til å bruke tid og krefter på utdanningsutvikling – både institusjonelt og individuelt.

*6) Synspunkter på hvordan departementets styring og virkemidler kan utvikles for å stimulere til kvalitet? Inkludert behov for justeringer i nasjonale rammevilkår, lover eller forskrifter for å legge bedre til rette for kvalitetsutvikling i høyere utdanning*

* Koblingen mellom forskning og utdanning må være tydelig - og en forutsetning - også i ulike finansierings- og eksellensordninger. Forskningsprogrammene bør inneholde en tydelig utdanningskomponent med budsjett for allokering av ressurser.
* Føringer om krav til syklisk og strukturert pedagogisk oppdatering.
* Fleksibilitet i stillingsstruktur: Ved et universitet som UiO bør alle vitenskapelig ansatte være koblet til både forskning og undervisning – men de kan ha ulike brøker og stillinger
* Behov for en mer autonomiorientert tilnærming til hvordan kvalitet defineres bl.a. i NOKUTS forskrift. Vi kan f.eks henvise til UiOs høringsuttalelse om forslag til endringer i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling:
	+ Kvalitet kan forstås svært bredt og mangler en omforent definisjon. Kvalitet har dessuten både en objektiv side knyttet til standarder og en subjektiv side knyttet til opplevd kvalitet. Kvalitet er situasjonsavhengig og vil kunne variere avhengig av fag og nivå. Vi trenger fleksibilitet rundt forståelsen av begrepet kvalitet og arbeidet med det. Vi frykter at NOKUTs mer omfattende tilsynsvirksomhet vil fremme en primært kvantitativ og administrativt målbar forståelse av kvalitet som vil legge beslag på store ressurser på institusjonene mht. dokumentasjon, møter og oppfølging. Dette vil gå på bekostning av institusjonenes egeninitierte kvalitetsarbeid basert på lokale forhold knyttet til fagenes egenart, lærerstabens fagforståelse og studentenes bakgrunn og interesser
1. MN har akkurat utarbeidet et dokument som beskriver disse ferdighetene. Dette inkluderer samarbeidsevne, prosjektstyring, kommunikasjon, etisk refleksjon osv. [↑](#footnote-ref-1)
2. Det arbeides for tiden på flere fronter når det gjelder merittering av undervisningskompetanse. Bl.a. skal det nasjonale nettverket for UH-ped i møte med KD for å argumentere for dette. Det jobbes også mot UHR om dette. [↑](#footnote-ref-2)