

Periodisk evaluering av HIS 1110 Høst 2010

314 studenter var tatt opp til undervisning. 229 besto eksamen. De kom fra mange forskjellige porgammer, men de største var historieprogrammet og lektorprogrammet. I begge disse gruppene var gjennomsnittskarakteren C.

Det ble levert 86 evalueringsskjemaer. Hvor fornøyd studentene var med emnet som helhet ble angitt på en skale fra 1 til 6 der 6 var det beste. De aller fleste svarte 4 eller 5. Det var noen få 3-ere og litt flere 6-ere. Gjennomsnitt var 4,6.

De fleste er fornøyd med pensumbøkene. Flere synes det er fint at pensumet er samlet i få bøker. Noen synes det er dumt at det er flere pensumbøker å velge mellom, blir litt uoversiktlig. Andre synes det er fint. Nynorskbrukere liker Samlagets serie. Noen synes pensum er for detaljert.

Forelesningene som ble holdt av Bjørn Bandlien og Hilde Sandvik, fikk omtrent samme karakter som emnet som helhet, men gjennomsnittet var litt høyere, 4,7.

Begge forelesere fikk ros for å være godt forberedt, og at de brukte powerpoint som ble lagt ut på nettet. Noen bemerket at det var en fordel at det ikke var mange forelesere, da kunne man lettere venne seg til hvordan de foreleste. Bandlien ble lovprist i høye toner, flere mente han var den beste foreleser de hadde hatt. Det er selvsagt ikke lett å måle seg med dette, men Sandvik fikk også ros. Noen mente imidlertid at det gikk litt fort, og at det ble litt detaljert, og at hun snakket veldig mye i tillegg til det som sto på powerpointen, og at det derfor ble vanskelig å notere.

Særemner

Skjebneåret 1536. Her var det meget gode tilbakemeldinger. Engasjert og dyktig lærer. Bra om årsak – virkning og forskjellige historikers syn. Fungerte kjempebra, sies det.

Trolldomsprosessen fikk også gode tilbakemeldinger. Her fremhevet studentene særlig at det var fint med stor studentaktivitet, at de fikk diskutert de forskjellige synspunktene, og at de lærte å være kritiske til pensumartiklene. Og at det var morsomt med originalkildene. Noen synes det ble mye synsing.

Middelalderkongedømmet. Her var det ganske sprikende kommentarer. Noen syntes undervisningen var bra, andre at det var rotete. Noen mente at oppgaven hadde fått for mye oppmerksomhet, men at det likevel var det beste.

Korrupsjon i dansketiden. Her var det også varierende vurderinger. Men mange skrev ikke noe om dette særemnet, og det er et dårlig tegn. Noen mente det fungerte bra, andre skrev at det ble mye tavleundervisning, at det var uoversiktlig og dårlig pedagogisk.

Familiehistorie i et kjønnsperspektiv. Flere skrev at det var bra og fungerte svært godt. Pedagogisk foreleser. Én påpekte at det var bra med prosessorientert skriving.

Konklusjon

Stort sett synes dette å ha fungert bra. Forelesningene var gode, til dels glimrende og pensum er greit. De fleste særemnene har også vært vellykket, men det er grunn til å ta en kikk på det pedagogiske opplegget på middelalderkongedømmet og korrupsjonen i dansketiden. En av studentene påstår at det ikke ble skrevet oppgaver i alle særemner, og at noen bare leverte én gang. Vedkommende skulle ønsket at det var likt, og det er selvfølgelig riktig. Dette må undersøkes.

Finn Erhard Johannessen