

Rapport HIS 2159/4159: "Fremveksten av en dansk-norsk offentlighet"

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Emnet er nytt, og laget av prosjektgruppen "Mangfoldige offentligheter", besto av 12 dobbelttimer med seminarundervisning i henhold til beskrivelsen av emnet. Undervisning og pensum er laget med tanke på å holde studentene informert om at temaene er under stadig diskusjon i forskerverdenen, har tverrfaglige implikasjoner, og dermed rommer en del spørsmål. Undervisningen ble gitt av 4 deltakere i forskningsprosjektet prosjektet, Ellen Marie Krefthing, Aina Nøding, Johannes W. Løvhaug og Mona Ringvej.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

HIS 2159 hadde 27 påmeldte studenter. 14 leverte hjemmeoppgave, 13 uteble. Alle besto (En A, fire B, seks C, to D og en E)

HIS 4159 hadde 8 påmeldte studenter, 7 leverte eksamensbesvarelse og 1 uteble. 1 stryk. (En A, tre B, en C, en D, ingen E, en F)

Snittet er muligens noe høyt, med en viss overvekt på den øverste del av karakterskalaen, samtidig tror jeg en del falt av etter innlevering av semesteroppgaven, slik at noe av overvekten kan tilskrives dette frafallet (gjelder 2159). Nivået på studentene var, naturlig nok, svært varierende, tatt i betraktning at vi underviste master og bachelorstudenter samlet.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Studentene satte pris på bruken av power-point, og det ser også ut til at de har satt pris på variasjonen av forelesere. Her tror jeg vi lyktes med å formidle fascinasjonen for emnet og perioden, og også den tverrfaglige ambisjonen der vi søkte å vise hvordan de ulike faglige bidrag er nødvendig for å belyse emnet. Ellers har organiseringen vært tradisjonell.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Med flere forelesere møter man et problem man må forholde seg aktivt til, nemlig at hver og en foreleser får et begrenset overblikk over progresjonen og hvor grundig diverse emner er blitt gjennomgått. Faren for gjentakelser er til stede. Man kan også miste den samlede oversikten ved underveisevalueringen som finner sted gjennom semesteroppgaven. Dette har vi løst ved jevnlig møter og debriefing både hva gjelder undervisning og evaluering.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

- Første gangs emne

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Vi er blitt enige om å forbedre emnet ved å bytte ut et par artikler i pensum. Disse var for teoretiske og for sterkt knyttet opp mot en forskningsfront studentene ikke ennå (i snitt) kan forventes å henge med på. Her var den spørrende ambisjonen for høy. Ellers var tilbakemeldingene av en slik art at vi ikke vil endre fundamentalt på emnet, kun følge opp behovet for samarbeid mellom lærerne, slik at vi alle har et sammenfallende overblikk over seminarets progresjon.

MONA RINGVEJ