

Akademisk skrivning

EST3010, 1. mars 2006

ragnhild.tronstad@media.uio.no

Disposisjon

- **Innledning**
- Problemstilling
- **Teori/metode**
- Analyse/drøfting
- **Oppsummering/konklusjon**
- Referanser (se hefte om akademisk skriving på emnesiden)

Innledningen: CARS-modellen (Create a Research Space)

- Move 1: Establishing a territory
 - Step 1: Claiming centrality – feltet er veldig viktig i dag, feks kulturelt
- and/or
 - Step 2: Making topic generalisations – si noe generelt om feltet
- and/or
 - Step 3: Reviewing items in previous research – kort gjøre rede for tidligere sentrale bidrag innenfor feltet

Innledningen: CARS-modellen (Create a Research Space)

- Move 2: Establishing a niche
 - Step 1A Counter-claiming – dette er imidlertid helt misforstått
 - Step 1B Indicating a gap – likevel er det ingen som har forsket på dette sentrale spm
 - Step 1C Question-raising – er det virkelig sånn? er det ikke kanskje heller slik?
 - Step 1D Countinuing a tradition – vil gjerne bidra med noen relevante innsikter

Innledning: CARS-modellen (Create a Research Space)

- Move 3: Occupying the niche
 - Step 1A Outlining purposes
- or
 - Step 1B Announcing present research
 - Step 2 Announcing principal findings
 - Step 3 Indicating RA (research article) structure
 - » John M. Swayles (1990): "Ch 7: Research articles in English", *Genre Analysis. English in Academic and Research Settings*. Cambridge: Cambridge UP.

Teori/metode

- Metode?
 - Metodebegrepet i humanistisk forskning.
 - Teori, teoretiseringer
 - Fremgangsmåte, for eksempel type analyse
 - Presise begreper, stringent argumentasjon, aktiv dialog med tidligere forskning
 - Skrivning som presisjonsverktøy, skiller forskning fra populærvitenskap og journalistikk
 - » Arild Fetveit (2000) "Den trojanske hest: Om metodebegrepets marginalisering av humanistisk medieforskning", *Norsk Medietidsskrift*, nr. 2.
[Http://www.medieforskerlaget.no/nmt_arkiv/2000-02/fetveit.pdf](http://www.medieforskerlaget.no/nmt_arkiv/2000-02/fetveit.pdf)

Skriving som metode

- Komme frem til innholdet gjennom å arbeide med formen
- Tankene oppstår mens vi skriver - skrijving er tenkningens teknologi
- Disposisjon som analyseverktøy: Underoverskrifter
- Skriftlighet vs muntlighet: Først når man skriver, møter man vanskelighetene
- Oppgaven skal være et sluttet hele
- Skriv som om leseren ikke kjenner til feltet

Skriving som metode

- Vær konkret, unngå floskler
- Stilistiske hensyn kan bidra med faglig innsikt
- Å dvele lenge nok ved et punkt til det gir etter
- Flertydighet: latskap eller grep?
- Om å skrive frem sammenhengen i oppgaven
- Innfri akademiske krav til oppgavegenren
 - Johansen, Anders (1998): ”Om å tenke seg om skriftlig – og med stil”, *Rhetorica Scandinavica* 7. 20-33.

Konklusjonen

- Oppsummering
- Svare på problemstillingen
- Gjøre rede for evt. problemer
- Gjøre rede for evt. behov for videre forskning

Gruppeoppgave: Evaluering av oppgave

- Diskuter følgende aspekter
 - Innledning: Begrunnelse, motivering, faglig plassering, problemstilling
 - Teori/metode: Relevant, tilstrekkelig?
 - Analyse/drøftingsdel ift problemstilling
 - Konklusjon: Svarer på problemstilling? Antyder videre forskning?
 - Struktur
 - Referanse- og sitatbruk
 - Noe dere ville gjort annerledes?