

## PERIODISK EMNERAPPORT MEST 3526 og MEVIT 4526 Alternativ film

### 1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Ingen avvik eller endringer.

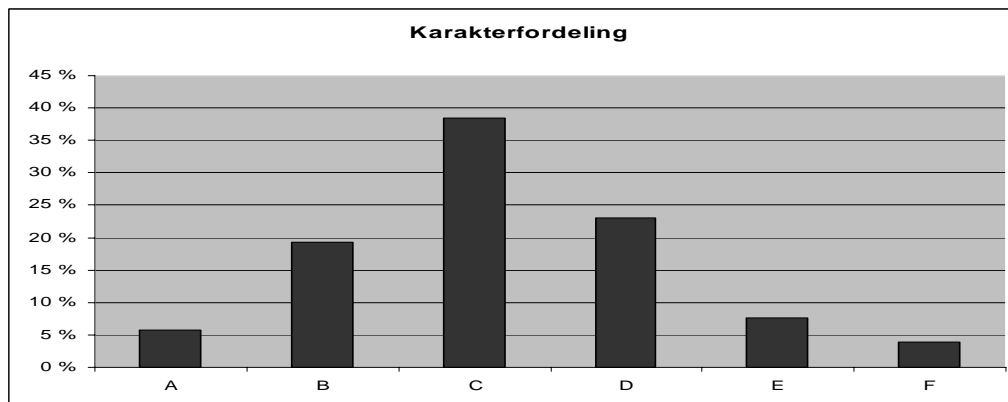
### 2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

#### **M3526:**

Eksamensmeldte: 75, flest enkeltemnestudenter og estetikkstudenter.

Frafall: 31 % ikke møtt, de fleste (61 %) enkeltemnestudenter

Stryk: 3 %.



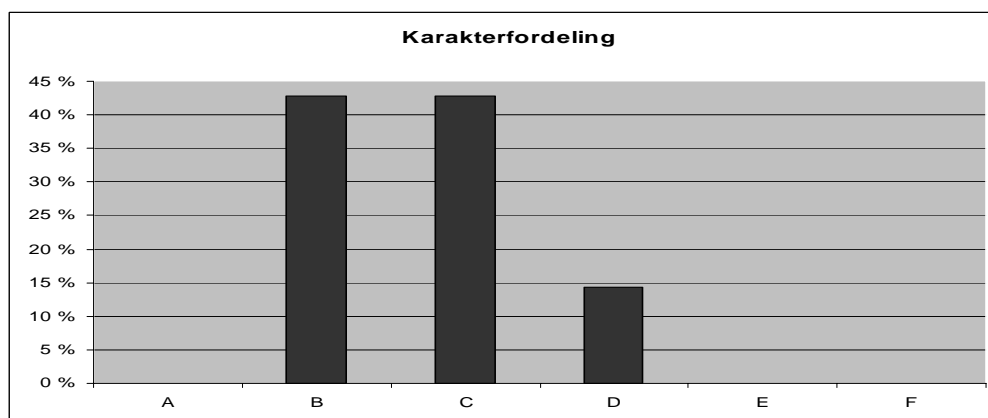
I fjor: 56 eksamensmeldte (33 % økning). Stryk opp fra 0 til 3 %, frafall opp 4pp (53 % økning).

#### **MEVIT4526:**

Eksamensmeldte: 9, i hovedsak medievitenskap

Frafall: 2 (22 %)

Stryk: 0



I fjor: 9 eksamensmeldte (ingen endring), men frafall ned 11pp fra 33 %. Stryk ingen endring.

### 3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Seminarundervisningen får svært gode tilbakemeldinger på evalueringen.

Vi har hatt to dyktige og engasjerte seminarlærere, som har vært svært selvgående i undervisningsopplegget. De har laget sitt eget opplegg, i hovedsak basert på diskusjon av utdrag av filmer. Seminarundervisningen har vært koordinert med visningene av pensumfilmer, og med forelesningene.

#### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Emnet ble evaluert med spørreskjemaet Erfaringer med studiet (EMS) på nettet.<sup>1</sup> Av 77 inviterte bachelorstudenter svarte kun 37 (48%), på master 6 av 9 (67%). Svarene er således ikke representative, men de som svarte var under middels fornøyd med emnet. I EMS vurderer studentene utsagn på en Likert-skala fra 1 (uenig) til 5 (enig). På generell tilfredshet er gjennomsnittlig skåre 2,51 (standardavvik 1,017), noe som er et relativt dårlig resultat.

EMS måler fem aspekter med undervisningen, som er oppsummert nedenfor:

	God undervisning	Klare mål	Hensiktsmessig vurderingsform	Passe arbeidsbyrde	Studentautonomi
Gjennomsnitt	2,4	3,2	2,9	3,0	3,0
Standardavvik	0,57	0,77	0,46	0,50	0,58

Alle aspektene får middels uttelling unntatt undervisning. Master- og bachelorstudenter gir stort sett sammenfallende evaluering.

Studentene ble også bedt om å gi kvalitative forslag til hva som kunne være bedre, og her kommer det fram at de opplever pensum og undervisning som lite relevant for eksamen, som det var opplyst om at kom til å være en analyse. Dessuten synes studentene pensum er for stort og fragmentert, og at det var dårlig sammenheng mellom pensum og undervisning. Mange kommenterer også at det var for krevende å skulle bli prøvet i analyse av filmer de kun så en gang, i en mørk kinosal, under filmfestivalen.

En svarprosent på 48 er for lav til å si at dette er det generelle inntrykket av emnet, man kan for eksempel tenke seg at misfornøyde studenter er overrepresentert, da de fornøyde studentene ikke gidder å svare. Det faktum at nær halvparten av studentene er misfornøyde er uansett alvorlig.

En del studenter har i etterkant gitt uttrykk for at det er for mye forlangt å skrive 20 sider på en tre dagers hjemmeeksamen, slik det er lagt opp til på et 20 poengs emne. Det kan jeg være enig i.

En utfordring for emnet er at studentene har svært ulike forkunnskaper i film. Det gjelder til dels med hensyn til hva de har sett av film, men særlig forståelsen av filmtekniske uttrykk og kjennskap til filmteori. Det gjør det vanskelig å finne et fornuftig nivå på undervisningen. At emnet er et «heisemne» som gis både på bachelor og master gjør ikke saken bedre.

#### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

Vi har særlig fokusert på utvikling av gode seminarer. I fjor var det ingen egen seminarundervisning, studentene hadde innlegg og diskusjoner på forelesningene. Dette ble opplevd som svært kjedelig. I år får seminarene glimrende skussmål.

---

<sup>1</sup> Erfaringer med studiet (EMS) er den norske versjonen av skjemaet QMS som er utviklet over flere år, og mye brukt i bl. a. Storbritannia og Australia. Se Finn Samuelsen, «Studentevaluering av undervisning» (*Uniped* 29.2, 2006, s. 41-55).

Dessuten opplevde vi i fjor at studentene ikke opplevde at Film fra sør var særlig godt integrert i undervisningen, og at studentene ikke øvde opp evnen til å analysere en hel film. I år la vi opp sju pensumfilmer, og ga beskjed på første forelesning om at studentene på eksamen ville bli bedt om å sammenligne en pensumfilm med en fritt valgt film fra Film fra sør-festivalen.

Tanken om å ha pensumfilmer synes å ha vært god. Ikke minst har den virket samlende og organiserende på seminarundervisningen. Å legge opp til analyse til eksamen i så stor grad har vært mindre vellykket. Det virker som om studentene har blitt svært eksamensfokuserete, og i mindre grad enn ønskelig har gått inn for dybdelæring av teoriene på pensum.

## **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Pensum bør revideres, det er for sprikende slik det er i dag. Det hadde vært ønskelig med en bedre sammenheng mellom pensum, pensumfilmer og undervisning.

Eksamensformen virker lite heldig for et så sammensatt emne som dette. Jeg vil foreslå at man går over til mappeeksamen på dette emnet, så studentene leverer fire-fem skriftlige arbeider på fire-fem sider hver i løpet av semesteret, noe som gir omtrent samme omfang som en hjemmeeksamen eller semesteroppgave. Studentene kan for eksempel analysere en scene fra en film, skrive en "screening report" fra filmfestivalen, og diskutere et emne fra pensum. Mappene må veiledes underveis, og dermed kan studentene utvikle sine skriveferdigheter, noe som nok også er ønskelig.

Den første oppgaven kan dessuten gjøres til en slags forprøve, hvor studentene skal demonstrere kjennskap til viktige filmfaglige uttrykk. Det vil være lett for erfarne *film buffs*, men vil kreve mer innsats fra mindre erfarne studenter. Dermed kan man kanskje i større grad oppnå et felles filmfaglig grunnlag. I tilfelle må en oversikt over slike uttrykk inn på pensum.