

PERIODISK EMNERAPPORT, MEVIT 1510 Tekst, produksjon, analyse høsten 2006

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Avvik: ingen.

Endring: Emnet ble organisert svært forskjellig fra tidligere år. Siden grunnfaget i medievitenskap ble opprettet har film- og avispraksisen blitt gjennomført som fem sammenhengende uker med fulltidsundervisning. I år ble disse ukene brutt opp. Det som før var en uke sammenhengende forelesninger ble nå fordelt på tre uker, pluss to dagers intensivt seminar for å lage filmmanuskript. Antallet undervisningstimer i denne bolken ble dermed skåret kraftig ned. Selve praksisen ble gjennomført tre dager i uken (tidligere fem) i tre uker (tidligere to). Teoriundervisningen etter avsluttet praksis ble gjennomført som i fjor. Pensum var også endret fra et stort antall løse artikler til hovedfokus på to bøker: Bordwell og Thompsons *Film Art* og Enli, Syvertsen og Sæthers *Et hjem for oss – et hjem for deg*. Den siste endringen var at vurderingen ble endret fra dikotom skala til bokstavkarakterer.

Omleggingen av praksisundervisningen ser ut til å ha vært en suksess. Studentene kunne følge undervisning i andre emner uten for mange kollisjoner. På forhånd fryktet vi at fremdriften i praksisprosjektene kunne bli dårligere, og at vi ikke ville skape den kullfølelsen vi har vært så stolte av tidligere. Det ser ut til at frykten har vært ubegrunnet. Fremdriften og kvaliteten på de praktiske arbeidene har ikke stått noe tilbake for tidligere år. I nettavispraksisen mener vi til og med vi så bedre resultater. Å vurdere kullfølelsen studentene opplever har jeg ikke særlig bakgrunn for å gjøre, alt jeg kan si er at studentene så ut til å ha det moro sammen.

I tillegg gjennomførte vi visninger for studentene av sju filmer som er sentrale i filmhistorien. Det varierte hvor mange som fulgte disse visningene, mot slutten var vi nede i 10 studenter. Noen studenter uttrykte misnøye over at filmene var «gamle og lite sentrale» i deres øyne.

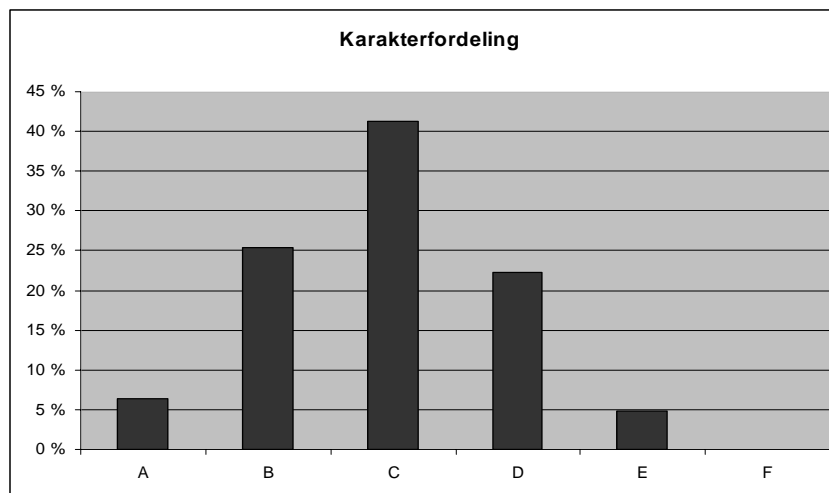
Mot slutten av semesteret ga enkelte studenter uttrykk for frustrasjon overfor meg som emneansvarlig over at svært lite av undervisningen ble oppfattet som eksamensrelevant. Eksamen pleier å være en tekstanalyseoppgave, og tekstanalyse er kun en liten del av det totale antallet undervisningstimer. Slik sett blir karakteren satt på bare en svært liten del av emnet, noe som nok er problematisk. Selv om en gir oppgaver i hjemmeeksamen også til andre deler av faget enn tekstanalyse kommer man ikke utenom at praksisdelen ikke teller med i eksamensresultatet, men opptar halvparten av arbeidsbyrden.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Eksamensmeldte: 70, de aller fleste medievitenskap.

Frafall: 10%.

Stryk: 0



I fjor: 81 eksmeldte (nedgang på 14%). Stryk ned 1pp til null, frafall opp 4pp (40% økning).

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Forelesningene får mye skryt av studentene, noe som er meddelt til foreleserne. Mange studenter har også uttrykt hvor interessant og morsom de syntes praksisperioden med film og nettavis var.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

4.1. Studentevaluering

Emnet ble evaluert med spørreskjemaet Erfaringer med studiet (EMS) på nettet. Av 79 inviterte studenter svarte kun 36 (45%). Svarene er således ikke representative, men de som svarte var lite fornøyd med emnet. I EMS vurderer studentene utsagn på en Likert-skala fra 1 (uenig) til 5 (enig). På generell tilfredshet er gjennomsnittlig skåre 1,78 (standardavvik 0,959), noe som er et uvanlig dårlig resultat.

EMS måler fem aspekter med undervisningen, som er oppsummert nedenfor:

	God undervisning	Klare mål	Hensiktsmessig vurderingsform	Passe arbeidsbyrde	Studentautonomi
Gjennomsn	1,9	2,9	2,6	3,2	2,8
Standardav	0,50	0,86	0,60	0,54	0,60

Selv om alle aspektene får relativt dårlig uttelling er undervisning den klart dårligste. Studentene ble også bedt om å gi kvalitative forslag til hva som kunne være bedre. Svarene gjenspeiler ikke den samme misnøyen som de kvantitative svarene, men noen aspekter går igjen: Studentene ønsker flere forelesninger og mer undervisning i pensum. Særlig etterlyser de bedre og mer undervisning i

tekstanalyse, deriblant øvelser og veiledning i hvordan det teoretiske pensumet kan anvendes til analyse.

Undersøkelsen gir små forutsetninger til å finne ut hvorfor studentene er misfornøyde, og vi bør trolig snakke med noen studenter for å finne ut hvordan dette kan forbedres. Min hypotese så langt er at misnøyen i hovedsak skyldes et sprikk mellom undervisning i vurderingsform. De kvalitative svarene er gjennomgående svært positive til forelesningene og til praksisundervisningen, noe som rimer dårlig med den lave vurderingen.

Mange studenter svarer dessuten at det er lite tilfredsstillende å kun få tilbakemelding som karakter. De ønsker en begrunnet, kvalitativ vurdering uten å behøve å klage på karakteren. Alle studenter har rett til karakterbegrunnelse, se punkt på emnesiden.

En svarprosent på 45 er for lav til å si at dette er det generelle inntrykket av emnet, man kan for eksempel tenke seg at misfornøyde studenter er overrepresentert, da de fornøyde studentene ikke gidder å svare. Det faktum at nær halvparten av studentene er så misfornøyde er uansett alvorlig.

Det er verdt å merke seg at vi ikke hadde fanget opp denne misnøyen uten EMS. Hverken de kvalitative svarene, tilfeldige samtaler med studenter, respons underveis eller inntrykket av stemningen i lokalene har gitt inntrykk av noe annet enn strålende fornøyde studenter.

4.2 Studieadministrasjon

Det er til en hver tid vanskelig å være klar over hvem som faktisk tar emnet. Listene kommer sent, og studenter som melder seg av og på blir ikke fanget opp i listene. Det skaper flere problemer:

Dette emnet har en stor del obligatorisk undervisning. Å registrere om studentene faktisk deltar er en stor oppgave. Studentene kommer og går, og foreleserene må bruke en del tid på å registrere frammøte på ulike tidspunkter, mens emneansvarlig bruker svært mye tid på å registrere fraværet og sjekke at studentene har tilstrekkelig frammøte til å ta eksamen.

I år har vi registrert frammøte på ulike måter: Studentene hadde navneskilt og jeg krysset av på liste. Det fungerte svært dårlig. Vi brukte også signaturlister, noe som er forholdsvis lett å jukse med, men fungerer OK. Under gruppearbeidet med filmmanus telte læreren opp i hver gruppe og krysset av. Uansett metode må det stadig justeres, studenter forteller at de kom etter at opptellingen ble foretatt, leverer sykmelding, osv.

Etter film- og nettavispraksisen måtte studentene levere skjemaer hvor de gjorde rede for deres del av arbeidet. Skjemaene skulle være signert av gruppeleder. Disse skjemaene tok det lang tid å få inn, selv om studentene fikk beskjed om at de ikke kunne ta eksamen før de var levert og godkjent. Flere runder med purring måtte til, og det å registrere skjemaene var igjen en stor jobb.

Studentene skal deles inn i forskjellige grupper for nettavis og filmproduksjon, hvor teknisk kompetanse skal fordeles noenlunde jevnt. Dette er en vanskelig oppgave når listene over påmeldte stadig endres, og gruppene måtte også endres mange ganger underveis.

Emneansvarlig får 20 timer på pliktregnskapet for å administrere dette emnet. Inndeling i grupper og registrering av obligatorisk oppmøte har alene tatt mer tid enn 10 timer. Det er grunn til å stille spørsmål ved om det er regningsvarende å forlange obligatorisk oppmøte på så mye av undervisningen. Studentene er negative til det, og det skaper mye arbeid for IMK som ikke nødvendigvis fører til bedre læring.

4.3 Særskilte behov

Dette emnet hadde to studenter i rullestol. Forskningsparken er totalt uegnet for rullestol, og den ene studenten valgte å trekke seg fra emnet. Den andre fortsatte som fjernstudent, noe som kom totalt overraskende på oss alle. Vi hadde ingen planer for hvordan dette emnet kan gjennomføres for funksjonshemmede studenter, og heller ingen erfaring. Forhåpentlig fant vi fram til en OK løsning, men dette bør være en vekker for IMK.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Gjennomføringen av omleggingen av studieopplegget har vært fokus dette semesteret. Vi har kontinuerlig vurdert undervisningsopplegget, og gjort små justeringer der vi har funnet det fornuftig.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Jeg vil foreslå å dele dette emnet i to: Et emne på 10 studiepoeng som omfatter film og nettavispraksis, og et emne på 10 studiepoeng som består av kvalitativ tekstanalyse. Dette vil etter min mening være bedre av følgende grunner:

- Det vil være lettere å administrere
 - Det vil være lettere å kommunisere målsetningene for emnene til studentene
 - Samsvar mellom undervisningsform og vurdering vil være bedre (deltatt/ikke for praksis, bokstavkarakterer for tekstanalyse)
 - Det vil være lettere å peke på sammenheng mellom læringsmål og pensum
 - Det kan være med på å løse forholdet til MEVIT 2800 Metoder i medievitenskapen.
- Det er allerede en viss overlapp mellom de to emnene, og studentene har ment MEVIT 2800 er for stort. Ved å opprette et eget emne i kvalitativ tekstanalyse kan vi øke studentenes metode- og teoribevisthet, og få rom til å undervise skikkelig i tekstanalyse.

Et problem med dette forslaget er hvor vi skal gjøre av filmhistorie. Filmhistorie ligger i dag innenfor 1510, og er med på å gjøre emnet vanskelig å undervise. Jeg ser fire muligheter, som kan vurderes:

- Å gjøre filmhistorie til en del av filmpraksisen.
- Å gjøre filmhistorie til en del av MEVIT 1210 Mediehistorie og medieinstitusjoner
- Å gjøre filmhistorie til en del av tekstanalyse
- Å ta filmhistorie ut av 80-gruppen i programmet i medievitenskap.