

Eksamen: JUROFF1201 Introduksjon i forvaltningsrett
høsten 2012
Eksamensdag: Torsdag 29. november 2012
Eksamenstid: Klokken 10.00 – 15.00.
Tillatte hjelpemidler: Lovtekster og forskrifter, *ikke* lærebøker eller
lovkommentarer

Oppgavesettet er på 2 – to – sider pluss vedlegg (én side). Kontrollér at oppgavesettet er komplett før du begynner å svare på spørsmålene.

I

Spørsmål 1: a) Hvilken betydning har lovforarbeider ved tolkning av lover?
b) Gi noen eksempler på dokumenter som regnes som lovforarbeider.
c) Hvilke hensyn taler for og mot å legge vekt på lovforarbeider ved tolkning av lover?

Spørsmål 2: Forklar ved bruk av loveksempler hva som menes med begrepene taushetsplikt, taushetsrett, offentlighetsplikt og offentlighetsrett.

II

Lillevik kommune fører tilsyn med at utestedene følger reglene om alkoholserving. Etter kontroll med utestedet Fri Flyt het det i kontrolløren rapport:

Ved kontroll av utestedet Fri Flyt klokken 00:30 den 1. oktober 2012 kunne kontrollør Peder Ås observere at det ble servert alkoholholdig drikke til en person som fremsto som åpenbart beruset. Personen ble identifisert som Lars Holm. Holm var ustø, hadde sløvet blick og utydelig tale. På spørsmål fra kontrolløren kunne han ikke huske hvor mye han hadde drukket den kvelden. Kontrolløren henvendte seg så til betjeningen om forholdet. Det ble da sagt at det er vanskelig å føre nøye kontroll med hver enkelt gjest når det er mye folk på utestedet, og at man uansett må regne med en viss grad av synlig beruselse på et utested.

På bakgrunn av rapporten innstilte Rådmannen i Lillevik kommune på at formannskapet gir utestedet Fri Flyt seks prikker. Kommunen hadde innført et system hvor ti prikker fører til tap av skjenkebevilling i tre måneder. I tillegg ble det foreslått at utestedet mister skjenkebevillingen for 14 dager. Under formannskapets behandling meldte Ordføreren seg inhabil og fratradte behandlingen, under henvisning til at hans bror eier og driver et konkurrerende skjenkested i Lillevik kommune. Formannskapet traff siden vedtak i tråd med administrasjonens innstilling.

Daglig leder Marte Kirkerud i Fri Flyt bestemte seg for å klage over vedtaket. Hun viste til at Lars Holm har en tilstand som gjør at han virker full også når han er klinkende edru. Kontrolløren kan derfor ha misoppfattet situasjonen. Kirkerud ba om et møte med kommunen hvor Holm var til stede, slik at kommunen kunne foreta en nærmere vurdering av ham i edru tilstand. Videre viste hun til at hele formannskapet måtte være inhabile når Ordføreren var inhabil, jf. forvaltningsloven § 6 tredje ledd. Når det gjaldt prikkene, mente Kirkerud at kommunen ikke hadde hjemmel for å innføre et prikkbelastningssystem. Dette står det ingenting om i alkoholoven § 1-8, hevdet hun. Til slutt anførte hun at det var helt urimelig å ilegge Fri Flyt både prikkbelastning og inndragning i 14 dager.

Formannskapet fant i den forberedende klagesaksbehandlingen ikke grunn til å endre sitt vedtak. Det ble heller ikke holdt møte med Holm. Begrunnelsen var at det er uanstendig å bringe inn en tredjeperson til beskuelse på denne måten. Saken ble deretter oversendt til fylkesmannen som klageinstans.

Drøft og avgjør følgende spørsmål:

- 1 Var ordføreren inhabil? Kunne han selv beslutte å fratruke seg? Hvis ordføreren var inhabil – var dermed resten av formannskapet medlemmer inhabile?
- 2 Var det en saksbehandlingsfeil at formannskapet ikke holdt et møte under den forberedende klagesaksbehandlingen med Lars Holm til stede?
- 3 Har kommunen hjemmel i alkoholoven § 1-8 for å innføre et system med prikkbelastning?
- 4 Hvilket rettslig grunnlag kan Marte Kirkerud støtte seg på når hun hevder at den samlede reaksjonen er ”helt urimelig”? Hva er det fylkesmannen kan prøve i den sammenhengen? Får forvaltningsloven § 34 andre ledd andre punktum betydning i saken?

Alle spørsmål i del I og del II skal besvares. Del II teller noe mer enn del I ved sensuren.
Lykke til!

Vedlegg:

Alkoholloven

§ 1-8. Inndragning av salgs- og skjenkebevillinger

Kommunestyret kan i bevillingsperioden inndra en bevilling for resten av bevillingsperioden, eller for en kortere tid dersom vilkårene i [§ 1-7b](#) ikke lenger er oppfylt, eller dersom bevillingshaver ikke oppfyller sine forpliktelser etter denne loven eller bestemmelser gitt i medhold av denne. Det samme gjelder ved overtredelse av bestemmelser gitt i eller i medhold av annen lovgivning når bestemmelsene har sammenheng med denne lovs formål.

Ved vurderingen av om bevillingen bør inndras, og for hvor lenge, kan det blant annet legges vekt på type overtredelse, overtredelsens grovhet, om bevillingshaveren kan klandres for overtredelsen og hva som er gjort for å rette opp forholdet. Det kan også legges vekt på tidligere praktisering av bevillingen. En bevilling kan også inndras dersom det skjer gjentatt narkotikaomsetning på skjenkestedet, eller dersom det ved skjenkestedet skjer gjentatt diskriminering av grunner som nevnt i [straffeloven § 349a](#).

(...)