Sensorveiledning SOS2100, vår 2017

**Skoleeksamen vår 2017**

**OPPGAVE 1 - KORTSVAR**

**1) Redegjør kort for begrepene sosiale og symbolske grenser.**

Dette begrepsparet stammer fra Lamont og Molnar, diskuteres flere steder i pensum. Symbolske grenser forstås som de begrepsmessige kategorier og forskjell vi som mennesker i hele tiden skaper i vårt møte med omverden. Lamont og Molnar: «begrepsmessige distinksjoner foretatt av sosiale aktører for å kategorisere objekter, mennesker og praksiser og selv tid og rom».

Skilles fra sosiale grenser, som er forskjeller basert på materielle og ikke-materielle ressurser. Det hun fokuserer på er hvordan de ulike forskjellene og ressursene settes i spill aktivt av folk.

Poenget her er altså at det ikke er sammenfall mellom de to. Jarness på pensum diskuterer mye sammenhengene dem imellom.

**2) Redegjør kort for hva som menes med utbytting i klasseanalyse.**

Marx klassiske definisjon presenteres i pensum, men det er kanskje nærliggende at studentene vil trekke inn Poulantzas eller Wright her. Wright omformulerer Marx’ om utbytting (bort fra arbeidsverditeori, og dermed også Poulantzas idé om produktivt vs ikke-produktivt)

Han identifiserer tre kriterier som må innfris for å snakke om utbytting:

1) Utbyttende klasser materielle velferd avhenger kausalt av den utbyttede klasses arbeid

2) Relasjonen innebærer asymmetrisk eksklusjon av den utbyttede klasse fra kontroll over produktive ressurser

3)Relasjonen generer forskjell i velferd mellom de to klassene, utbytterne erverver frukten av de utbyttedes arbeid

Wright understreker at dette vektlegger mindre hva klassene har enn hva de gjør.

**3) Redegjør kort for hva som menes med kulturell kapital.**

Begrepet møter de i to sammenhenger her, utdanningsosiologisk og klasseteoretisk. Altså som en av flere hovedformer for kapital hvis fordeling utgjør strukturen i det sosiale rom. Disse sammenhengene henger sammen, så klart, men det er litt ulikt fokus i dem. Gode studenter burde nevne begge deler.

Gode studenter trekker inn Andersen og Hansens sondering mellom smal og bred definisjon av kulturell kapital. Smalt: høykultur: kunst hjemme, stilfullt innredet barndomshjem, vært på museum eller teater som barn, lært å spille instrument eller drama,

Ideen er at fortrolighet med slik høykultur belønnes I skolen selv om det ikke påvirker kvaliteten på skolearbeidet deres på noen objektiv måte. Kritisert for å ha for skarpt skille mellom kulturell kapital og kognitive ferdigheter, og for stor vekt på høykultur

Bredere tolkning: Innebefatter også generelle språklige ferdigheter, ferdigheter, vaner, kunnskap også kognitive ferdigheter. Overføres fra foreldre til barn gjennom leksehjelp, generell stimulering som snakking og diskutering med barna, eller spesielle oppdragelsespraksiser som organiserte fritidsaktiviteter. Gode arbeidsvaner, motivasjon, innsats.

Hansen og Andersen: Med utgangspunkt I meritokrati framstår den smale definisjonen som å vise til noen klart illegitime evalueringspraksiser, men det kan jo ikke være galt av lærere å belønne at noen er dyktige og kjenner pensum. H&A går for en bred tolkning, men som ikke inkluderer direkte tekniske ferdigheter, men som understreker det stilistiske og symbolske

Bourdieu påstår ikke at det er status-signaler som er viktigst, men å utvise letthet, fortrolighet med et språk som anerkjennes i skolen.

**4) Redegjør kort for nymaterialistiske forklaringer på helseulikheter.**

På kurset lærer vi at det er tre typer hovedforklaringer på sosiale ulikheter i helse. Et poeng er at helseulikhetene ikke gjelder fattigfolk mot resten, men er en gradient. Hovedforklaringene er livsstilsforskjeller, nymaterielle og psykososiale forklaringer. Livsstilsforklaringene vektlegger at det er sosiale ulikheter i både helsefremmende og –skadelig atferd. Psykososiale forklaringer mener det er en egen effekt av selve hierarkiet. De nymaterielle forklaringene vektlegger ting som arbeids- og bomiljø. På pensum har de en tekst av Jon Ivar Elstad som viser fram store forskjeller i hvor fysisk belastende jobber ulike klasser har. Det kan være litt forvirring her fordi Elstad også kommer inn på psykososiale forhold som stress og lite autonomi. Hovedideen er likevel at det nymaterielle påpeker bo- og arbeidsforhold, i motsetning til altså ideen om at det er selve hierarkiet som er problemet.

**OPPGAVE 2 - LANGSVAR**

Begge disse oppgavene er utformet for å kunne åpne for mye kreativitet. Spesielt er det ideen at begge skal kunne åpne for å trekke inn veldig bredt av pensumet. I prinsippet kan omtrent alt fra pensum trekkes inn her.

**A) Redegjør for klassiske teorier om klasse og lagdeling og vesentlige svakheter ved disse. Presenter og diskuter forsøk på å bøte på disse svakhetene i nyere bidrag.**

På forelesning har svakhetene ved klassisk klasseteori vært gruppert i to grupper:

Problemer som kommer av samfunnsendring (kartet funker ikke til terrenget).

Problemer som var der fra starten av – dvs feil med kartet fra begynnelsen av. Her har vi sett mest på de «metateoretiske» spørsmålene, men vi forventer kanskje ikke all verdens her, siden brorparten av studentene ikke går på sosiologi og har lite befatning med det fra før.

Under førstnevnte har vi ofte sett på death of class-debatten. Ulike retninger, men en del felles: Klasse er blitt (mye) mindre viktig:

Clark & Lipset: Livsstil, kultur og forbruk (– framfor produksjon)

Beck, Bauman, Giddens: Refleksivitet og individualisering – refleksiv/flytende/sen modernitet

Pakulski & Waters: Fragmentering av ulikheten – postmoderne ulikhet

Prosesser

Postindustrialisme:

Mindre storindustri

Mer tjenesteyting i mindre bedrifter

Økende velstand

Mangfoldig konsum/forbruk

Individualisering

Arbeidsmarkedsfleksibilisering

Nye risiki

Refleksivitet: Tradisjonen løsner, klasse endres og går i oppløsning

Ulrich Beck: Individualisering

Tradisjonens bånd løsner

Økt fleksibilisering

Økt mobilitet

Svekkede klassefellesskap

Ustabile familieliv

→ Individer må refleksivt forme biografier

I tillegg har vi vektlagt endret klassestruktur, økt etnisk heterogenitet og kvinners inntog i arbeidslivet. Disse aktualiserer problemer som kanskje har vært der hele tiden,

På pensum kritiseres klassikerne for kjønnsblindhet. De kritiserer også for å ha mangelfull håndtering av forholdet mellom materielle og symbolske dimensjoner ved lagdelingsstrukturer. Så er det også spørsmålet om aktør vs struktur.

På forbedringsfronten er det mange nye retninger som kan trekkes inn. Det er mye vekt på Bourdieu på pensum, men det kan også trekkes inn mye annet – nymarxisme, Botteros interaksjonsfokus, f.eks.

ELLER

**B) En sentral påstand i funksjonalistisk lagdelingssosiologi var at askriptive/tilskrevne egenskaper ville bli mindre viktig for lagdelingsprosesser, mens såkalt achievement/prestasjon ble viktigere. Gjør rede for og diskuter denne påstanden i lys av sosiologisk forskning fra pensum.**

Dette har vært en slags «bakgrunnsfortelling» på kurset. De har ikke masse på pensum om amerikansk lagdelingssosiologi, men nok til å kunne skissere ideen om overgang fra ascription til achievement. Litt karikert forstås det som en iboende tendens i industrisamfunnet å ha en ttvikling mot rettferdighet. Gammelt samfunn: Tilskrevne egenskaper – askripsjon – viktig. Moderne: Askripsjon mindre viktig – talent, intelligens, prestasjoner (achievement)

Sentralt er ideen om meritokrati. ”Meritt”: prestasjon, ytelse – ”krati”: styre. Altså et samfunn hvor prestasjon ”styrer” – like muligheter for alle: prestasjoner gir privilegier: ”et system hvor talent, intelligens og prestasjoner belønnes”. Samfunn hvor bidrag og belønning sammenfaller. Individer belønnes og samfunn struktureres med dette som mål

Sosial bakgrunn blir mindre viktig for både utdanning og sosial posisjon, mens utdanning blir viktigere og viktigere. Utdanningssystemet blir viktig her, det vektlegger talent og ytelse. De mest talentfulle yter mest og går til topps. Det er også gjennom å statistisk vise at utdanning blir viktigere at disse forfatterne håpet å bekrefte denne hypotesen. I denne forbindelsen er den velkjente OED, eller status attainment, modellen sentralt. Fordel om studentene kan trekke den inn. .’

Veldig mye av pensumet kan trekkes inn mot dette. For det første er det mye forskning som viser at O’en i ligningen fortsatt er viktig, både direkte på posisjon men ikke minst inn på utdanningsmuligheter, jfr Andersen og Hansen om forskjell i skoleprestasjoner, men også forskjeller i valg.

Sosial mobilitet og klassereisepensumet tyder også på at denne forventningen ikke slår til. Betydningen av familiebakgrunn går rett på tvers av hva denne teorien tilsier. Wiborg og Hansen om klassereiser og reproduksjon av privilegier og ulemper er sentralt. En kan også bruke Flemmen om overklassens om eksempel mot dette.

Det går også an å komme med teoretisk kritikk basert på Marx, Weber eller Bourdieu her.

En annen måte å gripe det an på er å påpeke det vi har på pensum om kjønn og etnisitet, som viser at det fortsatt er sosiale forskjeller etter disse kategoriene. Kjønn og etnisitet er jo erketypiske former for ascription.

Det er vanskelig å liste alt som kan trekkes inn her, og oppgaven legger opp til at det kan briljeres med å trekke linjer. Det meste er relevant på et eller annet vis.