

**Periodisk emneevaluering for våren 2012:
SOSANT 1600 Faghistorie og etnografisk metode**

Emneansvarlige: Knut G. Nustad og Thomas Hylland Eriksen

A. Deltagerevalueringen

Evalueringen er stort sett positiv, og de aller fleste studentene har fulgt forelesningene jevnlig. Det er imidlertid verdt å merke seg at mange (halvparten) bare mener at forelesningene gir oversikt og sammenheng i pensum 'av og til' (mens litt færre mener at dette gjelder 'som oftest'). Med hensyn til seminargruppene er det enda færre som oppgir at seminargruppene 'som oftest' hjelper dem å få sammenheng og oversikt. Dette *kan* skyldes mangler ved undervisningen, men det kan også henge sammen med at pensum består av to deler – faghistorie og metode – som er vanskelig å integrere. Metoden i sosialantropologi utvikler seg jo ikke i takt med faghistorien.

Det bør også bemerkes at bare et mindretall (ti prosent) mener at seminargruppene 'i stor grad' gir skriftlig og muntlig trening. Særlig ønsker studentene mer skriveøvinger.

Flere av studentene som har gitt utdypende kommentarer, mener at pensum er for stort, og at det henger dårlig sammen, samt at det ikke blir gjennomgått ordentlig på seminarene. Dette er viktige innvendinger som bør tas seriøst opp i eventuell omorganisering av kurset.

B. Øvrige temaer

1. Er følgende elementer i emnet lagt opp hensiktsmessig for at studentene skal oppnå læringsutbyttet?

Pensum (innhold, omfang)

Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver)

Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, biblioteksressurser m.m.)

Det er ikke kommet frem noe som tyder på at undervisningen er spesielt mangelfull. Seminarlederne rapporterer imidlertid at det blir lite tid til gjennomgang av artikler, da mye av tiden på seminargruppene går med til metodeøvelser. Dette kan løses dersom kurset deles i to, og seminarundervisningen utelukkende konsentrerer seg om metode. Faghistorien er mindre avhengig av seminarundervisning enn mange andre kurs som gis på instituttet. En slik inndeling ville også kunne gi studentene mer skriveøvinger på metodekurset, noe som etterlyses.



2. Er eksamen (eksamensordning, vurderingsform) hensiktsmessig for å vurdere studentenes grad av oppnåelse av læringsutbyttet?

Ja. Kombinasjonen av korte og lange svar gir et godt bilde av studentenes nivå.

3. Gir læringsutbytteformuleringene en god beskrivelse av hva studentene faktisk behersker etter avlagt eksamen, eller bør de endres?

Ja, spesielt med hensyn til faghistorie. Metodeundervisningen, spesielt på forelesningene, har en tendens til å komme "i tillegg til", og mangelfullt integrert i, faghistorien.

4. Gir tilgjengelig informasjon indisier på at emnet er misvisende beskrevet i emnebeskrivelsen? - statistikk over karakterer, frafall og klager - tilbakemeldinger til lærere og administrasjon - tilbakemeldinger på veiledningen studentene får om emnet Sees i forhold til emnebeskrivelsens presentasjon av innhold, læringsutbytte, forkunnskaper, undervisningsformer, obligatoriske aktiviteter/kvalifiseringsoppgaver, og vurderingens form/ innhold.

Karakterene tyder på at nivået er der det skal være. Frafallet er imidlertid for høyt (17 av 71 oppmeldte).

5. Vurdering av emnet i forhold til:

- Hvordan fungerer emnet i emnegruppene det inngår?
- Er emnet riktig plassert i nivå / anbefalt semester?
- Har studentene forkunnskapene som ønskes/forutsettes?
- Bør/kan deler av læringsstoffet ligge tidligere/senere i studiet?

Ingen ting tyder på at emnet er feil plassert eller befinner seg på feil nivå. Pensum bør imidlertid gjennomgå hvert år med tanke på mindre revisjoner og oppdateringer, da det neppe er alle artiklene som fungerer like godt.

6. Hva er det fokusert på siden forrige periodiske evaluering mht utvikling av studiekvalitet? Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og ev. andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.

Våren 2011 ble kurset langt mer fragmentert enn i år, fordi omstendighetene gjorde det nødvendig å bruke flere forelesere. Våren 2012 har foreleserne vært mer samkjørte, og podcast har vært brukt gjennomgående. Det har også vært gjort forsøk på å integrere metode med faghistorie bedre enn i 2011.

7. Har emneansvarlig forslag til tiltak for å forbedre emnet?

Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor, bl.a. mht. pensum, undervisning, vurdering, valg av karakterskala, nivå plassering, forkunnskapskrav?

Nivået er der det skal være; emnet passer godt i annet semester, første år. Imidlertid er det usikkert – som nevnt flere steder ovenfor – om det er hensiktsmessig å ha et 20-poengskurs som både dekker faghistorie og metode. Vi vil derfor be bacheloransvarlig om å vurdere muligheten av å dele kurset opp i to 10-poengskurs. Det ene ville ta for seg faghistorien som nå. Det andre, med et mindre pensum, ville både gi kunnskap om metoder i sosialantropologien og praktiske øvelser av typen minifeltarbeid.