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# Tekstanalyse

**Kort om emnet**

Hvordan forholder statsvitenskapelig forskning seg til tekst? Emnets formål er å gi en innføring i ulike tilnærminger der tekst benyttes som empirisk materiale. Sentrale teoretiske perspektiver på teksters samfunnsmessige og politiske betydning skal presenteres. Ulike former for diskursanalyse blir viet mye oppmerksomhet, sammen med forholdet mellom ideer, retorikk og diskurs. Emnet tilbyr både bakgrunnskunnskap og en konkret verktøykasse for tekstanalyse som metodisk tilnærming. Det viktigste formålet er å utvikle metodiske bevissthet og nødvendige ferdigheter for å gjennomføre gode samfunnsvitenskapelige tekstanalyser i praksis.

**Hva lærer du?**

**Kunnskapsmål**
Studentene skal:

* Bli kjent med sentrale begreper, analysestrategier og metoder for samfunnsvitenskapelig arbeid med tekster.
* Bli kjent med forskjellige tekstanalytiske tradisjoner og retninger.
* Få en god forståelse av teksters betydning som samfunnsvitenskapelige analyseobjekter.

**Ferdighetsmål**
Studentene skal:

* Bli i stand til å vurdere relevansen og fruktbarheten av ulike tekstanalytiske tilnærminger.
* Bli i stand til selv å gjennomføre teoretisk og metodisk velfunderte tekstanalyser.
* Bli reflekterte og kritiske lesere av andres tekstanalyser.

**Generell kompetanse**

Studentene skal

* Utvikle ferdigheter til raskt å håndtere og analysere store mengder tekstmateriale.
* Styrke evnen til kritisk tenkning rundt politikk, makt og formidling.

**Opptak og adgangsregulering**

Emnet er forbeholdt studenter på masterprogrammet i statsvitenskap.

Det er mulig å søke om å bli opptatt som [hospitant](http://www.statsvitenskap.uio.no/studier/hospitant.html) på dette emnet.

**Forkunnskaper**

**Obligatoriske forkunnskaper**

Bachelor i statsvitenskap eller tilsvarende.

**Anbefalte forkunnskaper**

Bachelor i statsvitenskap eller tilsvarende.

**Undervisning**

Emnet vil bestå av 10 dobbelttimer forelesning.

**Vurdering og eksamen**

Du blir vurdert ut fra en hjemmeoppgave med selvvalgt problemstilling på 15-20 sider og en muntlig presentasjon av den (med kort eksaminasjon). Den muntlige delen har en samlet ramme på 15-20 minutter. Det gis én samlet karakter der oppgaven teller ¾ og presentasjonen (med eksaminasjon) ¼. For å bestå emnet må både hjemmeoppgaven og muntlig være bestått. Hjemmeoppgaven skal tematisk høre inn under emnet, og den skal ha forankring i pensum. Tema og problemstilling skal være forhåndsgodkjent av emneansvarlig. Det gis bokstavkarakter.

Det samfunnsvitenskapelige fakultet er ansvarlig for eksamensgjennomføringen og eksamenssted er Universitetet i Oslo, Blindern, eller eventuelt andre eksamenslokaler i Oslo.

**Undervisningsplan**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dato** | **Dag** | **Tid** | **Aktivitet** | **Sted** | **Foreleser** | **Litteratur** |
| Uke 4 | Ons 25/1 | 14.15-16.00 | Introduksjon og oversikt | 847 | Øivind Bratberg | Jørgensen og Philips (1999) kap. 1, Ryghaug (2002), Mathisen (1997) |
| Uke 4 | Fre 27/1 | 14.15-16.00 | Retorikk og argumentasjon | 847 | Jonas Bakken | Kjeldsen (2006) kap. 1, 3, 4, 6, 9 |
| Uke 5 | Ons 1/2 | 14.15-16.00 | Kvantitativ innholdsanalyse | 847 | Øivind Bratberg | Bergström & Boréus (2005) kap. 2, Riffe m.fl. (2005) kap. 1, 2 & 4, Laver & Garry (2000), Budge (2001) |
| Uke 5 | Fre 3/2 | 14.15-16.00 | Diskursanalyse: grunnbegreper og anvendelse | 847 | Øivind Bratberg | Bergström & Boréus (2005) kap. 1, 8, Jørgensen og Philips (1999) kap. 2,3, Bevir & Rhodes (2006) |
| Uke 6 | Ons 8/2 | 14.15-16.00 | Diskursanalyse som politisk analyse | 847 | Øivind Bratberg | Jørgensen og Philips (1999) kap. 5, Hopf (2002), Marcussen et al. (1999), Leira m.fl. (2007) |
| Uke 6 | Fre 10/2 | 14.15-16.00 | Ideer og ideologier i tekst (1) | 847 | Øivind Bratberg | Bergström & Boréus (2005) kap. 4, Mehta (2011), Hay (2011), Hay & Rosamond (2002) |
| Uke 7 | Man 13/2 | 14.15-16.00 | Ideer og ideologier i tekst (2) | 847 | Øivind Bratberg | Bratberg (2011), Gaskarth (2006), Hagelund (2003), Peet (2002) |
| Uke 7 | Ons15/2 | 14.15-16.00 | Diskurs og retorikk: en integrert tilnærming | 847 | David S. Moon | Finlayson (2007), APSA (2004), Augoustinos et al. (2002) |
| Uke 8 | Fre 17/2 | 14.15-16.00 | Ideer, institusjoner og diskurs | 847 | Øivind Bratberg | Schmidt (2011), Lieberman (2002), Berman (2001) |
| Uke 8 | Ons 22/2 | 14.15-16.00 | Oppsummering | 847 | Øivind Bratberg | Milliken (1999), Moravcsik (1999) |
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