

Pensum om matematikkvansker på studiet for Språk og leseveiledning, ISP 2009

Aigeltinger, Rune. 2008. Språk og matematikkvansker. I: Frost, Jørgen (red), <i>Språk- og leseveiledning – teori og praksis</i> . Oslo: Cappelen.
Fauskanger, Janne & Vassbø, Marta (2005). Elevar i 1. og 2. klasse på veg inn i ”den magiske talverda”. ss.155-175 I: Skjong, Synnøve (red): <i>GLSM Grunnleggende lese-, og skrive- og matematikkopplæring</i> . Oslo: Det Norske Samlaget.
Lindland, E.. 2007. Kunnskap om posisjonssystemet. Sammenheng med leseferdighet? I: <i>Tangenten</i> 1/07
Lunde, Olav. 2004. Har eleven matematikkvansker – og hva skal vi gjøre for å oppnå mestring? I: <i>Skolepsykologi nr1/2004:17-33</i>
Tjomsland, Sigve & Fauskanger, Janne 2006. Matematikk med fokus på det den enkelte trenger å lære akkurat nå. . I: <i>Spesialpedagogikk</i> 4/06:70-75.

Anbefales: Dette er to sentrale dokumenter som trolig bestemmer mye av myndighetenes vinklinger av matematikkfaget.

Alseth, B., Breiteig, T. & Brekke, G. 2003. <i>Evaluering av Reform 97 – Endringer og utvikling ved R97 som bakgrunn for videre planlegging og justering – matematikkfaget som kasus</i> . Telemarkforskning Notodden: TFN-rapport 02/2003. Spesielt: Kap. 9 Sammendrag og konklusjon, s. 187-195. Gratis fra senteret: <a href="http://www.tfn.no/">www.tfn.no/</a> rapporter.
Engström, Arne & Magne. 2003. <i>Medelsta-matematik: Hur väl behärskar grundskolans elever lärostoffet enligt Lgr 69, Lgr 80 och Lpo 94?</i> Rapport fra Örebro University, Department of Education, 222 sider i PDF-format. Pensum: s. 98-103, <b>URI:</b> urn:nbn:se:oru:diva-1466
Kjærnsli, Marit, Lie, S., Olsen, R.V. & Roe, A. 2006. <i>Tid for tunge løft – Norske elevers kompetanse i naturfag, lesing og matematikk i PISA 2006</i> . Universitetsforlaget. Kap. 7: Matematikk, s. 156-177. Fri fra nettet. 301 sider: <a href="http://www.uttanningsdirektoratet.no/upload/Forskning/Internasjonale_undersokelser/Tid_for_tunge_loft.pdf">http://www.uttanningsdirektoratet.no/upload/Forskning/Internasjonale_undersokelser/Tid_for_tunge_loft.pdf</a>

Her kommer samme lista, men med litt informasjon om innholdet.

Pensum om matematikkvansker på studiet for Språk og leseveiledning, ISP 2009

Aigeltinger, Rune. 2008. Språk og matematikkvansker. I: Frost, Jørgen (red), <i>Språk- og leseveiledning – teori og praksis</i> . Oslo: Cappelen. Kommer høsten 2008. En oppsummering av forskjellige artikler av bl.a. Reikerås, Engström som viser at vi kan snakke om to forskjellige prosesser i bønn (mengdeoppfattelse og fonologi), men at språket er det samlede verktøy som blir mer og mer viktig med alderen, og helt vesentlig for å tolke informasjon og å gjøre slutninger.
Fauskanger, Janne & Vassbø, Marta (2005). Elevar i 1. og 2. klasse på veg inn i ”den magiske talverda”. ss.155-175 I: Skjong, Synnøve (red): <i>GLSM Grunnleggende lese-, og skrive- og matematikkopplæring</i> . Oslo: Det Norske Samlaget. Tror denne er pensum på mange lærerhøyskoler. Innhold: rikt tallbegrep, telling, parkobling, kardianal/ordinal/symbol, 10-venner, posisjonssystemet, regnefortellinger, additive strukturer, automatisering av regnefakta
Lindland, E.. 2007. Kunnskap om posisjonssystemet. Sammenheng med leseferdighet? I: <i>Tangenten</i> 1/07
Lunde, Olav. 2004. Har eleven matematikkvansker – og hva skal vi gjøre for å oppnå mestring? I: <i>Skolepsykologi nr1/2004:17-33</i> En fin oversiktsartikkel med noe av dette: – få av disse henvises til PPT og PPT synes å ha liten kompetanse på området – årsaker: nevrologiske, psykologiske, sosiologiske, didaktiske – språk som forutsetning, ulike former for vansker; utredning (M-prøver + wisc), matematikk er å tenke, sett ord på tankene, dagliglivets situasjoner, talloppfatning – det viktigste grunnlaget, hva gjør vi med konsentrasjonsvanskene?
Tjomsland, Sigve & Fauskanger, Janne 2006. Matematikk med fokus på det den enkelte trenger å lære akkurat nå. . I: <i>Spesialpedagogikk</i> 4/06:70-75. Om: Stasjonsundervisning på Nylund skole etter modell fra Australia: Early Numeracy, <a href="http://www.sofweb.vic.edu.au/eys">www.sofweb.vic.edu.au/eys</a>

Anbefales: Dette er to sentrale dokumenter som trolig bestemmer mye av myndighetenes vinklinger av matematikkfaget.

<p>Alseth, B., Breiteig, T. &amp; Brekke, G. 2003. <i>Evaluering av Reform 97 – Endringer og utvikling ved R97 som bakgrunn for videre planlegging og justering – matematikkfaget som kasus</i>. Telemarkforskning Notodden: TFN-rapport 02/2003. Fin oppsummering: Kap. 9 Sammendrag og konklusjon, s. 187-195. Gratis fra senteret: <a href="http://www.tfn.no/">www.tfn.no/</a> rapporter.</p>
<p>Engström, Arne &amp; Magne. 2003, <i>Medelsta-matematik: Hur väl behärskar grundskolans elever lärostoffet enligt Lgr 69, Lgr 80 och Lpo 94?</i> Rapport fra Örebro University, Department of Education. 222 sider i PDF-format. Viktig oppsummering: s. 98-103. <b>URI:</b> urn:nbn:se:oru:diva-1466. – Sammanfattning – Föreliggande rapport presenterar resultatet av en studie som sträcker sig över 25 år. Matematikkunskaperna hos alla grundskoleelever i en kommun har studerats vid tre olika tillfällen: 1977, 1986 och 2002. Medelsta, är en genomsnittlig kommun och grundskolan omfattar rundt 2000 elever. Under tiden for studiens genomförande har tre olika läroplaner varit i kraft: Lgr 69, Lgr 80 samt Lpo 94. Läroplanerna skiljer sig åt i flera avseenden. Trots kritik som riktats mot läroplanerna under åren har tidigare ingen utvärdering gjorts av det faktiska utfallet av de ulike läroplanerna. Medelsta-diagnoserna som har använts har tagits fram i samarbeide med lærere i kommunen og avsikten var att täcka de elementära delarna av lärokursen i grundskolan. Varje oppgift analyserades från två utgangspunkter: dels specificerades oppgiftens årskurstillhörighet, dels klassificerades innholdet enligt de huvudområden som tillhör Magne-Thörns taxonomi. En huvudhypotes anses bekräftad: eleverna tenderar att lösa årskurstypiska oppgifter med allt lägre lösningsfrekvenser successivt under grundskoleåren. Det är framför allt de lägst presterande eleverna som drabbas av detta. Man kan här tala om en gradvis utslagning av dessa elever. Ett oväntat resultat var att lösningsfrekvenserna oppgift för oppgift och årskurs för årskurs i allt väsentligt var lika de tre åren. Det tycks som om läroplanerna spelar en försumbar</p>
<p>Kjærnsli, Marit, Lie, S., Olsen, R.V. &amp; Roe, A. 2006. <i>Tid for tunge løft – Norske elevers kompetanse i naturfag, lesing og matematikk i PISA 2006</i>. Universitetsforlaget. Kap. 7: Matematikk, s. 156-177. Fri fra nettet. 301 sider: <a href="http://www.utdanningsdirektoratet.no/upload/Forskning/Internasjonale_undersokelser/Tid_for_tunge_loft.pdf">http://www.utdanningsdirektoratet.no/upload/Forskning/Internasjonale_undersokelser/Tid_for_tunge_loft.pdf</a> Kap 7 handler om: matematikk som leseforståelse / literacy / hverdagsmatematikk, de fire sentrale matematiske ideer, de tre kompetanser (de reduserte de 8 fra Niss til 3) og sammenligning av målene i L97, PISA og L06. Poengtet med dette er ikke å studere resultatene fra PISA, men å bli kjent med definisjonene av de sentrale matematiske områdene.</p>