

Rapport om 2006 periodisk evaluering til masterprogrammet Geofag ved Univ. i Oslo

Kort beskrivelse av programmet

Masterprogrammet Geofag er ett 2-årig studium som ble opprettet høst 2003. Opptaksgrunnlag er fullført 3-årig bachelorgrad i geofag eller andre relevante naturvitenskapelige fag. Fra høst 2006, er det i tillegg krav at studenten har en gjennomsnittskarakter av minst C på et utvalg av emner i bachelorgraden.

Opprinnelig hadde masterstudiet 9 retninger:

- Naturgeografi
- Geomatikk
- Miljøgeologi og naturkatastrofer
- Hydrologi og vannressurser
- Petroleumsgeofag
- Berggrunnsgeologi og lithosfæreprosesser
- Stratigrafi og paleontologi
- Geofysikk
- Meteorologi og oseanografi

Disse ble slått sammen til de 6 nåværende linjene høst 2004 pga lavt antall studenter.

Linjene er:

- 1 - Meteorologi og oseanografi
- 2 - Miljøgeologi og naturkatastrofer
- 3 - Naturgeografi, hydrologi og geomatikk
- 4 - Petroleumsgeologi og geofysikk
- 5 - Stratigrafi og paleontologi
- 6 - Tektonikk, petrologi og geokjemi

I linjene 2 og 4, tar studentene kurs i de tre første semestrene av studiet og fullfører med en masteroppgave i siste semesteret (30 studiepoeng). I de andre retningene, er kursene hovedsakelig i de to første semestrene av studiet og masteroppgaven varer i til sammen ett år (60 studiepoeng).

Antall studenter per linje i april 2006:

1 - Meteorologi og oseanografi:	12
2 - Miljøgeologi og naturkatastrofer	21
3 - Naturgeografi, hydrologi og geomatikk	30
4 - Petroleumsgeologi og geofysikk	19
5 - Stratigrafi og paleontologi	0
6 - Tektonikk, petrologi og geokjemi	4

De fire første linjene har et levedyktig antall studenter. Linje 6 har få studenter, hvorav de fleste er nye. Linjen konkurrerer med masterstudiet i senteret "Physics of Geological Processes" om noen få studenter. Linje 5 har ikke hatt noen studenter ennå, til tross for at

det er mange studenter som tar noen av kursene relatert til linjen. Linjelederen for linje 5 er ansatt på det naturhistoriske museum på Tøyen og har derfor lite kontakt med instituttet. Han har påpekt at det er flere studenter i paleontologi som er registrert som student ved Biologisk institutt på grunn av sin bakgrunn i biologi. Masterstyret har begynt høsten 2006 en dialog med linjelederne i stratigrafi og paleontologi og i tektonikk, petrologi og geokjemi for å drøfte hvilke grep som må gjøres for å øke antall studenter. En reorganisasjon av linjene er under vurdering.

Antall studenter tatt opp og gjennomføringsgrad:

Det har vært generelt sett et stort hinder i arbeidet med evalueringen at det sentrale registrering av studentene ved UiO (FS) egner seg ikke til statistisk arbeid. For å få dataene vi hadde trengt for å få en fullstendig evaluering, med riktig informasjon om gjennomføringsgrad osv fordelt på linje, hadde vi trengt å gjøre dette manuelt ved å gå til hver enkelt studentmappe. Siden vi er fortsatt i en overgangsperiode, har vi studenter som har byttet fra Cand. Scient. til masterstudiet, og vi har forandret linjeinndeling siden programmet startet. Dette gjør at det er svært vanskelig å få riktig tall på antall studenter som er blitt tatt opp og gjennomføringsgraden. Det hadde vært også nødvendig å skille mellom studentene som blir tilbud plass, de som takker ja, de som faktisk starter, de som få utsatt studiestart, osv, for å få riktige tall. Det har frem til nå ikke blitt tatt vare på disse tallene fra semester til semester på instituttnivå. Arbeidet med å få bedre tall hadde vært veldig tidskrevende og dette hadde gått sterkt utover nåværende studenter. Fakultetet svarte at de ikke hadde kapasitet til å hjelpe oss med arbeidet, de hadde heller ikke noen gode verktøy til å gjøre det automatisk da vi ba om hjelp. Evalueringen kan ikke være bedre enn dataene den baserer seg på og vi vil oppfordre sterkt at noe blir gjort med FS systemet for at evalueringer blir basert på bedre fakta og tall i fremtiden. Tallene vi presenterer her er derfor de vi har fått etter beste evne, men vi hadde ønsket å ha mye bedre tall. Tabellen viser antall studenter tatt opp hvert semester siden programmet ble opprettet og frem til vår 2006, og av disse hvor mange som var ferdige etter normert tid i mai 2006.

vår 2003:	2	
høst 2003:	36	(18 ferdig til normert tid)
vår 2004:	13	(7 ferdig til normert tid)
høst 2004:	39	
vår 2005:	19	
høst 2005:	43	
vår 2006:	19	

Av disse har 32 fullført graden og 57 har sluttet på programmet. Av de 57 som har sluttet, har omtrent halvparten aldri begynt og de andre har sluttet på forskjellige grunner: arbeid, flyttet til andre byer, osv. Av de 82 studentene som var aktive i vår 2006, hadde 8 avtale om deltidsstudiet, vanligvis grunnet full arbeid ved siden av studiene. Til enhver tid har vi alltid flere studenter i permisjon, hovedsakelig fødselspermisjon.

Stabilt antall studenter tatt opp, med flest tatt opp til hovedopptaket (høst). Omtrent halvparten av studentene tatt opp de to første semestrene ble ferdig til normert tid. Noen fikk utsettelse til å levere masteroppgaven eller er forsinket pga deltidsstudiet eller permisjon. Antall studenter som har sluttet på programmet er stor. Omtrent halvparten er imidlertid studenter som takket ja til plassen men begynte ikke på studiet. Vi har ikke kunnet samle mer informasjon om de andre som sluttet. I tillegg til FS har vi vår 2006 lagd en liste over masterstudenter med tilhørende data, slik at vi kan følge opp bedre hver enkelt student, og komme frem med en bedre statistikk av gjennomføringsgraden om noen år. Dette ble ikke gjort med primær hensikt til å skrive bedre rapporter i fremtiden, men som en nødvendig verktøy for å følge opp progresjonen til hver enkelt student og fange opp tidligere de som trenger veiledning eller spesiell avtale for å kunne gjennomføre studiene.

Karakter: Antall studenter til slutteksamen og karakterfordeling på masteroppgaven:

vår 2005: 16 (5A, 8B, 1C, 2D)

høst 2005: 8 (3B, 4C, 1D)

Ingen stryk karakter. Karakterfordeling med median på B. Normalt skal median være på C, og utvikling fra vår til høst 2005 tyder på at dette kommer til å skje om kort tid.

Ekstern veiledning: Av de 23 studentene som ble ferdige i 2005, hadde 3 en ekstern hovedveileder for masteroppgaven. Dette tallet er lavt og styret kommer til å diskutere om det hadde vært ønskelig med et store tall, og eventuelt hvilke tiltak som skal settes i gang for å øke det.

Internasjonalisering: Av de 86 studentene, er 16 blitt tatt opp som utenlandske studenter, og av de 70 som er blitt tatt opp ved ordinært opptak, er det flere utlendinger. Masterstyret har i slutten av 2004 vedtatt at programmet skal være internasjonalt, noe som betyr at undervisningsmaterialet er på engelsk og undervisning foregår vanligvis på engelsk. Bortsett fra linjen meteorologi og oseanografi, hvor det er hovedsakelig norske studenter, har ikke internasjonalisering vært noe problem. Fagene egner seg svært bra til et internasjonalt studium og vi ønsker å fortsette som internasjonalt program.

Målene for programmet slik de er beskrevet i programplanen er veldig generelle. Et mål er at studentene skal lære å arbeide selvstendig. Masteroppgaven har også dette som formål. Studentene har i tillegg en del oppgaver, alene eller i gruppe, i emner som de tar i forbindelse med den teoretiske del av studiet. I undersøkelsen som vi har gjort blant studentene, er det flere som uttrykker ønske om flere anledninger til å trene både skriftlig og muntlig presentasjon av eget arbeid. Vi skal analysere videre om det vil være ønskelig, og i så fall når, å ha en større grad av eget arbeid og presentasjon i masterstudiet. Det andre generelle mål er at studentene lærer å samarbeide. De mer faglige målene ligger under "mål" til de forskjellige linjene. De burde kanskje formuleres mer som læringsmål og mål i forbindelse med hvilken type arbeid studiet forbereder på. Masterprogrammet er relativt ung. Vi har arbeidet kontinuerlig med å etablere gode rutiner for å informere og følge opp studentene, og for å forbedre emnetilbudet. Kvalitetkontroll-arbeidet foregår derfor kontinuerlig.

Web-sidene: Vi har utarbeidet en ny tekst til hovedwebsiden til masterprogrammet i begynnelsen av 2006, men det har tatt tid å få den publisert fordi den har mer enn 200 tegn med mellomrom og var derfor for lang for reglene som gjaldt i begynnelsen av 2006. Reglene har imidlertid (og heldigvis) blitt forandret og det er nå håp om å få den publisert snart. I forbindelse med den periodiske evalueringen, gjorde studentutvalget en vurdering av websidene (vedlagt). Strukturen til sidene er imidlertid blitt forandret siden fra sentrale hold ved UiO og rapporten skrevet av studentene er derfor litt utdatert. Fargene er for eksempel blitt forandret. Det er ikke mulig å ha både engelske og norske sider, noe vi hadde ønsket i forhold til rekruttering. Norske og engelske skjema kommer derfor på samme side og gir en rotete inntrykk. Dette er forhold vi kan prøve å påvirke, men ikke forandre selv. Dokumenter om regler vedtatt av masterstyret utover de generelle fakultet-definerte reglene (for eks. sårpensum, utsettelse av oppgavelevering, bruk av driftmidler) ønsker vi å publisere på websidene men dette har ikke blitt gjort ennå. Dette skal gjøres snarest siden vi har funnet en teknisk løsning for å gjøre det på en enkelt måte. Vi har allerede publisert informasjon om prosedyren når man leverer oppgaven. En gjennomgang av websidene har avdekket at det mangler informasjon om jobbmuligheter etter studiene under noen retninger. Vi anser dette som et vesentlig mangel som skal bli rettet snarest.

Rutiner: I forbindelse med evalueringen, ble rutinene rundt masterstudiet, dvs mottak av student og oppfølging beskrevet i et dokument vedlagt, for å samle informasjon som frem til da var ikke skriftlig og for å være bevist hva som er gjort.

Studentundersøkelse: Det har blitt gjort en studentundersøkelse i vår 2006. Se vedlagt spørreskjema og sammendrag av svarene.

Etter studiene: For å kartlegge om studentene får en utdanning som kvalifiserer dem til arbeidsmarkedet, undersøkte vi arbeidsforhold i vår 2006 av studentene som hadde blitt ferdige i løpet av 2005.

Av de 23, hadde 15 arbeid (ikke PhD) relatert til utdanningen

4 hadde begynt på PhD studier (2 fra retning 1 og 2 fra retning 2)

1 hadde arbeid ikke relatert til studiene (etter eget ønske)

3 hadde vi ikke informasjon om.

Eksternt panel: I forbindelse med evalueringen har en eksternt panel blitt oppnevnt. Panelet har fire medlemmer, 3 medlemmer fra forskningsinstitusjoner eller industri som dekker alle fagfeltene og et medlem fra et annet institutt ved UiO. Vi leverte dokumentasjon til panelet og hadde møtet med dem den 8./05-2006 (se vedlagte referat). Panelmedlemmene har også truffet hver for seg linjelederne i fagfeltene de har kompetanse i. Panelet etterlyste en mer detaljerte statistikk over studentene for hver linje. Vi trodde først av det skulle være mulig å skaffe tallene i løpet av sommeren, men det visste seg å ikke være mulig, som beskrevet over. Arbeidet som panelet hadde begynt ble derfor veldig forsinket og vi har dessverre ikke mottatt rapporten ennå. Vi ettersender rapporten til fakultetet så snart den foreligger.

Verken periodiske emnerapporter, studieprogrammer, årsrapporter eller tilsynsensorrapporter er tilgjengelige ennå siden kvalitetssikringsarbeid er i sin begynnelse. Styret har derfor ikke kunnet bygge på disse elementene for å gjennomføre egenvurdering av studiet.

Konklusjon

Studentundersøkelsen avdekket ikke noe store problemer eller misnøye blant studentene. De synes generelt at nivå til studiene og informasjon de får er adekvat. Et problem med antall og alder til datamaskinene kommer til å bli tatt opp med instituttet.

Arbeidsmarkedet for kandidatene i alle retningene er veldig godt og studentene finner raskt en relevant arbeid. Kontakten med eksterne institusjoner i forbindelse med master oppgaven kunne allikevel bli bedre for å sikre at studentene som ønsker det får erfaring fra industrien i løpet av studiet.

Vi må arbeide for å øke rekrutteringen. Vi har godt rekruttering fra utlandet men dårlig rekruttering fra egen bachelorstudiet (bortsett fra retning meteorologi og oseanografi). Vi organiserer informasjonsmøte for bachelor-studentene, hvor noen masterstudenter presenterer sin masteroppgave. Vi kommer til å forsette med slike møter en gang i året for å fange flere UiO BSc studenter, men vi skal også vurdere andre tiltak. En reorganisasjon av linjene med svak rekruttering er under vurdering.

Vi arbeider kontinuerlig med forbedring og oppdatering av websidene, rutinene osv. FS gir oss ikke den informasjonen vi ønsker, på en effektiv måte. Oppfølging av studentene, uttak av statistikk og utvikling av rutiner er lettere nå, etter nyopprettet, lokal database. Dette vil bli utviklet ytterligere.

Vi savner rapporten fra eksternt panelet fortsatt, og dette er selvfølgelig et stort problem. Vi håper at den kan gi oss et eksternt blick på studiet som kan hjelpe oss til å utforme den slik at studentene får en relevant og bra tilbud.

Blindern, 29/11-2006

Valérie Maupin,
leder for programrådet.

Vedlegg

- Spørsmålsskjema i studentundersøkelse
- Sammendrag av svar i studentundersøkelsen
- Rapport angående rutiner
- Notat fra møtet med eksternt panel
- Vurdering av nettsidene

Master in geosciences - Evaluation of the program 2005/06

1 About you and your background:

1.1 Which discipline do you study?

- Environmental Geology and Geohazards
- Meteorology and Oceanography
- Physical Geography, Hydrology and Geomatics
- Petroleum Geology and Geophysics
- Stratigraphy and Paleontology
- Tectonics, Petrography and Geochemistry

1.2 In which semester of the master studies are you?

1st	2nd	3rd	4th

1.3 What kind of background do you have?

- Bachelor in Geosciences from UiO
- Bachelor in Geosciences from another institution (please specify):
- Other bachelor from UiO (please specify):
- Other bachelor from another institution (please specify):

1.4 Had you completed you Bachelor when you started your master studies?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

1.5 Did your background prepare you well for your master studies?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

If not, please specify what you would've needed to get a better start:

2 Your first meeting with the program:

2.1 How did you hear about the program?

- | | | | | |
|--------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|--------|
| The internet | <input type="checkbox"/> | Study consultants | <input type="checkbox"/> | Other: |
| Friends | <input type="checkbox"/> | Fellow students | <input type="checkbox"/> | |

2.2 What was your primary motivation for applying to the program?

2.3 How clear and exact was the information you received about the program?

Poor OK Very good

2.4 Is there anything you missed in the information you got about the program? (please specify)

2.5 Do you think the program is according to your expectations?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

2.6 Positive comments on the program?

2.7 Negative comments on the program?

3 Organization of the program:

3.1 Was it clear to you which courses you had to take during the different semesters?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

3.2 If not, did you seek and get help to choose the courses?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

3.3 Who helped you?

3.4 Is there anything you'd suggest to change in the organization of the master program?

Order of the courses?

Practical organization of the teaching (intensive/non-intensive courses, for example)?

Elements you would have liked to have in addition (new courses etc.)?

3.5 Do you have a desk at the department?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

If you do, how important is it to you?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Not important				Very important				

3.6 Do you feel that the workload per semester is adequate ?

Yes	<input type="checkbox"/>
Too low	<input type="checkbox"/>
Too high	<input type="checkbox"/>

3.7 If you aren't in your first semester, have you managed up to now to follow a normal study progression?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

If not, what are the reasons for it?

4 Field trips/excursions:

4.1 Have you participated in any field trips/excursions?

If yes, please specify:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

4.2 Which field trips/excursions do you value as the most important to you professionally?

4.3 Were any of the field trips/excursions you participated in redundant with each other?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

5 Master thesis:

5.1 Have you started on you Master thesis?

(if not, skip to next page)

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

5.2 Are you working on a short (30 sp) or a long (60 sp) thesis?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Short	Long

5.3 In which semester did you get the subject of your project?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1st	2nd	3rd

5.4 Was it timely, or do you think it would've been better to get it earlier or later (after more courses)?

Timely	<input type="checkbox"/>
Too early	<input type="checkbox"/>
Too late	<input type="checkbox"/>

5.5 Do you feel that the subject you got suits your expectations and capabilities?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

5.6 Do you have the necessary equipment to do your thesis?

5.6 Are there enough computers available at the department?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Yes	No

5.7 Is there any element which would help you in your work with your master thesis?

Please distinguish between general elements that would also help other students, and elements specific to you and your study.

6 **After the completion of your master studies:**

6.1 Do you think the master program prepares the students well for their future professional life or PhD studies?

Yes

No

6.2 If no, what do you think could help the students to become more prepared?

7 **The social environment:**

7.1 Are you pleased with the social environment at the department?

Yes

No

If not, what do you think can be done to make it better?

7.2 Have you participated in any social events at the department?

Yes

No

8 **Other comments:**

Rapport fra spørreundersøkelse; Periodisk programevaluering 2005-2006; MSc Geosciences

GENERELT:

Spørreundersøkelsen er utarbeidet av programrådet, med god hjelp fra Fagutvalget. Spørsmålene i undersøkelsen er delt inn i 5 seksjoner, med underpunkter. De 8 seksjonene er Student, information, organization, field, thesis, job, social og comments. Linjelederne har distribuert skjemaene til studentene i sine respektive linjer.

Svarprosent = 38 (33 av 86 studenter har svart). Svarprosent er dårligst i linjene med mange studenter, hvor det er mer vanskelig for linjelederne å ha kontakt med hver enkel student. Viktig å beholde små grupper for god oppfølging.

OPPSUMMERING AV OG KOMMENTARER TIL HVER SEKSJON:

1 Student ("About you and your background")

- 1.2 Få studenter er i sitt 3. semester nå (naturlig siden opptak størst om høsten)
- 1.3 70 % har bakgrunn bachelor i geosciences, ca. 50 % har geo-bachelor fra UiO
- 1.4 80 % avsluttet bachelorgraden før opptak til master
- 1.5 88 % mener bakgrunnen forberedte dem godt til masterstudiene

2 Information ("Your first meeting with the program")

- 2.1 De fleste (40 %) fikk kjennskap til programmet via internett, men andre kilder (studiekonsulenter, andre studenter, venner m.m.) er også betydelige. Viktig å satse fremover på varierte informasjonskanaler.
- 2.3 Nesten alle (90 %) synes informasjonen om programmet var OK eller veldig bra
- 2.5 85 % synes programmet er som forventet. De 15% resterende fordeler seg på flere linjer.

3 Organization ("Organization of the program")

- 3.1 35 % synes det er uklart hvilke emner som skal/bør velges hvert semester
- 3.2 Kun én av disse søkte *ikke* hjelp til å velge emner. Totalt 55 % som søkte hjelp for å velge emner (MetOs studentene trenger mest hjelp).
- 3.3 Lærere og studiekonsulenter er de som oppsøkes for hjelp til valg av emner
- 3.5 80 % har lesesals-/arbeidsplass ved Inst., og totalt sett synes 70 % at dette er viktig.
- 3.6 75 % synes arbeidsmengden er adekvat, 20 % synes den er for stor (over halvparten av disse er på PEGG)
- 3.7 90 % har fulgt normal studieprogresjon. (3 av de 4 som ikke har gjort det er på MetOs)

4 Field ("Field trips / excursions")

- 4.1 65 % har hatt feltarbeid eller vært på ekskursjon
- 4.3 Kun én svarte at en eller flere ekskursjoner har vært overflødige

5 Thesis ("Master thesis")

- 5.1 63 % av studentene har begynt på oppgaven
- 5.2 30 % av disse skriver kort oppgave (30 sp) og 70 % lang oppgave (60 sp).
- 5.3 De som skriver lang oppg. får oppgavetema i 1. og 2. semester. De som skriver kort oppgave får oppgavetema både i 2. og 3. semester.
- 5.4 De aller fleste synes de fikk oppgavetema på passlig tidspunkt. 3 stk. mener de fikk den for sent (kort oppg, fikk tema 2. og 3. sem.). 1 mener at 1. semester er for tidlig å få tema til lang oppg.
- 5.5 4 stk. mener at oppg.tema ikke passer med deres forventninger og kapasitet (3 av disse er på MetOs).
- 5.6 30 % mener de ikke har tilgang til nødvendig utstyr (6/7 ved MetOs og PEGG)
- 5.7

6 Job ("After the completion of your master studies")

- 6.1 82 % mener at studieprogrammet forbereder studentene godt for arbeidsmarkedet eller et PhD-studium
- 6.2

7 Social ("The social environment")

- 7.1 83 % er fornøyd med det sosiale miljøet ved instituttet
- 7.2 78 % har deltatt på sosiale aktiviteter (de som er misfornøyd (7.1) har deltatt (7.2))

KORRELASJONER:

• Per studieretning (1.1):

Miljøgeo (5 svar): Alle synes arbeidsmengde er adekvat (3.6), alle føler de har god bakgrunn (1.5), de som har fått oppgavetema synes de fikk det for sent (5.2 og 5.3)

MetOs (8 svar): Veldig variert på alle punkter

Nat.geog/hyd/geom (7 svar): Alle synes programmet er som forventet (2.5), alle har fått oppgavetema på passende tidspunkt (5.4), alle føler seg godt forberedt til arbeidslivet (6.1)

PEGG (9 svar): 2 svarer at bakgrunnen ikke er god nok (1.5) og begge disse har noe annet enn geo-bachelor (1.3), halvparten svarer at arbeidsmengden er for høy (3.6), over halvparten av de som har begynt på oppgaven mener de ikke har tilgang til nødvendig utstyr (5.6), alle har deltatt på sosiale aktiviteter, allikevel synes 2 av dem at det sosiale miljø ikke er godt nok. (7.1 + 7.2)

TPG (4 svar): Alle mener de har god nok bakgrunn (1.5), ingen av dem har begynt på oppgaven ennå, alle føler seg godt forberedt til arbeidslivet (6.1) og at det sosiale er miljøet er godt (6.2).

• **Bakgrunn (1.3 og 1.5):** De 3 som mener de har for dårlig bakgrunn har ikke en bachelorgrad i geofag, men andre fag. Alle 3 hadde avsluttet bachelorgraden før masterstudiet.

KOMMENTARER FRA STUDENTENE:

I tekstene:

Hyggelige ansatte, interessante emner, for mange ppt-forelesninger via blyant/CF, for få emner om våren (miljøgeo), intensivemner gir lite tid for modning, vanskelig å ha lab.- eller feltarbeid når man skriver kort oppgave, ønsker flere praktiske elementer (MetOs), noen forelesningsnotater er kun på norsk, skille mellom utenlandske og norske studenter,

Tips:

Mer info om jobbmuligheter på websiden, ”summer placements”, lære om Illustrator i introduksjonsemnet (GEO4010), litt GIS for de som ikke har det som del av studiet, flere ekskursjoner/feltkurs (MetOs), etterlyser fleksibilitet i emnevalg generelt og på tvers av studieretningene, lære mer om å skrive, presentere, savner tilbakemeldinger på deleksamener, kan ha studentgrupper som presenterer ting for hverandre, savner ærlighet i presentasjonen av programmet (vil ikke se rekrutteringsreklame), studenter som jobber ved siden av har problemer med å holde studieprogresjonen og å bli ferdig med masteroppgaven, bør integrere GEO4010 bedre som start på masteroppgaven, Unix (PEGG), stor arbeidsmengde 3. semester PEGG, vanskelig med kort oppgave i praksis.

Kommentarer som gjentar seg:

- For få datamaskiner, og for gamle maskiner på ZEB
- Vil øve mer på å presentere resultater, både muntlig og skriftlig
- Ønsker ”summer placements”
- Ønsker større fleksibilitet i valg av emner

KONKLUSJON:

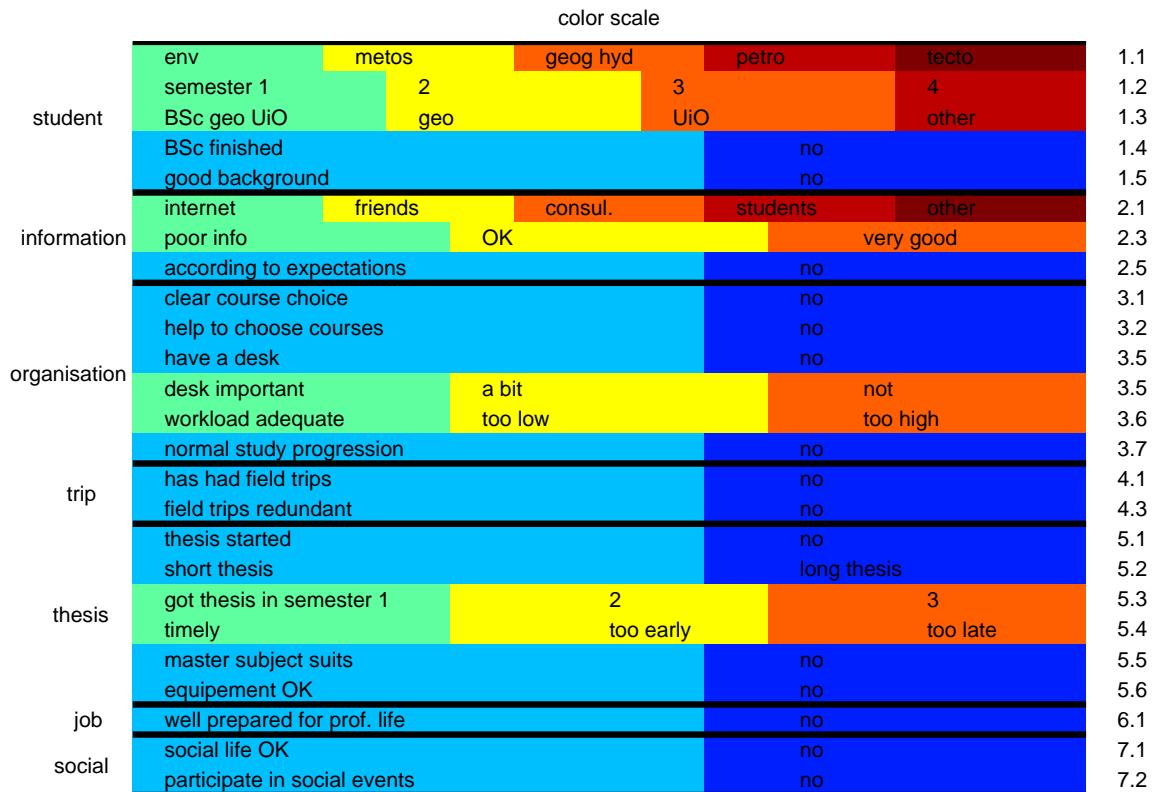
Svarprosent er relativt lav, til tross for purringer, og det er derfor vanskelig å vite om svarene vi har fått er representative for hva alle studentene synes.

Svarene vi har fått er generelt ganske positive og undersøkelsen har ikke avdekket noe stort generelt problem. Tilgjengelighet av datamaskiner skal tas opp på instituttetsnivå, samt mulighet for publisering av sommerjobber eller trening via alumni ordningen.

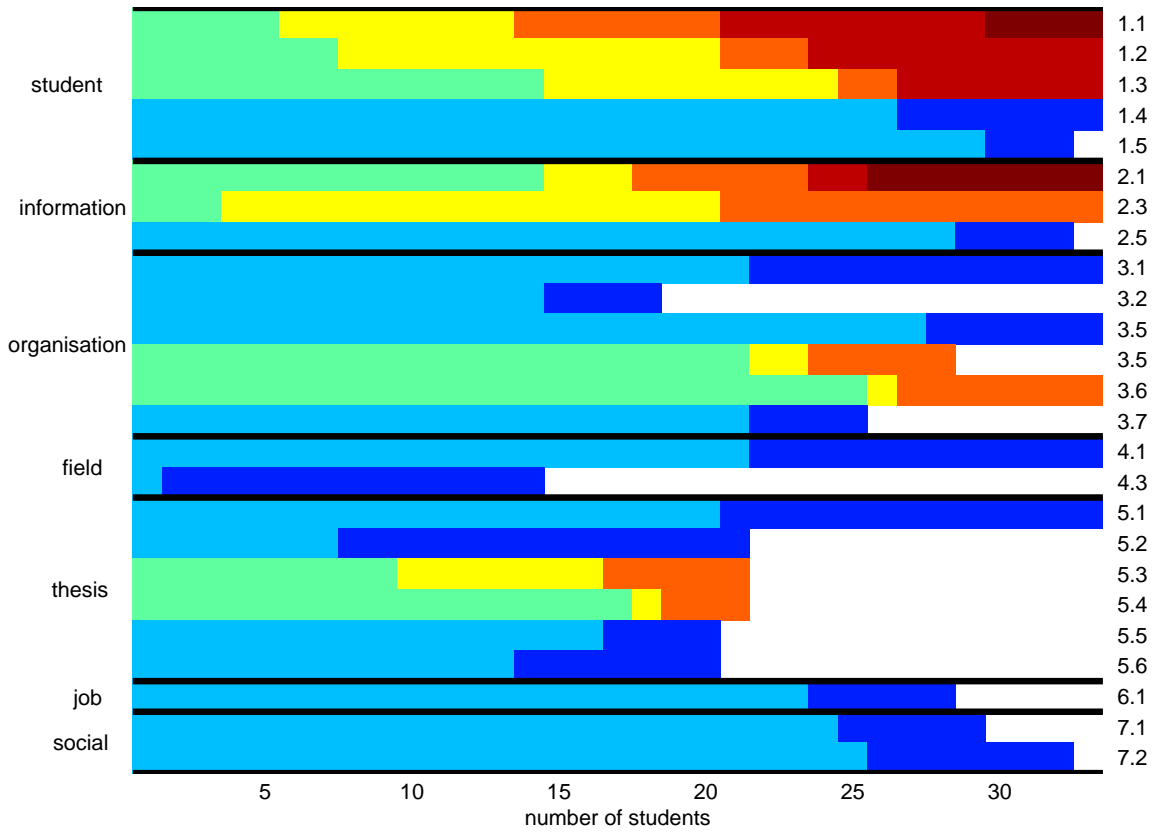
Ønsker om mer trening i muntlig og skriftlig presentasjon skal videresendes til kursansvarlige, sammen med de andre tipsene som har kommet frem her.

Fleksibilitet i valg av kurs er begrenset av praktiske årsaker mye mer enn av prinsipielle årsaker, og det kan være vanskelig å øke fleksibiliteten.

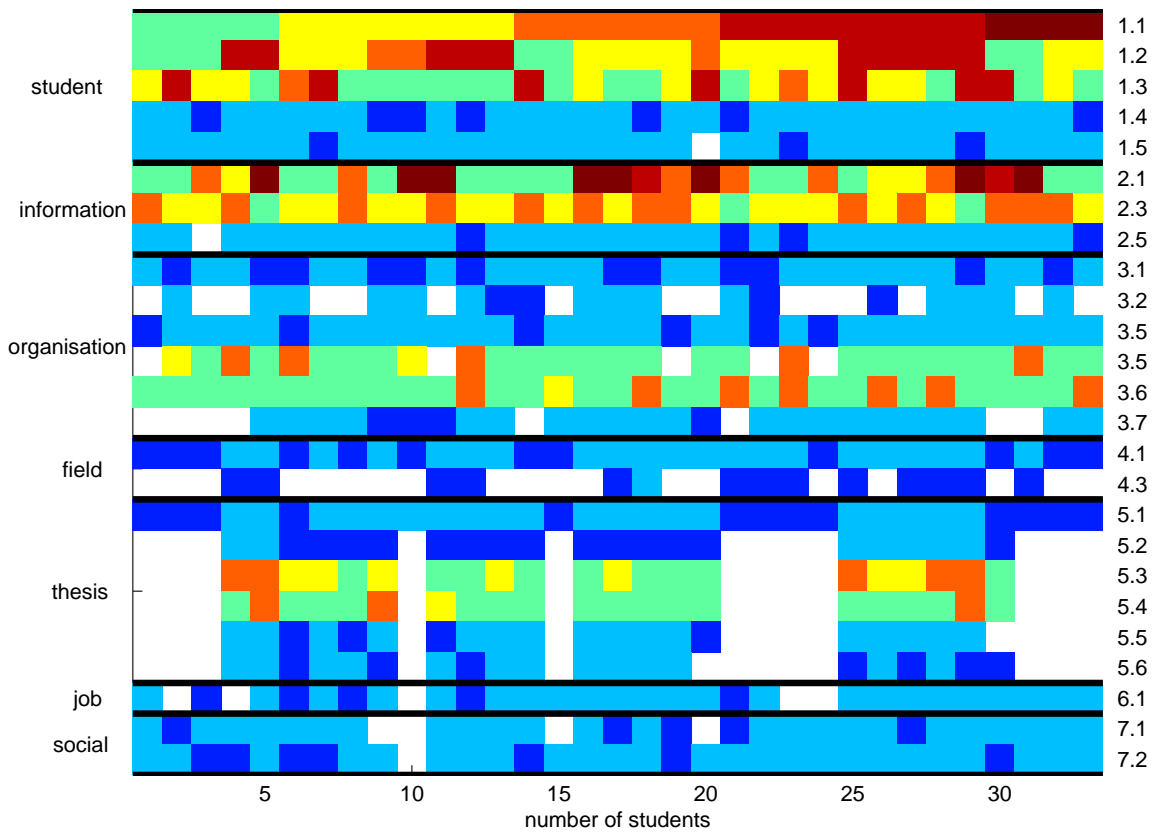
Vedlagt en grafiske sammendrag av svarene fra undersøkelsen. For hver figur er horizontal aksen antall studenter, og langs vertikal aksen, har vi svarene til de forskjellige spørsmålene i undersøkelsen. Spørsmålsnummer er skrevet til høyre. Hver mulig svar er kodet med en gitt farge og fargekoden er gitt i figur "color scale". "Summary of answers" gir antall studenter for hver mulig svar. I de tre neste figurene har vi sortert svarene etter svar på et av spørsmålene, og hvert kolumn representerer en student. Slik er det mulig å se korrelasjon mellom svarene, for eksempel om studenter fra noen linje har spesifikke problemer. Vi viser her svarene sortert etter hvilken linjen studenten hører til (question 1.1), hvilket semester den er i (question 1.2), hvilken bachelorgrad den har (question 1.3), og om studenten har startet på en lang eller kort oppgave (question 5.2).

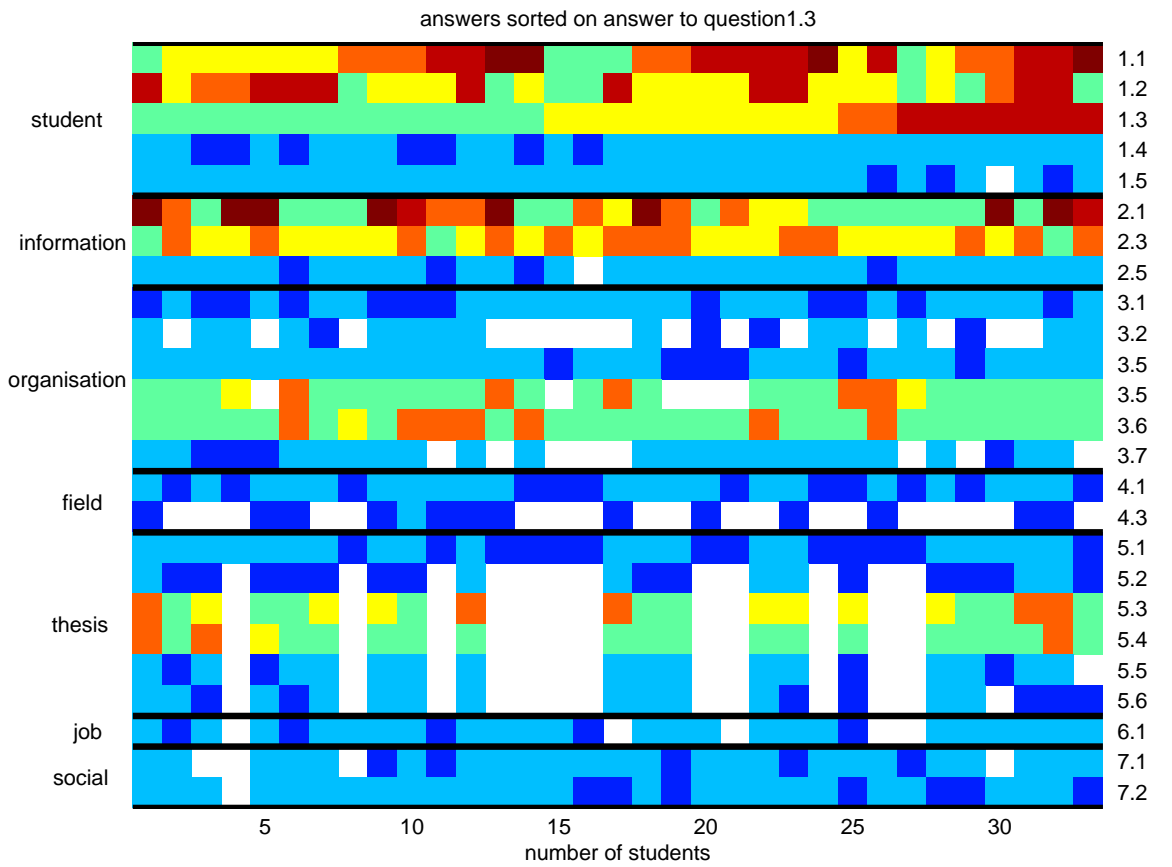
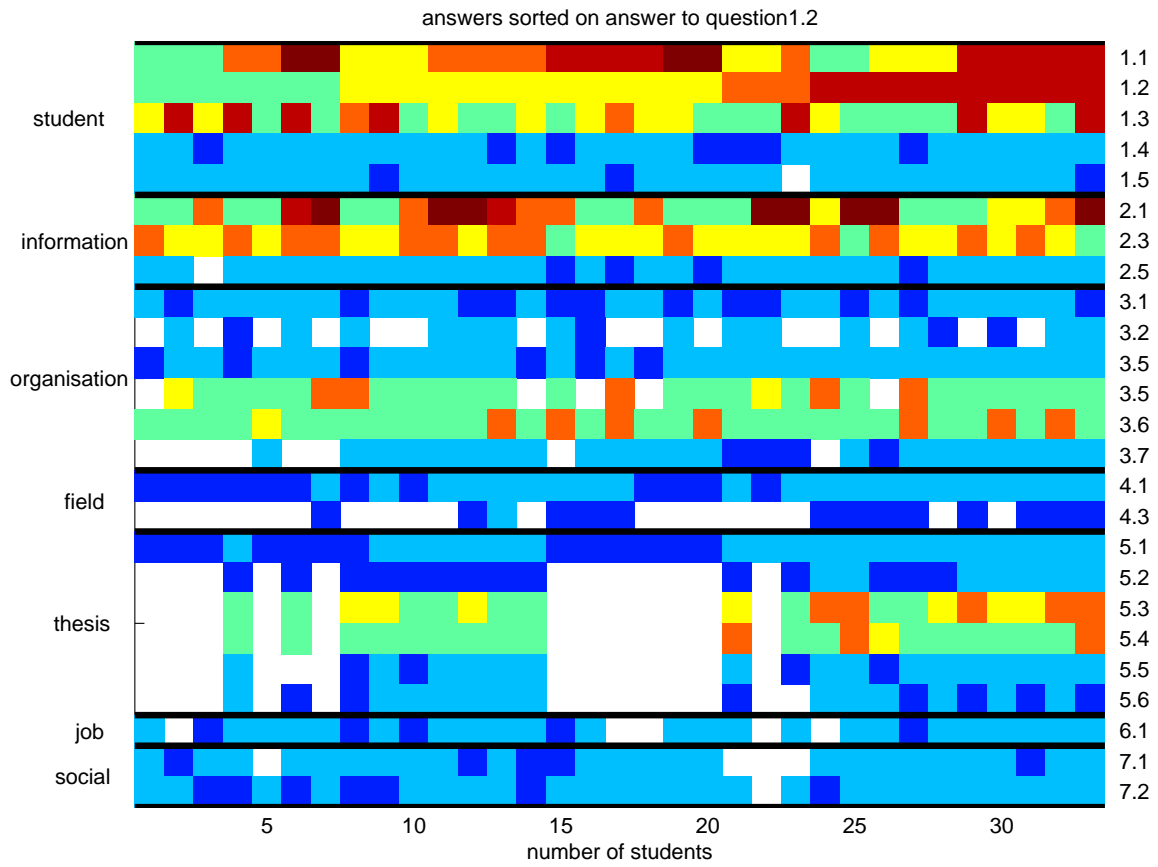


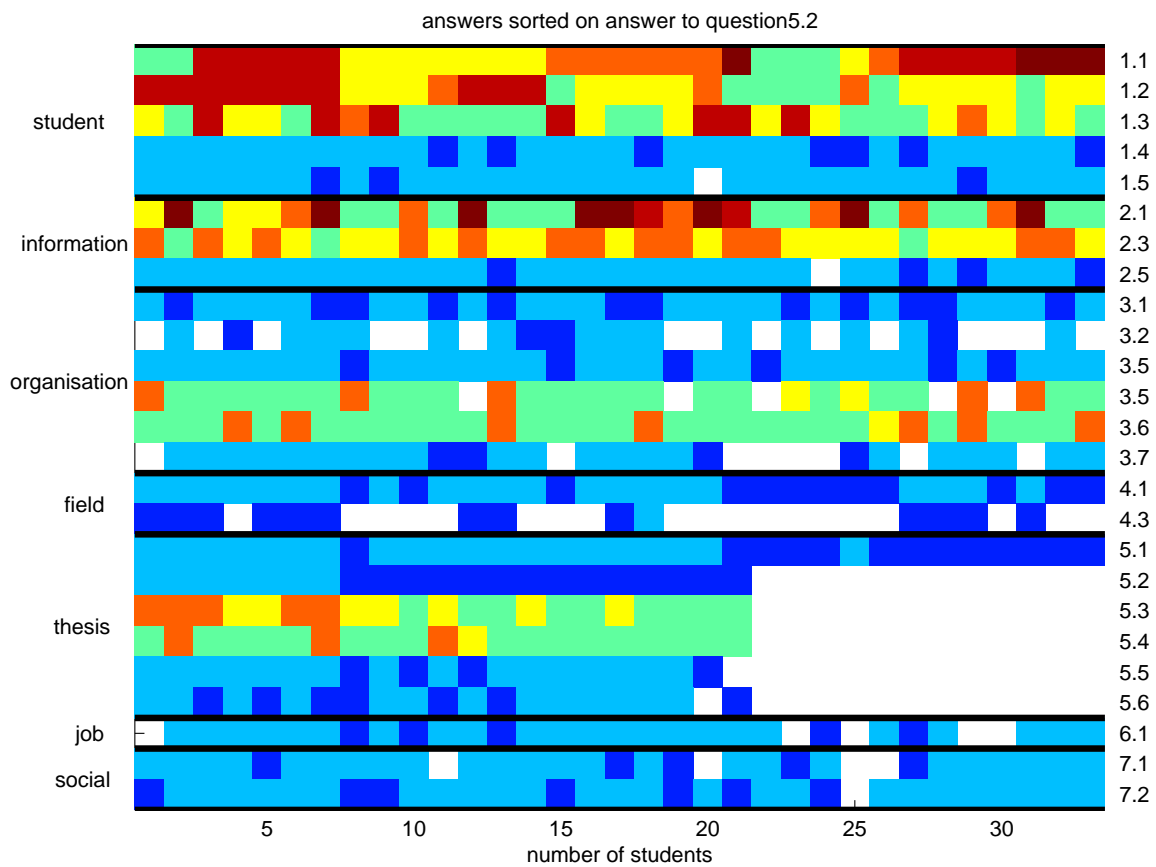
summary of answers



answers sorted on answer to question1.1







Rapport angående rutiner rundt masterstudentene på programmet Geosciences, Inst. for Geofag, UiO

I forbindelse med periodisk programevaluering 2005 - 2006

MOTTAK

Semesteret starter ca. 20. august / 15. januar (opptak av norske studenter to ganger i året). Første dag starter med et informasjonsmøte, der studentene får informasjon om programmets oppbygning, instituttets kontaktpersoner, nettsider, kurstilbud, studentweb, IT, nøkler, lesesalsplasser etc. Møtet holdes av studiekonsulenten. En velkomstfest/sammenkomst arrangeres samme dag, om ettermiddagen.

Den første uken av studiet er viet fellesemnet GEO4010 Introduction to a master study in geosciences, som er obligatorisk for studenter på 4 av våre 6 studieretninger. (De to resterende dekker innholdet med alternative opplegg) GEO4010 fokuserer på hvordan skrive en masteroppgave, databasesøking, informasjon om bibliotekets tjenester, verktøy for foredrag (Power Point-presentering), elementær statistikk, litteratursøk m.m. I tillegg til dette tilbyr studiekonsulenten nye, eksterne studenter en "guided tour on campus" og viser frem instituttets og universitetets viktigste tjenester og steder, bl.a. biblioteker, pc-rom, helsetjenesten, kantiner, fakultetets studieinfosenter m.m.

INFORMASJON

UiO har vedtatt at informasjon til studenter hovedsakelig skal foregå via internett. Masterprogrammets hjemmeside blir derfor brukt til informasjon til studentene; <http://www.uio.no/studier/program/geo-master/> På denne siden er også pekere til nedlastbare studieplaner, reglementer og annen viktig informasjon. Dersom programrådet eller instituttet har viktige meldinger til studentene benyttes e-post i tillegg til hjemmesiden. Påminnelser om meldinger som postes på hjemmesiden sendes også ut noen ganger i semesteret, per e-post.

RUTINER OG OPPFØLGING

Nokså nylig opprettet studiekonsulenten et oversiktsdokument (Excel) med viktig informasjon om studentene, f.eks: studieretning, startdato, kull, oppgaveleveringsfrist, evt. innvilgede forlengelser og lignende. FS (Felles Studentsystem), som er UiOs hovedsystem for studentopplysninger eigner seg ikke til oppfølging av studieplaner etc., derfor er egen liste laget. Denne etterstrebes ajourført hver gang en students status endres. En studieplan skal leveres av hver student innen det første året av studiet er gått. Planen skal godkjennes av programrådet. Mal for studieplan, laget av det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, finnes på hjemmesiden til masterprogrammet (se lenke under punktet informasjon).

AVSLUTNING

En guide til hvilke rutiner som skal gjennomføres av student og veileder er utarbeidet av studiekonsulenten og publisert på hjemmesiden til masterprogrammet (se lenke under punktet informasjon). Denne guiden vil bli noe endret og utbedret. Utfyllende regler om avsluttende mastereksamen finnes for øvrig i reglementet for masterstudiet, også publisert på programmets hjemmeside. Ved avsluttende eksamen holder kandidaten et 30 min. langt foredrag om sin oppgave. Dette foredraget er åpent for alle. Deretter følger en lukket eksaminasjon, der kun kandidat og eksamenskommissjon er til stede. Kandidaten får én samlet karakter for skriftlig oppgave og muntlig presentasjon.

En gang i året arrangeres en seremoni og kandidatfest for studenter som i løpet av studieåret har disputert for MSc eller Cand.Scient-graden. Denne tradisjonen ble startet sommeren 2005, og ønskes holdt i hevd, da det var et meget hyggelig og godt mottatt arrangement. Kandidatene får et diplom og en blomst, og kandidater, veiledere m.fl. samles deretter for en bedre middag. Diplomet er en ”henge-på-veggen”-variant, i tillegg til det formelle vitnemålet.

VIDERE KONTAKT

Institutt for geofag jobber med å få en alumni-ordning på beina, for å ta vare på og holde kontakt med de kandidater som uteksamineres. Håpet er også å kunne nyttiggjøre seg av alumnene i forbindelse med rekruttering og lignende.

Marit Carlsen
Studiekonsulent
Blindern, 20.04.06

Notat fra møte med eksternt panel 8/5-06
I.f.m. periodisk programevaluering av masterprogrammet Geofag 2005 -2006

Til stede:

Eksternt panel: Leonor Tarrason (met.no), John Grue (Matematisk Inst.), Idar Horstad (Fugro), Morten Johnsrud (NVE)

Linjeledere: Jens Jahren (PEGG), Frode Stordal (MetOs), Arild Andresen (TPG), Jon Ove Hagen (NHG)

Fra programrådet: Valerie Maupin (leder) og Marit Carlsen (sekretær)

Valerie åpnet med kort å fortelle litt om Instituttfusjonen, våre studieretninger og om hva som er spesielt for vårt studieprogram. Linjelederne presenterte kort "sin" studieretning, hvordan den er lagt opp, hva slags studentmasse den har osv.

Det oppstod diskusjoner rundt:

- internasjonalisering og internasjonale studenter
- historien bak oppdeling i studieretninger
- instituttets brede fagmiljø og hvordan det kan ivaretas
- hva industri / eksterne institusjoner som ansetter uteksaminerte kandidater vil ha
- instituttets struktur vs. programmets struktur; avdelingsledere vs. linjeledere o.l.
- programrådets kontakt med linjelederne
- forholdet til senterne (PGP)
- forskjellen mellom fagrelatert utd. og objektrelatert utd.

Representantene i panelet kom med spørsmål og etterlyste særlig (med *kommentarer* fra instituttets / programmets fremmøtte):

- **STATISTIKK**; generelt tallmateriale, men særlig: antall studenter, frafall, antall stud. m/ ekstern veileder, ant. uteksaminerte med relevant jobb (etter hvor lenge?) m.m. – *Kommentarer:* FS (nasjonalt "Felles Studentsystem") gir ingen eller dårlige svar, mangler andre statistiske verktøy
- **KONTAKT MED "INDUSTRI"**; hvordan organiseres kontakten med industrien / eksterne institusjoner / "verden utenfor"? har det sammenheng med internasjonaliseringen? - *Kommentarer:* Har Prof. II-stillinger fra bl.a. met.no, NVE m.fl., en del stud. med eksterne veiledere
- **ORGANISERING**; instituttet bærer preg av "gammel" sammensetninger – bør en prøve å røske opp i den strukturen og definere studieretninger på nytt?, hvordan er samarbeidet innad på tvers av studieretningene? - *Kommentarer:* ressursbruk undervisning vs. forskning ("undervisningsplikten"...), undervisning er samarbeidsarena nr. 1 – hvordan kan vi utvide det samarbeidet?

- **GJENNOMSTRØMNING;** hvilke tiltak er gjort / bør gjøres for å bedre gjennomstrømningen?, hvilke rutiner eksisterer for å ha oversikt over gjennomstrømningen / gjennomføringsgraden? – *Kommentarer:* felles frister for levering eksisterer, utsettelse må søkes om og godkjennes, fører egen liste (Excel) i tillegg til registrering i FS for å ha oversikt over studentene og deres progresjon.

- **REKRUTTERING / INTERNASJONALISERING;** hvilke tiltak er gjort / bør gjøres for å rekruttere de studentene vi ønsker å ha?, hva er bakgrunnen for å ta inn så mange internasjonale studenter og gjøre hele programmet internasjonalt? – *Kommentarer:* noen opplever at undervisning på engelsk forringer undervisningen, andre mener det ikke er viktig, kan engelsk undervisning føre til frafall av norske studenter?

Marit Carlsen 09052006

Vurdering av nettsidene til masterprogrammet:

Generelt:

Fargebruk: Rosa boks på venstre side kan med fordel få en bedre farge, alle sidene kan med fordel få klarere farger, pastellfargene gir inntrykk av at dette er førskolelærerstudiets sider. Geo driver med konkrete vitenskaper, fargebruken bør gjenspeile dette.

Engelskspråklige sider gjenspeiler at studiet er internasjonalt, men info kun på engelsk kan allikevel skremme potensielle studenter. Det bør være mulighet til å velge språk fra indexside

Språklig: Få korrekturlesning fra en med engelsk som morsmål.

Egen side med forklaring om lang/kort (60/30 sp) master?

Side ”Kort om programmet”:

Linke til de forskjellige institusjonene som nevnes (unis, jordforsk osv)

Side ”Programopptak og frister”:

Rotete med engelsk og norsk blanding. Bra med linker til andre sider med mer utfyllende informasjon, men siden blir rotete å se på.

Forslag: Skrive en “bruksanvisning” for søknadsprosessen (steg for steg) med alternativer underveis. Eksempel på kjeder (link til egen side for hver av setningene i fet skrift):

International applicants:

- 1) Quota programme** (fyll ut skjema XX, som sendes adresse XX, hvilke papirer som trengs osv)
- 2) Self financing students** (fyll ut skjema XX, som sendes adresse XX, hvilke papirer som trengs osv)
- 3) Foreign students with residence permit in Norway (incl. UNIS)** (fyll ut skjema XX, som sendes adresse XX, hvilke papirer som trengs osv)
- 4) Foreign students without residence permit in Norway** (fyll ut skjema XX, som sendes adresse XX, hvilke papirer som trengs osv)
- 5) For students from EU/EFTA-countries and Switzerland** (“special rules may be applicable, please contact the student administration at the Department of geosciences”)

Norske søkere:

- 1) Søkere med bachelor fra UiO**
- 2) Søkere med bachelor fra annen norsk institusjon** (fyll ut skjema XX, som sendes adresse XX, hvilke papirer som trengs osv)
- 3) Søkere med bachelor fra utenløandsk institusjon** (fyll ut skjema XX, som sendes adresse XX, hvilke papirer som trengs osv)

Opptakskrav for norske søkere, de forskjellige studieretningene

Side ”Objective”:

Denne informasjonen er såpass kort og grei og essensiell at den med fordel kan legges på indexsiden for masterprogrammet

Side ”Structure and accomplishment”: Oversiktlig og grei, med andre farger blir den veldig bra.

Side ” After completion / career opportunities”: linke til “klassiske” institusjoner hvor våre masterstudenter er typiske kandidater til jobber. Korte intervjuer med noen med master fra oss som har fått relevante jobber

Sidene for studenter på programmet: Oversiktlige og greie