

Kontraktshåndtering og prisrevisjon i offentlig inngåtte kontrakter

Forum for anskaffelsesrådgivere UiO 7. mars 2022

Temaets aktualitet

- Frem til nylig en nokså stabil prisutvikling i de fleste kontrakter, og kontraktene er også utviklet med dette for øyet
- I de siste årene har man opplevd en større grad av uforutsigbarhet i kontrakter, bl.a. som følge av
 - Råvaremangel
 - Pandemi
 - Uforutsette forhold, eks. ulykke i Suezkanal, krig, streik i India, barkebilleangrep i Canada etc.
- Problemene har også medført en markant økning i prisnivå for flere type varer
- Hvilket rom har man for å akseptere krav om tillegg, og hvordan kan man utvide denne adgangen?
- Nærliggende å se problemstillingen i sammenheng med
 - Økt fokus på å kartlegge sårbarheter i leverandørkjeden i anskaffelsesstrategien
 - Økt fokus på korrekt kontraktshåndtering
 - Den markante økning krav fra leverandører som ikke har priset forholdene inn i sin kontraktshåndtering



Noen utgangspunkter

Noen utgangspunkter

- Oppdragsgiver enerådende ved utformingen av konkurransevilkårene
 - Bestemmer hva som skal anskaffes og til hvilke vilkår
- Skal normalt benytte fremforhandlede og balanserte kontraktstandarder, jf. foa § 19-1
 - Ingen sanksjoner ved brudd.
- Svært begrenset adgang til etterfølgende å fravike fra det avtalte, jf. læren om vesentlige endringer
- Endringer som ligger innenfor en klar kontraktsregulering skal ikke betraktes som en vesentlig endring.
- Ved strenge kontraktsvilkår har leverandøren følgende alternativ:
 - Unnlate å inngi tilbud
 - Inngi tilbud
 - Spekulere i om risikoen realiserer seg
 - Prise risikoen fullt ut
 - Ta forbehold
- Forbehold knyttet til prising/revisjon ømfintlige, og vil normalt bli betraktet vesentlige, noe som igjen vil medføre avvisning

Forbudet mot vesentlige endringer av kontrakt

- Det er ikke tillatt å gjøre vesentlige endringer i en inngått kontrakt uten at kontrakten gjøre til gjenstand for en fornyet konkurranse
- Nærmere om hva som utgjør en tillatt og ikke tillatt endring i hhv. § 28-2 og § 28-3
- En endring tillatt når den skjer i overensstemmelse med en endringsklausul, men da en forutsetning at kontrakten klart angir
 - på hvilke vilkår,
 - i hvilket omfang og
 - med hvilke konsekvenser endring kan skje.
- I tillegg adgang til å avtale justeringer tilsvarende 10 % av vare- og tjenesteanskaffelser og 15 % av bygge- og anleggsanskaffelser
 - En slik endring vil imidlertid begrense adgangen til å avtale øvrige endringer i kontraktsperioden.
- Også unntak bl.a. knyttet til nødvendige tilleggsytelser og uforutsette hendelser

Endringer som følge av uforutsette omstendigheter

- En endring kan bl.a. være dersom den er **nødvendig** som følge av omstendigheter som en aktsom oppdragsgiver **ikke kunne forutse**. Dette gjelder bare når
 1. anskaffelsens overordnede karakter ikke blir endret; og
 2. prisøkningen ikke overstiger 50 prosent av den opprinnelige kontraktsverdien.
- Merk at nødvendigheten skal foreligge på oppdragsgivers, og ikke leverandørens hånd
- Vil etter omstendighetene kunne gi grunnlag for revisjon ved force majeure/ avtaleloven § 36
- Utover dette ikke tillatt med endringer som forskyver den økonomiske balanse i kontrakten i leverandørens favør.
- Dersom forutsetningene er så vesentlig endret at det er grunnlag for revisjon, vanskelig å si at balansen er forskjøvet

Foreløpig oppsummering

- Endringer må i utgangspunktet være regulert av klare endringsbestemmelser. Mulighetsrommet for å akseptere endringer ellers svært begrenset
- Kan antageligvis akseptere «ensidige endringer» på opptil 10 %. Endringer utover dette krevet hjemmel.
- Endringer i den økonomiske balansen til leverandørens gunst skal utover dette alltid betraktes vesentlig
- Regelverket åpner dermed i liten grad for å imøtekomme en leverandør som «sliter» som følge av uventede svingninger i råvarepriser m.v.



Anskaffelse av ytelser som er bundet opp i utenlandsk valuta eller indeks

Mulige reguleringer i konkurransegrunnlaget

- Valutaforutsetninger
 - Adgang til å åpne for at det inngis tilbud i ulike valuta.
 - Må da finne en faktor som gjør tilbudene sammenlignbare.
 - En spesifikk kurs hentet fra et angitt sted vil legges til grunn per dato for tilbudsåpning e.l.
- Også adgang til å fastsette bestemmelser knyttet til aktuell indeks. F.eks. slik at man tar utgangspunkt i indeks på et gitt tidspunkt.
- Kan i tillegg åpne for etterfølgende regulering gjennom spesialtilpassede bestemmelser
 - Skreddersøm
 - Må tilpasses til aktuell valutakurs eller aktuell råvareindeks
- For at man skal klare å «treffe» må man ha gjort undersøkelser av aktuell indeks ved fastleggingen av anskaffelsesstrategi el.l.

Hva med når leverandøren ensidig forbeholder seg en slik regulering?

LB-2021-90164

En tilbyder hadde i en konkurranse om entreprenørtjenester på regionalnett og distribusjonsnett inkludert følgende bestemmelse:

Forbehold om prisjustering hvis prisene på LME avviker mer enn tre prosent «fra fastsatt indeks»

Forbeholdet var knyttet til «en forholdsmessig pris/vederlagsjustering og/eller fristforlengelse,» dersom fremdriften eller Nettpartners kostnader «påvirkes som følge av endringer i disse forutsetningene

Det forhold at forbeholdet gjaldt «et helt grunnleggende forhold» i tilbudet, nemlig pris og leveringsbetingelser tilsa at forholdet var vesentlig. Dette sammenholdt med at det skjedde en ikke-uvesentlig risikoforskyvning fra leverandør til oppdragsgiver, talte for at forbeholdet var vesentlig.

Nettpartners første forbehold kan etter sin ordlyd påberopes ved en «ekstraordinær utvikling av LME, hvor denne avviker mer enn tre prosentpoeng fra fastsatt indeks». Som nevnt ovenfor, er dette etter lagmannsrettens syn et forbehold som gir Nettpartner rett til å kreve prisjustering hvis prisene på London Metal Exchange avviker mer enn tre prosent «fra fastsatt indeks». Forbeholdet gjelder dermed et helt grunnleggende forhold i Nettpartners tilbud, nemlig prisen. Når dette vurderes i lys av at LME-indeksen historisk har hatt relativt store svingninger, jf. utviklingen i LME-indeksen som er fremlagt som bilag 1 til anketilsvaret, er det etter lagmannsrettens oppfatning mye som taler for at forbeholdet, isolert sett, er å anse som et vesentlig avvik.

Nettpartners øvrige forbehold går ut på at selskapet skal gis en «forholdsmessig pris/vederlagsjustering og/eller fristforlengelse,» ved en ekstraordinær utvikling. Lagmannsretten har ovenfor kommet til at dette er forbehold som gir Nettpartner rettigheter som går utover Glitres betingelser i rammeavtalen. Det vises til at rammeavtalen ikke inneholder noen rett til prisjustering på grunn av en ekstraordinær prisutvikling i samfunnet, og at det heller ikke kan utledes av betingelsene at leverandøren skal gis en fristforlengelse ved ekstraordinære hendelser som påvirker leveransen. Også disse forbeholdene gjelder helt grunnleggende kontraktsforhold, herunder pris- og leveringsbetingelser. Forbeholdene innebærer etter lagmannsrettens syn, slik også tingretten redegjør for i femte avsnitt på side 14 i kjennelsen, en ikke uvesentlig risikoforskyvning fra Nettpartner til Glitre. At Nettpartner for eksempel kan kreve fristforlengelse hvis ekstraordinære hendelser påvirker leveransen, innebærer at Glitre bærer en større risiko for leveransen enn det rammeavtalen legger opp til. Dette gjelder spesielt fordi forbeholdet kan påberopes når fremdriften «påvirkes som følge av endringer i disse forutsetningene», og det med disse forutsetningene blant annet vises til at Nettpartner har basert sine «leveransetider på situasjonen slik den er i dag». Etter lagmannsrettens syn er vilkårene for å påberope forbeholdet formulert vidt, noe som underbygger at det er tale om et vesentlig avvik.

Når de aktuelle forbeholdene vurderes i sammenheng, finner lagmannsretten det klart at Nettpartneres tilbud inneholder vesentlige avvik fra anskaffelsesdokumentene. Nettpartners tilbud skulle dermed ha vært avvist i medhold av forsyningsforskriften § 20-8 første ledd bokstav b.

KOFA-2020-717

- Rammeavtale om trykkeritjenester med en mulig varighet på 4 år beregnet til MNOK 120
- I kontrakten inntatt en bestemmelse om prisregulering basert på «Tjenester hvor arbeidskraft dominerer» fra statistisk sentralbyrå.
- Slik prisregulering kunne likevel først skje etter to år.
- I en av leverandørenes tilbud var følgende passus inntatt:
 - «Tilbudte produktpriser og tjenester er oppført i prisskjemaet 10 Bilag 3 Prisskjema - Imagon» Alle priser er eks. mva. **Alle priser er kalkulert med €=10,65, basert på valuta pr. 06.08.2020. Om € endrer seg +- 0,5 prosentpoeng, ber vi om forståelse for at vi kan endre prisene tilsvarende. Dvs. €=10,15- 11,15»**
 - Leverandøren ble avvist fra konkurransen med grunnlag i «skal»-bestemmelsen om vesentlig endring og «kan»- bestemmelsen om ikke-ubetydelige avvik.
 - Den aktuelle leverandør hevdet seg urettmessig avvist fra konkurransen

KOFA-2020-717

- Om avvisningsadgangen uttalte KOFA:
- *(35) Innklagede har i denne konkurransen **lagt opp til at tilbyderne skulle prise inn risikoen for prisendringer i sine tilbud.** Klagers forbehold om å gjøre justeringer i prisen har derfor en økonomisk betydning som måtte ha blitt priset dersom innklagede hadde til hensikt å ta tilbudet med videre i konkurransen, jf. NOU 2014:4 pkt. 25.4.5.2. Innklagede har vurdert det slik at avviket ikke kunne prises, fordi endringene i valutakursen er uforutsigbare. **I utgangspunktet vil innklagedes standpunkt om at et avvik med økonomisk betydning ikke lar seg prise, være tilstrekkelig til at avviket må anses vesentlig, se klagenemndas sak 2017/63 avsnitt 36.***
- *(36) Klagenemnda forstår imidlertid klager slik at man **mener at avviket i denne saken både lar seg prise, og at innklagede også hadde en plikt til å prise avviket, all den tid den maksimale rammen for avvikets økonomiske betydning er angitt i tilbudet.***

*Slik klagenemnda ser det kommer ikke dette på spissen i denne saken. Selv om den direkte økonomiske konsekvensen av forbeholdet kan tas høyde for ved å prise avviket, **vil en adgang for klager til å justere prisene sine fortløpende uansett være av betydning for gjennomføringen og håndhevelsen av kontrakten. At enklest mulig kontraktsoppfølging er av stor betydning i en parallell rammeavtale som inngås og håndheves sentralt, mens bestillerne befinner seg i forskjellige konsern i kommunen, er klart.** Innklagede har i tråd med dette også eksplisitt fratatt leverandørene adgangen til å gjøre slike prisendringer i avtalen. Avviket er dermed uansett ikke ubetydelig, og innklagede har ikke brutt regelverket ved å avvise klagers tilbud.*

Viser at denne type klausuler er vanskelige å «slippe gjennom», og viktigheten av å påberope seg den fakultative bestemmelsen om «kan»-avvisning også i tilfeller der man benytter bestemmelsen om vesentlige avvik.

Hva med når det ikke foreligger relevant regulering?

- Dersom det oppstår så store svingninger at det foreligger en fare for at leverandøren går konkurs eller ikke kan levere som forutsatt, kan det antageligvis foreligge grunnlag for å benytte bestemmelsen om uforutsette forhold.
- Utover dette i større grad uklart om man kan imøtekomme leverandør
 - Skal de obligatoriske bestemmelser om avtalerevisjon anses som en inkorporert del av kontrakten?



Konkrete spørsmål



Priskontroll

Priskontroll

- Spørsmål: «I forbindelse med priskontroller er det evige spørsmålet om når prisene skal være gyldige fra - fra leverandør sender en oppdatert katalog, fra vi mottar en oppdatert katalog eller fra vi har godkjent og fått tilgjengeliggjort en ny katalog.»
- Et spørsmål det vil være mulig entydig å regulere i konkurransegrunnlaget



Prisendringsbestemmelse i dagens kontrakt

Anbefalt endringsmekanisme i kontrakt

- Spørsmål: «I kontraktbilagene anbefaler vi som standardløsning: Mulighet for årlig prisendring knyttet til hovedindeksen på visse vilkår. Løsningen må likevel vurderes konkret i hver enkelt anskaffelse, der det både kan være behov for valutaklausuler, og andre indekser på enkelte markeder. Har Kluge noen råd eller erfaring i den forbindelse?»
- Spørsmålet må vurderes konkret, og spørsmål om justering og fastsettelse av aktuell indeks bør inngå som en del av undersøkelsene som foretas i den innledende fase av anskaffelsen.
 - Husk at det er lov å kontakte markedsaktørene og innhente råd fra disse.
- Etter hvert kan man forsøke å lage en oversikt over hvilken justeringsmekanisme man mener at er relevant for den enkelte type anskaffelse, og som man kan ta utgangspunkt i med mindre nye undersøkelser tilsier annet.



I hvilken utstrekning åpner dagens rammeavtaler for revisjon av pris utover fastsatt indeks

Nærmere om avtalens regulering

- Avtalens pris er i utgangspunktet faste, og uten adgang til å justere før det er gått to år. prisjusteringen begrenset til oppgitt indeks.
- Endringer utover dette krever enten grunnlag i eksplisitte bestemmelser i avtalen og/eller grunnlag i anskaffelsesforskriftens liste over tillatte endringer
- Av avtalen følger:
 - *"Prisene **kan** også endres i den **utstrekning regler eller vedtak for offentlige avgifter endres med virkning for Leverandørens priser eller kostnader"***
- Et spørsmål om hvor langt den aktuelle bestemmelse strekker seg.
 - Vil f. eks. en økning i el-avgift omfattes, og vil den i så fall omfattes for alle varer/tjenester uansett hvor stor påvirkningen på prisene er?

Vurdering

- Etter sin ordlyd kan tilsynelatende en hvilken som helst påvirkning på pris gi grunnlag for en endring, inklusive elavgift.
- Det kan likevel ikke utelukkes at det må innfortolkes et krav til tilknytning, som begrenser dette utgangspunktet, jf. LG-2021-57871

- Saken gjaldt en anskaffelse av entreprisarbeider (tunnel)
- Spørsmål om innføring av flyplassaskeravgift ga grunnlag for tillegg etter følgende bestemmelse:

27.3 Offentlige gebyrer og avgifter

Endres offentlige gebyrer og avgifter som entreprenøren etter kontrakten skal betale etter at entreprenøren inngav sitt tilbud, skal vederlaget justeres som følge av endringen uten tillagt merverdiavgift eller påslag for indirekte kostnader, risiko og fortjeneste.

LG-2021-57871 forts.

- Om bestemmelsen uttalte lagmannsretten:

«Formuleringen innebærer for det første et krav om **tilknytning mellom avgiften og kontrakten**, jf. «etter kontrakten» (tilknytningsvilkåret). For det andre er det et **krav om at betaling av avgiften er nødvendig**, jf. «skal» (nødvendighetsvilkåret). Spørsmålet er hvor langt disse begrensningene rekker ...

- Om tilknytningskravet uttalte lagmannsretten videre:

«I juridisk teori er det lagt til grunn at tilknytningskriteriet innebærer en begrensning, slik at **endringer i gebyrer og avgifter som påløper som ledd i entreprenørens alminnelige virksomhet uavhengig av det aktuelle kontraktarbeidet, ikke kan kreves dekket av byggherren**, jf. Arvesen m.fl., NS 8406 med kommentarer side 306

- På den annens side er det antatt at **endringer i offentlig fastsatte miljø- og avfallsavgifter som har en direkte tilknytning til kontraktarbeidet omfattes av justeringsretten**, jf. Nordtvedt m.fl., NS 8407 med kommentarer side 379.

Nordtvedt m.fl. uttaler samme sted at **toll og importavgifter, bompengesatser, veiavgifter, el-avgifter mv. antas å falle utenfor NS 8407 punkt 26.3:**

«På den annen side møter man i samfunnet en lang rekke avgifter av ulik karakter og som har større eller mindre innflytelse på totalentreprenørens kostnader slik som toll og importavgifter, bompengesatser, veiavgifter, el-avgifter, mv. Disse må antas å falle utenfor punkt 26.3. **De er det naturlig å se som en del av den alminnelige prisutviklingen i samfunnet som skal dekkes gjennom den alminnelige lønns- og prisreguleringen etter punkt 26.2**

- Lagmannsretten kom på bakgrunn av ovennevnte til at flypassasjeravgiften ikke hadde en slik direkte tilknytning til kontraktarbeidet som kreves etter NS 8406 punkt 23.1 fjerde ledd. Entreprenøren hadde derfor ikke krav på vederlagsjustering etter denne bestemmelsen

Vurdering

- Uklarheten mht. rekkevidde avhjelpestil dels av at bestemmelsen kun angir at endring «kan», og ikke «skal» skje
- Kan derimot i lys av mangel på entydig regulering på dette punkt sammenholdt med at det ikke er gitt noen nærmere føring for beregning, argumenteres for at bestemmelsen ikke oppfyller klarhetskravet i § 19-1.
- Innta en kontraktsregulering, der vilkår og forutsetninger er klarere angitt?



Relevant praksis om force majeure

Relevante saker om force majeure knyttet til prisjustering

- Force majeure innebærer at det er mer eller mindre **umulig å oppfylle en kontrakt på grunn av uforutsette begivenheter utenfor en parts kontroll.**
- Det kan dreie seg om menneskeskapte begivenheter som streik, transportforbud, opprør, statskupp og krig eller naturgitte forhold som jordskjelv, flom, orkaner, og altså epidemier.
- spørsmålet om force majeure vurderes utfra innholdet i den konkrete avtalen, og en tolking av denne.
- Et alminnelig kontraktsrettslig utgangspunkt at force majeure gir grunnlag for fristforlengelse, ikke vederlagsjustering (delt risiko)
- Se eks. **LE-2017-113189**
«Det fremgår av NS 8407 punkt 33.3 at force majeure gir rett til fristforlengelse, men ikke justering av vederlaget. Etter lagmannsrettens syn innebærer dette at det heller ikke skal foretas en indeksregulering, det vil si at det ikke skal anvendes en høyere prisindeks enn før force majeure inntreffer. Det vises blant annet til Nordtvedt mfl., Kommentirutgave til NS 8407 (2013) på side 377 og 378.»

Follo og Nordre Østfold tingrett av 9. desember 2021

- Sak om sluttoppgjør i entreprisekontrakt.
- Hovedspørsmålet var hvem av partene som måtte bære risikoen for merkostnader som følge av koronarelaterte hindringer.
- Kontrakt inngått før koronaepidemien brøt ut
- Grunnet pandemien fikk entreprenøren utfordringer med å ferdigstille innen planlagt dato.
- Entreprenøren krevde dekket kostnaden ved forsering som følge av det han hevdet var byggherrens urettmessige avslag på krav om fristforlengelse.
- Byggherren motsatte seg entreprenørens krav om dekning av merutgifter, og krevde på sin side dagmulkt for forsinket overtakelse.
- Punkt. 33.3 om force majeure gir ikke grunnlag for krav om vederlagsjustering for entreprenøren.
- Entreprenøren hadde derfor påberopt NS 8407 pkt. 15.2 som grunnlag for krav om vederlagsjustering. Denne gir entreprenøren rett til tillegg ved endring i lover, forskrifter eller andre myndighetspålegg som fører til at de avtalte krav til prosessen må endres.
- Entreprenøren anførte at myndighetspåleggene under pandemien påvirket prosjektet i en slik grad at det ga rett til vederlagsjustering.
- Tingretten fant at koronapandemien hadde ført til 40 dagers forsinkelse pga. force majeure, og 20 dager som skyldtes myndighetspålegg som følge av pandemien.

Follo og Nordre Østfold tingrett

- Det følger av NS 8407 pkt. 33.3 femte avsnitt at entreprenøren ikke kan kreve **vederlagsjustering** ved fristforlengelse som følge av force majeure. Med grunnlag i dette anførte byggherren at det ikke var grunnlag for å få dekket merkostnadene. Det fikk byggherren ikke medhold i.
- Tingretten fant at denne bestemmelsen ikke utelukket at pkt. 33.8, som gir entreprenøren rett til å anse byggherrens uberettigede avslag om krav på fristforlengelse som et pålegg om forsering, kunne få anvendelse.
- Etter denne bestemmelsen sondres det ikke mellom fristforlengelse som følge av force majeure og andre forhold byggherren har risikoen for. Bestemmelsen i pkt. 33.8 var derfor anvendelig også der byggherren har avslått fristforlengelseskrav i en force majeure-situasjon. Entreprenøren kunne derfor få dekket merkostnadene i medhold av denne bestemmelsen.
- Dommen illustrerer at koronapandemien kan utgjøre et force majeure-forhold som kan gi grunnlag for fristforlengelse, både for force majeure-hindringer og myndighetspålegg som er truffet som følge av pandemien.
- Tidspunktet for kontraktsinngåelsen vil imidlertid være vesentlig for rettmessigheten av entreprenørens krav
- Dommen er påanket



Kontrakter med fleksible priser

Ønsker vare, uten hensyn til pris

- I enkelte tilfeller slik at man er villig vil å betale nødvendig pris nesten uansett for å sikre seg den vare som anskaffelsen gjelder. Hvordan sikre dette?
 - 1. innta i kontraktstrategien en vurdering av om dette er en vare som det har eller kan bli knapphet på
 - 2. robusthet i leverandørkjeden kan innlemmes som et element som skal vurderes i konkurransen
 - 3. utforme kontraktsreguleringer som skal imøtekomme behov for endring i tid/pris.
 - 4. Flere parallelle rammeavtaleleverandører?
 - 5. sanksjoner ved brudd?
- Hvordan kontraktsreguleringen bør utformes, må vurderes helt konkret i den enkelte sak.
 - Hvor trykker skoen? Valutasvingning, råvaremangel, øvrige forhold (streik, knapphet på arbeidskraft)?
- Reguleringen bør likevel være tilstrekkelig klar til at den oppfyller kravet til endringsklausul i foa. § 19-1.
- Alt. 1 pris fast til et gitt punkt (kurs/pris i tilbud eller på tilbudstidspunkt + en definert %), dernest deles eks. merkostnadene med en halvpart hver, og oppad begrenset til en gitt terskel.
 - Fordrer i så fall at man har oversikt over opprinnelig kost og ny kost.
- Alt. 2 innkjøpspris + påslag

Eksempel på andre oppdragsgiveres forsøk på regulering

38. CoVid-19

38.1. Rapportering

I de perioder hvor gjennomføringen påvirkes av CoVid-19 skal partene daglig oppdatere hverandre kort om status, tiltak og konsekvenser. Partene har ansvar for å skriftlig gjøre en kort oppsummering av den daglige rapporteringen.

38.2. Partenes krav på fristforlengelse på grunn av CoVid-19 (se NS 8406 pkt. 20)

Partene har krav på fristforlengelse dersom fremdriften hindres av CoVid-19 utover det som kunne legges til grunn på tilbudstidspunktet, med mindre partene med rimelighet kunne ventes å unngå eller overvinne følgene.

Blir fremdriften hindret av en kontraktsmedhjelper, har parten krav på fristforlengelse dersom kontraktsmedhjelperen hindres av slike forhold som nevnt i første ledd.

En part har krav på fristforlengelse dersom fremdriften hindres som følge av at den andre parten har krav på fristforlengelse etter denne bestemmelsen.

38.3. Vederlagsjustering som skyldes CoVid-19 (se NS 8406 pkt. 22.1)

Entreprenøren har krav på å få dekket 50 % av prisen i prosess 12.12 Drift av rigg og midlertidige bygninger, ved fristforlengelse gitt på grunn av CoVid-19.

Vederlagsjustering som skyldes CoVid-19 (se NS 8406 pkt. 22.1)

Partene kan kreve vederlagsjustering for vesentlige endringer i materialkostnader som skyldes CoVid-19. For vesentlighetsvurderingen legges materialkostnader som fremgår av tilbudet til grunn.

Statens vegvesen Drift og vedlikehold

Kontraktnavn

Parsell

20åå-mm-dd

C Kontraksbestemmelser NS 8406:2009

C2 Spesielle kontraktsbestemmelser, Statens vegvesen

C2 - 47

Partene skal redusere negative konsekvenser for den annen part.

Krav om vederlagsjustering skal omfatte dokumentasjon på endring i materialkostnader, samt en redegjørelse for hvordan negative konsekvenser er redusert.



Isabell Fjetland

Senioradvokat

Telefon: 93 28 43 21

E-post: Isabell.Fjetland@cms-kluge.com



Your free online legal information service.

A subscription service for legal articles on a variety of topics delivered by email.

[cms-lawnow.com](https://www.cms-lawnow.com)

The information held in this publication is for general purposes and guidance only and does not purport to constitute legal or professional advice.

CMS Legal Services EEIG (CMS EEIG) is a European Economic Interest Grouping that coordinates an organisation of independent law firms. CMS EEIG provides no client services. Such services are solely provided by CMS EEIG's member firms in their respective jurisdictions. CMS EEIG and each of its member firms are separate and legally distinct entities, and no such entity has any authority to bind any other. CMS EEIG and each member firm are liable only for their own acts or omissions and not those of each other. The brand name "CMS" and the term "firm" are used to refer to some or all of the member firms or their offices.

Aberdeen, Abu Dhabi, Algiers, Amsterdam, Antwerp, Barcelona, Beijing, Beirut, Belgrade, Bergen, Berlin, Bogotá, Bratislava, Bristol, Brussels, Bucharest, Budapest, Casablanca, Cologne, Dubai, Duesseldorf, Edinburgh, Frankfurt, Funchal, Geneva, Glasgow, Hamburg, Hong Kong, Istanbul, Johannesburg, Kyiv, Leipzig, Lima, Lisbon, Ljubljana, London, Luanda, Luxembourg, Lyon, Madrid, Manchester, Mexico City, Milan, Mombasa, Monaco, Moscow, Munich, Muscat, Nairobi, Oslo, Paris, Podgorica, Poznan, Prague, Reading, Rio de Janeiro, Rome, Santiago de Chile, Sarajevo, Shanghai, Sheffield, Singapore, Skopje, Sofia, Stavanger, Strasbourg, Stuttgart, Tel Aviv, Tirana, Utrecht, Vienna, Warsaw, Zagreb and Zurich.

[cms.law](https://www.cms.law)