# INNSTILLING

AnSETTELSE i stilling SOM førsteamanuensis (SKO 1011) i (fagområde) VED X

1. Stillingens arbeidsoppgaver

(*Klipp ut fra kunngjøringstekst og tilpass*)

2. Krav til stillingen

(*Klipp ut fra kunngjøringstekst og tilpass*)

3. søkekomiteens utvelgelse

Av totalt xx søkere, var det x kvinner og y menn.

*Dersom kjønnsfordelingen er skjev: vurdering av dette. Reflekterer dette situasjonen i fagmiljøet? Har komiteen vurdert ny utlysning?*

Det var x søkere med oppgitt innvandrerbakgrunn (ref. forskrift til lov om statens ansatte mv § 4b.). X av disse ble innkalt til intervju, alternativt at det ikke var noen kvalifiserte blant dem.

Det var X søkere med oppgitt nedsatt funksjonsevne eller hull i CV (ref. forskrift til lov om statens ansatte mv § 4 og § 4a.). X av disse ble innkalt til intervju, alternativt at det ikke var noen kvalifiserte blant dem.

Instituttstyret/instituttleder oppnevnte følgende søkekomité: (tittel) X, (tittel) Y og (tittel) Z.

Komiteens medlemmer har vurdert sin habilitet og anser seg habile til å vurdere søkerne, jf. forvaltningsloven § 6.

Søkekomiteen valgte med utgangspunkt i kravene til stillingen og reglementet for ansettelse i førsteamanuensisstillinger ut X søkere som fremstår som mest aktuelle for stillingen. Disse ble invitert til å sende inn vitenskapelige arbeider til sakkyndig vurdering. (Vurdere hvor detaljert dette skal være, søkekomiteens/sorteringskomiteens rapport er også et vedlegg til innstillingen.)

*Søkekomiteens uttalelse settes inn her*

*Dersom kjønnsfordelingen fortsatt er skjev blant kandidatene som plukkes ut av søkekomiteen: vurdering av dette. Gjenspeiler dette søkermassen? Har komiteen vurdert å innkalle flere kandidater fra det underrepresenterte kjønn?*

4. sakkyndig vurdering

Instituttstyret/instituttleder oppnevnte følgende sakkyndige komité:

(tittel) X, (institusjon)

(tittel) Y, (institusjon)

(tittel) Z, (institusjon), komiteens leder

Komiteens medlemmer har vurdert sin habilitet og anser seg habile til å vurdere søkerne, jf. forvaltningsloven § 6.

*Evt.: hvis ett av medlemmene er tilsatt internt ved UiO, oppnevnes denne som leder av komiteen. Dersom det ikke er et internt medlem oppnevnes en vitenskapelig ansatt som koordinator:* (tittel) Æ, (institutt), fungerte som komiteens koordinator.

Den sakkyndige komiteen leverte (dato) en enstemmig/delt vurdering. Denne ble sendt søkerne til orientering med svarfrist for merknader (dato).

*Kort oppsummering av vurderingen*

Det kom X merknader til vurderingen. / Det kom ikke merknader til vurderingen.

*Dersom kjønnsfordelingen fortsatt er skjev blant kandidatene som rangeres av sakkyndigkomité: vurdering av dette. Gjenspeiler dette søkekomiteens utvelgelse og søkermassen for øvrig?*

5. Intervju og prøveundervisning

Søkerne ble vurdert av en komité bestående av (tittel) X, (tittel) Y og instituttleder (evt. tittel) Z.

Komiteens medlemmer har vurdert sin habilitet og anser seg habile til å vurdere søkerne, jf. forvaltningsloven § 6.

Under intervjuene var det særlig viktig å utdype søkernes evne til samarbeid, personlige egnethet og motivasjon for stillingen. Det ble benyttet en intervjuplan som ligger ved/HFs intervjuguide ble benyttet.

*Omtale av den enkelte kandidat, referanseintervju (minst to referanser), vurdering av prøveundervisning, vurdering av en den enkelte kandidat samt konklusjon.*

*Referanseintervju*

*Vurdering*

*Konklusjon*

Komiteen finner NN egnet for stillingen og rangerer/innstiller han/henne/hen.

*Evt.* Komiteen finner NN mindre egnet for stillingen og rangerer/innstiller han/henne/hen ikke.

6. konklusjon

*Kort oppsummering av hva som skiller de kandidatene som skal rangeres, begrunnelse for rangeringsrekkefølgen (vurdering av kandidatene opp mot hverandre).*

En enstemmig intervjukomité rangerer derfor som følger:

1. NN
2. *osv.*

Blindern, xx.xx.xx

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| X | X | X |