

MP7 Når teknisk vurdering av læringsplattformene i UNINETTs rammeavtale er gjennomført

Oppsummering

Uninett-anbudet førte til et preferert LMS, Canvas fra Instructure, og to LMS som kan kjøpes etter minianbud, Brightspace fra D2L og Neo fra Cypher. Fra før har NTNU valgt Blackboard og UiB kjøper open source Canvas. Resten av institusjonene som var med på Uninett-anbudet har gått for preferert LMS, Canvas.

Det har vært sett på brukere/roller/rettigheter, LTI-integrasjon, eksisterende integrasjoner mot bransjeledende tredjepartsprodukter, integrasjon mot eksisterende UiO-infrastruktur, integrasjon mot sektorløsninger, integrasjon mot FS, vurdering av API, modularitet, veien mot NGDLE, BYOD og egnethet for MOOC/åpne nettkurs.

Neo

Neo et svært begrenset antall roller, begrensede muligheter til å styre rettighetene for roller, lite utviklet organisasjonsstruktur hvor man må trikse for å få tre nivåer (universitet – fakultet – institutt). Tilgangsstyring er en veldig sentral del av oppgaven til et LMS både i dag og i et mer NGDLE-rettet perspektiv, og Neo er betydelig svakere enn de to andre.

Neo er dessuten et smalere produkt enn de to andre med mindre innebygget funksjonalitet . Da er LTI-støtten enda mer viktig. LTI er i Neo begrenset til prøver og en ressurside. Den støtter ikke XML konfigurasjonsfiler for LTIER, slik at man må lese konfigurasjonsfilen selv for å finne aktuelle data og taste dem inn manuelt. LTI-integrasjonen er mer tungvint i bruk og har mindre funksjonsområde enn for de to andre.

Neo støtter å feede xapi-events ut av LMS til eksternt LRS, men alt må legges inn manuelt. Dette kan være fint for forskningsformål, men gjør det tungvint å tilby læringsanalyse for generell bruk for foreleser. Videre må det være en event som kan brukes i automatikken, så mindre hendelser som at en bruker hopper i en video kan ikke sendes (om ikke avspiller fra LOR støtter å sende data direkte til LRS).

Neo har en spennende løsning rundt automatisering som spesielt kan være nyttige for kurs med mange studenter og et pent og responsivt design, men pakken inneholder så mange svakheter at den ikke kan anbefales.

Brightspace

Brightspace er et modent produkt som nylig har gjennomgått betydelig modernisering. Det har større tilpasningsmuligheter enn Canvas, og har et mer moderne brukergrensesnitt som tilpasser seg ulike skjermoppløsninger bedre. Brightspace støtter i større grad å skru av funksjonalitet, og gir mer frihet rundt integrasjon ved å tillate enkle widgets/inline javascript der Canvas krever LTI eller



API-integrasjoner. Brightspace kan også sende læringsevents ut av LMSet der Canvas kun støtter uthenting ved behov.

Med tilstrekkelig ressurser kan Brightspace trolig komme nærmere NGDLE-tankegangen og ideen om skreddersydde arbeidsflater enn Canvas, men det vil kreve betydelige ressurser siden vi i stor grad vil stå alene i Norge om arbeidet.

Canvas

Canvas har gode integrasjonsmuligheter og mye innebygget funksjonalitet. Vurderinger gjort ved USIT er at Canvas ser ut til å kunne integreres godt med andre UiO-løsninger selv om push av events ikke støttes. Vi fant ingen tungtveiende grunner for å ikke velge Canvas, utover mer begrensede muligheter for å over tid erstatte Canvas funksjonalitet med andre produkter.

Av mindre viktige ting kan nevnes at fjerning av javascript vil gjøre livet vanskeligere for innovative forelesere enn med Brightspace, at dersom man trenger å jobbe med Canvas webgrensesnitt på en mobiltelefon vil opplevelsen være litt dårligere, og at tilpasningsmulighetene for design vil være begrenset. Resultatoversikten i Canvas blir treg med store studentgrupper (MOOC).

Det er totalt sett et godt produkt og vil være en betydelig oppgradering fra Fronter. Det at hele resten av sektoren har valgt det gjør at samarbeidsmulighetene med resten av sektoren øker betydelig.