

## **MP8 - Når funksjonell vurdering av læringsplattformene i UNINETTs rammeavtale er gjennomført.**

Vi har gjort en funksjonell vurdering av de ulike læringsplattformene i rammeavtalen, basert på anbudsdokumentene og evalueringer fra prosjektgruppen til UNINETT.

### **Oppsummering**

Når man sammenligner Canvas, Neo og Brightspace har de langt på vei den samme funksjonaliteten ut mot brukerne. Alle tre tilbyr en lang liste av de samme funksjonene for å legge til rette for læringsaktiviteter, vurdering/evaluering og muligheter for ta i bruk nye pedagogiske metoder. De har flere måter for å kommunisere på ulike nivå via LMSet, dele ressurser mellom studenter og lærere, samt en rekke gruppeverktøy for å tilrettelegge for samarbeid.

Canvas vurderes som den gjennomsnittlig beste på de ulike punktene av UNINETT, men i og med at systemene fremstår som nokså like med tanke på funksjonalitet for brukerne virker det mer avgjørende å se på hvilke tekniske muligheter de ulike systemene har med tanke på modularitet, integrasjon og tilpasninger.

### **Gjennomgang av funksjonalitet**

#### ***Grunnleggende funksjonalitet for brukere***

#### **Funksjonalitet for læringsaktiviteter (punkt 2 anbudsdokument), og nye pedagogiske metoder (punkt 10)**

Alle systemene tilbyr en rekke verktøy som legger til rette for formelle og uformelle læringsaktiviteter som tilsynelatende dekker behovene fra behovskartleggingen fra UNINETT. Eksempelvis har de alle funksjonalitet for quizer, diskusjonsforum/wiki, multimedia, oppgaver, samarbeidsverktøy, Flipped Classroom, adaptiv læring, læringsstier, learning analytics, videokonferanse, Peer review, hente inn eksternt innhold via SCORM, MOOC, gamification osv.

I tillegg til at lærere (og administrasjon) kan opprette egne grupper utover det som kommer fra FS, kan også studenter sette opp sine egne grupper hvor de kan bruke ulike gruppeverktøy for samarbeid.

LMSene fremstår tidvis like på hva de tilbyr, men i følge arbeidet til UNINETT har Canvas et bredere spekter av pedagogiske metoder og funksjonaliteter enn de to andre.

#### **Verktøy for vurdering/evaluering (punkt 3 anbudsdokument)**

Systemene har lignende funksjoner for vurdering/evaluering av studentene, som assignments (oppgaveinnlevering), quizer, Mastery Paths/adaptiv læring (studentene får tilgang til stoff



etterhvert som de mestrer ulike nivåer), undersøkelser, diskusjoner og debatter (med mulighet for å gi poeng for deltakelse), peer review, Portfolios (mapper) osv.

Det er kanskje et større spørsmål hvordan LMSet kan integreres mot eksisterende systemer på UiO for vurdering og evaluering. Canvas oppgir at de jobber med integrasjon mot Inspira (punkt 36 anbudsdokument).

For oppgaver skriver Canvas at de har en integrasjon mot Urkund (UH-sektorens plagiatskontrollsystem). Urkund trekker selv frem Brightspace som et av systemene de har sterk integrasjon med (ref møte mellom AF/SSD og Urkund).

### **Kommunikasjon, samarbeid og samhandling (punkt 4 og 6)**

Utover tradisjonelle beskjeder fra lærer/administrasjon til studenter har alle systemene flere muligheter for kommunikasjon og samhandling. For eksempel diskusjon, chat, videokonferanse, gruppekalendere, forum, wiki, mailingliste for gruppen (Canvas). Alt dette kan gå mellom lærer+student, student+student osv.

Ved bruk av gruppefunksjonalitet kan man ta i bruk verktøy for samhandling i LMSet eller ta i bruk integrasjon via Office365. Her kan også studentene etablere egne grupper om ønskelig, hvor de kan bruke verktøyene for samarbeid.

Systemene kan hente inn eksterne ressurser via Learning Object Repository (LOR), slik at det skal være mulig dele og gjenbruke læringsressurser både internt og på tvers av institusjoner.

Canvas trekkes frem som generelt best på deling av ressurser mellom studenter og lærere, samt bruken av LOR (via Canvas Commons).

### **Brukervennlighet (vurdering fra uninett-prosjektet):**

Prosjektet ledet av UNINETT gjorde en vurdering av brukervennlighet til de tre systemene. Neo ansees som best på brukervennlighet, men Canvas får den samme sluttscoren av Uninett:

- Neo rangeres høyest med tanke på et intuitivt grensesnitt og brukervennlighet, men får trekk for svakere tilgjengelighet enn de to andre leverandørene.
- Canvas virker bruker brukervennlig og har intuitivt grensesnitt. Får bra uttelling for tilgjengelighet. Referanser bekrefter det gode inntrykket.
- Brightspace – fremstår best på tilgjengelighet, selv om det ikke kom frem godt i testingen. Variable testresultater mellom student og lærer-testpersoner.

### ***Funksjonalitet for administratornivået***

#### **Learning analytics (punkt 8)**

Alle tilbyr ulike varianter av learning analytics.

Av de tre ansees Brightspace å ha den beste funksjonaliteten rundt learning analytics, spesielt ved eksport av læringsdata og events.

### **Roller (punkt 17)**

Brightspace har svært store muligheter for å skreddersy roller i LMSet, med 500 ulike rettigheter som kan justeres. Det følger med tre standardroller, men de forventer at man vil ha skreddersøm og flere roller.

Canvas har seks standardroller, men institusjonen kan så videre lage egne roller hvor man kan velge blant 70 ulike rettigheter.

Neo har seks standardroller, men har i dag ikke mulighet for at man lager egne spesialtilpassede roller. Cypher Learning har likevel oppfattet at dette er et behov og har beskrevet at de vurderer å lage funksjonalitet for dette i fremtiden. Det er litt uklart om Neo har mulighet til å tildele roller til alle de nødvendige nivåene på UiO.

Selv om Brightspace er merkbart mer fleksible på tilpasninger for roller, avhenger det av UiOs behov om man egentlig trenger mer enn det Canvas kan tilby av skreddersøm for roller og rettigheter. Dersom det er ønskelig å deaktivere 'moduler/funksjoner' i LMSet, kan det for eksempel være viktig at man har muligheten til å begrense rettigheter slik at brukerne ikke kan bruke "uønsket" funksjonalitet.