

MP9 - Når delrapporter fra kartleggingene utført av prosjektet er utarbeidet og sammenstilt: Leveranse 1 – Fase 1

Prosjektet har gjennomført ulike kartleggingsaktiviteter våren 2017 som skal danne grunnlaget for hovedleveransene i prosjektets fase 1:

1. **Beslutning vedrørende LMS** Prosjektet vurderer det dithen at et LMS vil være en sentral del av det digitale læringsmiljøet i årene framover. Anbefaling til beslutning vil være hvordan UiO skal gå inn i UNINETTs rammeavtale for anskaffelse av et LMS.
2. **Framtidsbilde digitalt læringsmiljø** Prosjektet skal vurdere og anbefale aksjonspunkter for eksisterende applikasjoner i UiOs portefølje av undervisningsnære teknologier og eventuelle nye applikasjoner. I prosjektperioden skal et avgrenset utvalg eksisterende løsninger og eventuell ny digital funksjonalitet integreres og inngå i et sammenhengende digitalt læringsmiljø sammen med LMSet, mens andre løsninger skal fases ut.

Kartleggingsaktivitetene har bidratt inn til det overordnede målet om et digitalt læringsmiljø, men noen av disse har mer konkret gitt resultater inn mot valg av LMS. Noen av resultatene kan selvsagt brukes inn mot begge leveransene, men skjematisk framstilt kan kartleggingsaktivitetene grupperes slik:

	Beslutning vedrørende LMS		Framtidsbilde digitalt læringsmiljø
Akt under MP3)	Kartlegging av Fronterbruk på UiO	(Akt under MP3)	Kartlegging av Fronterbruk på UiO
MP4	Innhente informasjon om prosess fram mot valg av læringsplattform fra relevante institusjoner utenfor UiO	MP3	Kartlegging av eksisterende undervisningsnære tjenester/applikasjoner i UiO
MP5 MP6	Fakultetsrunder: Kartlegging av underviseres / administratives nåværende bruk av og behov (krav, ønsker) til digitale læringsressurser.	MP5 MP6	Fakultetsrunder: Kartlegging av underviseres / administratives nåværende bruk av og behov (krav, ønsker) til digitale læringsressurser.
MP7	Teknisk vurdering av læringsplattformene i UNINETTs rammeavtale (inkl avklaring rundt IT-sikkerhets- og juridiske spørsmål)	MP12	Kartlegging av nåværende og framtidige utdanningsbehov (Rapport levert av SMI. Frist 31.august).
MP8	Funksjonell vurdering av læringsplattformene i UNINETTs rammeavtale		



Egen aktivitet	Risiko ved fortsatt bruk av Fronter		
Egen aktivitet	Sammenligning innleveringsfunksjonalitet i Devilry og Canvas		

Dette notatet er en sammenstilling av hovedkonklusjonene i de ulike kartleggingene som er gjennomført i henhold til milepælsplanen og som er spesielt rettet mot beslutning vedrørende LMS.

Når det gjelder sammenstillingen av resultater som skal peke mot framtidsbildet av det digitale læringsmiljøet, vil dette først bli relevant å gjennomføre etter at resultatene fra MP12 er sluttført og gjennomføringen av vurdering av studentenes behov i det digitale læringsmiljøet (MP11) som flyttes til høsten. Milepælene vil omtales i notatet ”MP9 - Når delrapporter fra kartleggingene utført av prosjektet er utarbeidet og sammenstilt: Leveranse 2 – Fase 1”.

Leveranse 1: Beslutning vedrørende LMS

Premisser som legges til grunn

Et premiss prosjektet legger til grunn er at et LMS ikke skal sees som en isolert del av det digitale læringsmiljøet, men i stedet være en integrert tjeneste i samspill med andre tjenester som til sammen vil utgjøre det digitale læringsmiljøet. Prosjektet har gjennom arbeidet våren 2017 vurdert det dithen at et en beslutning vedrørende LMS kan avklares før man skisserer opp framtidsbildet for det digitale læringsmiljøet på UiO.

Dette på grunn av forhold som kommer frem av MP3, MP5/6, samt risikovurderingen av fortsatt bruk av Fronter:

Når vi ser hva UiOs brukere benytter av digitale verktøy i undervisningen i dag og på hva de ønsker å gjøre men ikke har muligheter for i dag, danner det seg et tydelig bilde av at UiO trenger et LMS for å dekke disse behovene. Dette har blant annet kommet tydelig fram når prosjektet har kartlagt hvordan Fronter brukes i dag og i tilbakemeldinger i fakultetsrundene. UiOs nåværende LMS, Fronter, har høy aktivitet jevnt spredt på samtlige fakulteter. Resultatene fra kartleggingene peker tydelig i retning av at UiO bør forsere valg av LMS selv om man ikke har tegnet det store bildet av et digitalt læringsmiljø. Et LMS vil den første tiden være en sentral del av det digitale læringsmiljøet, som kan binde det digitale læringsmiljøet sammen gjennom integrasjoner med andre verktøy og tjenester til bruk i undervisningen på UiO.

Et annet premiss er at LMSets rolle i det digitale læringsmiljøet over en lengre tidshorison vil kunne endre seg. En anskaffelse av LMS i dag betyr derfor ikke at UiO låser seg til å bruke dette i lang tid fremover. LMSet skal kunne erstattes eller fases ut hvis situasjonen tilsier at det vil være fornuftig.

Prosjektet anbefaler at det før sommeren 2017 besluttes at UiO anskaffer et nytt LMS. Samtidig anbefaler prosjektet at det besluttes at UiO går for preferert leverandør i UNINETTs rammeavtale. Dette begrunnes ut fra resultatene i kartleggingsaktivitetene beskrevet under.

Milepæler opp mot leveranse 1

MP7 - Teknisk vurdering av læringsplattformene i UNINETTs rammeavtale (inkl. avklaring rundt IT-sikkerhetsmessige og juridiske spørsmål)

Den tekniske evalueringen viser at det er svært lite som skiller de tre LMSene i rammeavtalen, sett i lys av UiOs prinsipper for IT-arkitektur med særlig fokus på hvilke integrasjonsmuligheter de har. Dette kommer også tydelig fram i konklusjonene fra UNINETTs anbudsprosess.

Det som trekkes fram av forskjeller er i stor grad nyanser. Neo håndterer styring av roller og rettigheter dårligere og har noen svakheter når det kommer til organisasjonsstruktur i systemet sammenlignet med Canvas og Brightspace. På teknisk side står Canvas og Brightspace likest, men det kan synes som at Brightspace har noe større fleksibilitet med hensyn til å kunne slå av og på funksjonalitet.

For alle tre leverandørene er det noen juridiske spørsmål som må besvares før avtale kan inngås og for et par tilfeller må det gjøres justeringer i avtaleverket, herunder særlig tillegg til avtalen som den ene leverandøren, Canvas, har lagt ved. Men det ingen av disse spørsmålene eller endringene som vi vil anta vil være store utfordringer eller sette en stopp for prosessen, og vi forventer at leverandøren ønsker dialog med UiO på de relevante punktene

- Ut fra en helhetsvurdering på teknisk side konkluderes det med at Canvas og Brightspace er de beste alternativene. Brightspace med noe større fleksibilitet på enkelte områder.

MP8 - Funksjonell vurdering av læringsplattformene i UNINETTs rammeavtale

Konklusjonene fra den funksjonelle sammenligningen viser tilsvarende som i MP7. Sammenlignet med hverandre er det ikke et LMS som skiller seg markant ut fra de andre. De innehar i store trekk den samme funksjonaliteten. De har noen ulikheter når det kommer til spesialisert funksjonalitet, som for eksempel automatiserte prosesser basert på hendelser, men ikke noe som tydelig rangere den ene foran den andre.

- Ut fra en helhetsvurdering på funksjonell side er LMSene ekvivalente.

MP4 - Innhente informasjon om prosess fram mot valg av læringsplattform fra relevante institusjoner utenfor UiO

Det er undersøkt og innhentet informasjon om hvordan og hvilke prosesser andre institusjoner i Norge har gjennomgått ved valg av LMS.

NTNU har valgt LMSet Blackboard gjennom en egen anbudsprosess, som startet før UNINETTs tilbud. UiB gjorde et prinsipielt valg om at de skulle ha et open source-LMS og valgte gjennom en egen prosess Canvas under egen drift.

Med unntak av UiO har institusjonene som deltok i tilbudet i regi av UNINETT valgt å gå for preferert leverandør, Canvas og er allerede i gang med innføringen. Enkelte institusjoner går i full drift høsten 2017, mens brorparten går i full drift høsten 2018.

Prosessene som ledet opp til valg av LMS på de ulike institusjonene har vært ulike. Noen foretok valget allerede før UNINETT-tilbudet var ferdig og ville gå for preferert leverandør uansett utfall. Enkelte institusjoner hadde noen behovskartlegginger i forkant, men disse ikke ga ikke tungtveiende argumenter for å gå ut i mini-konkurranse mellom leverandørene.

- Samtlige institusjoner som deltok i UNINETT-tilbudet har valgt den prefererte leverandøren. Dette kan sees på som et ledd i standardiseringen i UH-sektoren og åpner opp for et sektorsamarbeid rundt digitalt læringsmiljø/LMS både på teknisk og pedagogisk side.

MP5 / MP 6 - Fakultetsrunder: Kartlegging av underviseres / administratives nåværende bruk av og behov (krav, ønsker) til digitale læringsressurser

I mai/juni ble det gjennomført besøk på samtlige fakulteter for å innhente behov og innspill til hva det digitale læringsmiljøet skal inneholde og hvordan det bør tilpasses, samt innspill til hvordan prosessen med systemskifte bør legges opp.

Tilbakemeldingene fra fakultetene var at det er svært ønskelig med et snarlig bytte av LMS og et mer sammenhengende og brukervennlig helhetlig digitalt læringsmiljø. Det ble naturlig nok mye diskusjon rundt bruken av Fronter. Mange fakulteter og fagmiljøer har etablert en god undervisningspraksis i Fronter, men det oppleves som begrenset og tungvint å bruke. Mange melder tilbake at det fungerer helt greit og dekker grunnleggende behov, men at Fronter gir få, om noen, muligheter til pedagogisk videreutvikling av undervisningen.

- Det er en relativt unison tilbakemelding fra fakultetene at dagens digitale læringsmiljø ikke er tilfredsstillende og at de raskt ønsker forbedringer. Mange ønsker og behov har kommet frem, flere vil sannsynligvis kunne løses av et nytt LMS men ingen av de tre aktuelle LMSene peker seg ut som mer fordelaktig enn de andre.

Aktivitet under MP3 - Kartlegging av Fronterbruk på UiO

Siden Fronter er UiOs primære LMS ble det gjort en grundig gjennomgang av denne tjenesten for å kartlegge hvordan Fronter brukes i dag. Denne aktiviteten har sortert under MP3 - Kartlegging av eksisterende undervisningsnære tjenester/applikasjoner ved UiO.

Denne undersøkelsen viser at Fronter er i bruk på samtlige fakulteter, men i noe varierende grad. Fronter dekker for mange fag og enheter basisbehovene som å sende beskjeder til studentene, legge ut dokumenter og undervisningsmateriell, samt å administrere obligatoriske innleveringer. Noen enheter har i tillegg investert ressurser i mer spesialisert bruk.

- Noe av dagens Fronterbruk vil kunne erstattes av andre systemer i UiOs portefølje, men det vil kunne oppleves som en mer fragmentert og mindre helhetlig undervisningshverdag (flere steder å gå/logge seg på for å utføre ønskede handlinger). Noe av dagens Fronterbruk vil ikke kunne erstattes av andre systemer i UiOs portefølje. Anskaffelse og innføring av nytt LMS vil kunne erstatte all dagens Fronterbruk i tillegg til å åpne for nye muligheter.

Egen aktivitet: Risiko ved fortsatt bruk av Fronter

Prosjektet har sett på risiko knyttet til fortsatt bruk av Fronter på UiO. Dette må også sees i sammenheng med den høye aktiviteten i Fronter i punktet over.

Fronter har vært i bruk gjennom mange år på UiO. De siste årene har UiO opplevd tiltakende utfordringer og problemer på teknisk side ved applikasjonen. Det er et økende antall problemer med Fronter som har krevd og krever mye tid og ressurser for å holde applikasjonen i gang. Dette er ressurser som i stedet kunne vært rettet mot anvendelsen av læringsteknologi.

Fronter har også gjennomgått ulike eierskifter som igjen har ført til skiftende fokus for selskapet. Fronter eies nå av Itslearning og det er usikkerhet knyttet til hvor lenge Fronter vil eksistere som et selvstendig produkt og om Itslearning i det hele tatt vil ha et fokus og satsing på høyere utdanning i utviklingen av Fronter. Dette blir særlig aktuelt nå når store deler av UH-sektoren går over til Canvas. UiOs kontrakt med Fronter er per tid ugyldig og må anbudsutsettes.

- Ved en fortsatt bruk av Fronter øker risikoen for økt misnøye blant brukerne, økt ressursbruk og svekket utdanningskvalitet. Det anbefales å bytte ut Fronter så raskt som mulig under forutsetningen at aktiviteten som er etablert i Fronter kan flyttes over til et system/tjeneste som dekker de samme behovene og i tillegg gir muligheter for pedagogisk utvikling av undervisningen.

Egen aktivitet: Sammenligning av innleveringsfunksjonalitet i Devilry og Canvas

En tilbakemelding fra styringsgruppen (9.mai 2017) var at det skulle gjennomføres en aktivitet som så på mulighetene til å flytte innleveringer fra Devilry over til Canvas. Devilry er en delvis egenutviklet applikasjon i utstrakt bruk på MN-fakultetet til å håndtere innleveringer. Canvas ble brukt som case for LMS.

Undersøkelsene viste at Canvas for det meste vil kunne erstatte Devilry for innleveringer ved MN-fakultetet. Det listes opp noen utfordringer og understrekes at LMSet må testes og piloteres før det endelig kan konkluderes at Devilry kan erstattes fullt ut. Inntrykket er likevel at aktiviteten i Devilry på sikt kan flyttes over i et LMS med enkelte tilpasninger.

- Helhetsvurderingen fra MN-fakultetet er at aktiviteten i Devilry for det meste kan flyttes over i et LMS (eksemplifisert med Canvas).

Prosjektets anbefaling

Som følge av de foretatte kartleggingene anbefaler prosjektet at UiO før sommeren 2017 beslutter å gå for preferert leverandør i UNINETT-anbudet(Canvas):

MP5 og MP6: ingen signifikant forskjell mellom LMSene

MP7: Brightspace og Canvas kommer best ut, muligens med Brightspace hakket foran

MP8: ingen signifikant forskjell mellom LMSene. Vedrørende MP7 og MP8 må det dog nevnes at UNINETT-prosessen, der UiO deltok aktivt, endte opp med Canvas på topp

MP4: Alle andre i sektoren unntatt NTNU går for Canvas

Sammenlikning av Devilry og Canvas: Har ikke sett på Brightspace og Neo, men Canvas kan potensielt dekke mye av funksjonaliteten i Devilry

Tidsaspektet: Risikovurderingen av Fronter, samt fakultetenes uttrykte ønske om å raskt erstatte Fronter (MP5 og MP6) taler for Canvas siden dette LMSet vil kunne være i drift Høst2018

De fleste kartleggingene som er foretatt viser ingen signifikant forskjell mellom LMSene. Unntaket er valgene som foretas i resten av sektoren, samt tiden det vil ta for UiO å komme i gang med å bruke systemet. Dette er tungtveiende grunner i favør av Canvas.

Dette er et valg av LMS som skal inngå i og være et utgangspunkt for det fremtidige digitale læringsmiljøet på UiO. Dette sees ikke på som et valg av digitalt læringsmiljø. Hvilken retning det digitale læringsmiljøet skal ta på UiO vil jobbes videre med i prosjektet under utarbeidingen av framtidsbilde digitalt læringsmiljø.

Overordnet tentativ framdriftsplan etter beslutning

- 22/6 Styringsgruppen gir tilslutning til å starte anskaffelsen av preferert løsning

- 23/6 Saken sendes videre til Unidir som vedtar anskaffelse
- Uke 26/27 Legge plan for høsten sammen med leverandør
- Uke 26/27 Booke inn spot i aug/sep hos Innkjøp for kontraktsinngåelse
- Uke 26/27 Legge plan med IT-sikkerhet/Jurist for nødvendige utredninger
- Uke 26/27 Legge plan med USIT og SSD for nødvendige FS-integrasjoner
- Uke 31-41 Oppsett av system sammen med leverandør (de 12 bebudede ukene)
- Uke 31-41 Oppsett av nødvendige integrasjoner
- Uke 31-34 Nødvendige IT-sikkerhetsmessige og juridiske utredninger i samarbeid med leverandør
- Uke 32-33 Samle fakultetskoordinatorer til et repeterende forum for kommunikasjon og erfaringsutveksling
- Uke 34-38 Identifisere egnede pilotmiljøer i samråd med fakultetskoordinatorer
- Uke 36-40 Opplæring i systemet av prosjektgruppa og fakultetskoordinatorer
- Uke 40-47 Testing av systemet med utsjekk av spesifikke UiO-behov. Aktiviteten gir innspill til det totale bildet av UiOs fremtidige digitale læringsmiljø.
- Uke 44-47 Planlegge vårens pilotering, herunder oppbygging av støttemiljøer lokalt og sentralt
- Uke 48-51 Buffer
- Vår 2018 Pilotering
- Høst 2018 utrulling

Alternativer til prosjektets anbefaling og konsekvenser av disse

2) Valg av preferert leverandør i UNINETT-anbudet på neste styringsgruppemøte

Hvis beslutning om valg av LMS foretas medio september må det påregnes 6 uker forsinkelse ihht. prosjektets anbefalte plan. Planleggingsaktivitetene kan muligens kuttes noe ned i tid, men bufferet vi har satt opp vil vi miste.

3) Mini-konkurransen

Prosjektets anbefaling, samt alternativ 2), er basert på at UiO velger preferert leverandør i UNINETT-anbudet. Dersom UiO skulle ønske et av de andre LMSene i rammeavtalen må det utlyses en mini-konkurransen blant samtlige leverandører i avtalen. UiO må da etterspørre noen spesifikke kriterier i konkurransen. Denne prosessen vil ta ca. 45 dager å gjennomføre. Gjennom en mini-konkurransen vil UiO likevel kunne ende opp med preferert leverandør.

Hvis det besluttes å gå for en mini-konkurransen i styringsgruppemøtet 22.juni vil det i teorien være mulig å gjennomføre den og ha på plass nytt LMS i løpet av høsten 2018. Likevel, prosjektet har

ikke i dag funnet kriterier som samlet sett skal kunne skille de to leverandørene i rammeavtalen fra den prefererte. Det måtte i så fall organiseres en aktivitet som gjorde en særskilt undersøkelse rundt dette.

Dersom beslutningen skulle utsettes til september og UiO da lander på en mini-konkurranses vil implementeringen av nytt LMS ikke være ferdig før etter at vårsemesteret 2018 er i gang. Pilotering av fulle emner på UiO vil da ikke mulig før høsten 2018. I og med at fakultetene i stor grad ønsker skifte av system i overgangen mellom vår- og høst-semesterne vil da full produksjonssetting av nytt LMS kunne skje høsten 2019. Tilsvarende vil man da måtte beholde Fronter til høsten 2019/våren 2020.