

## Konklusjon Devilry vs Canvas

Fra MN: Andreas Tandberg, Suhas Govind Joshi, Helge Kleivane, Kristin Skar.

Etter møte mellom MN, Canvas og Svein Harald Kleivane (DML-gruppa) 8/6 2017, ble det klart at Canvas har funksjonalitet som gjør at LMS-et for det meste vil kunne erstatte Devilry som innleveringsprogram ved MN-fakultetet.

MN har imidlertid 5 momenter som blir viktige i valg av nytt LMS og som vi ønsker å videreformidle. Dette er momenter som ble stående ubesvart etter møtet (pkt. 1–4), og et mer generelt orienteringspunkt knyttet til persondata og roller (pkt. 5):

1. Plagiatkontroll av (ukompilert) programkode (Python og Java). Dette har Devilry støtte for, men ikke Canvas. Vi har forstått det slik at Canvas ev. vil bli integrert med plagiatkontroll-systemet Urkund, og i så fall må 2 spørsmål rettes til Urkund:
  - a. Har Urkund sjekk av programkode, og i så fall, hvilke språk?
  - b. Klarer Urkund (gjelder både tekst og ev. programkode) å sjekke prosjektmapper, komprimerte filer, filer levert av flere etc.?
2. MN trenger å kunne ha en oversikt over hvilke kandidater som har godkjent enkelt-obliger og/eller grupper av obliger i et emne fra tidligere semstere. Det er slik ved MN at obliger kan være godkjent i opptil 3 år frem i tid. En kandidat kan m.a.o. ta én eller flere obliger i et emne, la være å ta avsluttende eksamen, for så å dukke opp i eksamenslokalet og ta avsluttende eksamen i emnet etter 1, 2 eller 3 år, basert på tidligere godkjente obliger. En slik funksjon/oversikt finnes i Devilry og, en slik oversikt må også et nytt innleveringsprogram/LMS kunne vise frem.
3. Vi ble vist en funksjon i Canvas hvor man, som retter, kan hente opp og annotere/rette innleveringer direkte i en editor. Kan dette gjøres også for andre filtyper enn pdf, doc. osv? MN ønsker å kunne gjøre det samme for (ukompilert) programkode. NB: Dette er funksjonalitet som IKKE finnes i Devilry i dag.
4. En funksjonalitet Canvas ikke fikk vist oss og som blir særs viktig for MN er hvordan bulk-nedlasting av filer håndteres. Besvarelser (filer) innsendt av studenter ved MN bør kunne komprimeres og pakkes ut UTENFOR Canvas. Mange av filene IFIs rettere mottar, må leses i programmer utenfor Devilry, derfor er dette viktig. Dette er noe gruppelærere i de fleste emner på IFI forholder seg til i dag. Det er viktig at en slik zippe-/utpakkings-funksjon beholder en mappestruktur som reflekterer oppsettet i innleveringsprogrammet/LMS-et og støtter nødvendig håndtering av duplikat-data etc. Eksempel: I Devilry ivaretar utpakkings-/nedlastingsfunksjonen «Stiene»/mappestrukturen til Devilry: Retter ser, etter utpakking, obligene organisert etter «Emne» > «gruppe» > «kandidat1\_oblig2», «Kandidat2\_oblig2» osv. På denne måten kan retter enkelt og oversiktlig lese innleveringer (i form av kode osv.) i et eget program UTENFOR Devilry, samtidig som han/hun enkelt kan svare/gi tilbakemelding til rette kandidat INNE i Devilry. «Utenfor-grensesnittet» er på en måte sykronisert med grensesnittet inne i Devilry. Siden retting med Canvas for IFI også må foregå helt (eller delvis) utenfor Speed Grader-verktøyet, må vi passe på at et slikt behov for å laste ned innleveringer og jobbe utenfor Canvas kan imøtekommes.
5. Persondata og roller i Devilry er nesten utelukkende basert på data og innhold i ulike datafelt fra FS, f.eks. emnetilhørighet og øvelsesgruppetilhørighet for både faglærer, øvelsesgruppelærer og student. I tillegg kan data enkelt manipuleres via

automatiserte rutiner eller i batch gjennom management-kommandoer fra shell eller script. Behovet for manuelle tilpasninger er minimert, noe som bidrar til at Devilry er svært enkelt å ta i bruk for alle parter. Til tross for at Canvas etter vår oppfatning kan dekke de fleste av Devilrys funksjoner, er det viktig å være oppmerksom på at det å oppnå en god og tidsbesparende arbeidsflyt for alle brukere, vil avhenge sterkt av hvordan Canvas implementeres og tas i bruk ved UiO.

Merk: Denne første konklusjonen om hvorvidt Canvas kan erstatte Devilry som innleveringsprogram, er basert på en kort innføring i og testing av Canvas, samt et møte med leverandøren. 4 representanter fra MNs faglinje og administrasjon har vært involvert.

Både MN-fakultetet og IFI mener at det i tillegg må gjøres en eller flere faglige innleveringspiloter på reelle emner (f.eks. ved IFI) før vi kan ta en endelig avgjørelse om hvorvidt Canvas (eller et annet LMS) har den funksjonaliteten som et innleveringsprogram ved MN krever.

Først etter at en eller flere slike piloter er gjennomført, vil vi endelig kunne avgjøre om LMS-et UiO har valgt, kan ta over for Devilry i sin helhet, om vi trenger å integrere Devilry med nytt LMS, eller om vi ev trenger å holde på begge systemene i en tidsavgrenset overgangsfase.

Andreas Tandberg (i samarbeid med resten av MN-gruppen)