

Nytt støttesystem for 'digital emneevaluering' ved UiO

Styringsgruppemøte 11.03.22



Jan Dolonen
Institutt for Pedagogikk
Prosjektleder

Bakgrunn for prosjektet

- **UiO tilsluttet anbud om innføring av ny sektorløsning for digital emneevaluering**
 - Nytt støttesystem for emneevaluering: ‘Course Evaluations & Surveys’ (CES) fra Watermark
 - Vi kan i liten grad designe og utvikle selve systemet, men vi har kontroll på hvilke spørsmål som utformes, hvordan spørsmål presenteres, resultater rapporteres, og brukes (hvem har tilgang til hva, og til hvilket formål).
- Vi er i gang med å pilotere systemet ved UiO; 15 emner fra 7 fakulteter
 - Ulike kriterier for utvalg: BA, MA, PhD, store, små, profesjon, disiplin, m.m.
 - Kun studiekonsulenter og emneansvarlige
 - Utrulling på UiO H2022.

Prosjektgruppas mandat ved UiO

- **Mandat**

- Etablere felles innhold og spørsmålsbatteri,
- Etablere integrasjon med øvrige systemer (Canvas),
- Gjennomføre konkrete piloter ved enhetene (V-2021),
- Foreslå et forvaltningsregime,
- og fasilitere utrulling ved UiO (H-2022)

- **Prosjektgruppa**

- 7 personer; Avdeling for studieadministrasjon (DIG og SK), og LINK
- Vil konsultere studenter, IDF (fagforeninger), kontaktpunkter for studiekvalitet ved fakultetene

Kvalitetssystemet og emneevaluering ved UiO

- **Kvalitetssikring og utvikling i utdanningen er forankret i UH-loven og forskrifter**
 - Emneevalueringer utgjør en del av dette kunnskapsgrunnlaget
- **Emner skal evalueres hver gang de gjennomføres**
 - Læringsutbytte, undervisningsformer, organisering, læringsmiljø, arbeidsinnsats og aktivisering
- Formålet er å gi den **emneansvarlige og studentene** en mulighet for **dialog og tilbakemelding** underveis, samt sikre **løpende videreutvikling** av emnet, og utdanningsporteføljen.

Eksisterende verktøy og rutiner ved UiO

- **Del av personvernerklæringa, og hva studenter forventer av UiO**
- **Bruk av tilgjengelige verktøy: Ulik praksis**
 - Samtaler, intervjuer, postkasse, papirlapper, e-post, nettskjema
 - Rapport 2019: referansegrupper, «lappesystem», nettskjema
 - Variasjon blant pilotene: Muntlige samtaler, e-post, nettskjema
 - Lav svarprosent ved bruk av nettskjema
 - Ingen rapporteringskrav ved midtveisevaluering
- **Studenter, studentrepresentanter/tillitsvalgte tar del i dialogen/prosessen (variasjon)**
- **CES fordeler:**
 - Kvalitetssikkert mht formålet, personvern, sikkerhet og UU
 - Felles plattform, forenklet prosedyre; integrert med Canvas, enklere å sette opp og kombinere spørsmålsbatterier, forbedret rapportering både til studenter og emneansvarlig samt aggregering.
 - Gir gode muligheter for lokal tilpasning (lage egne spørsmål som bare de får tilgang til)

	Emner: underveis evaluering	Emner: periodisk evaluering	Program: årlig evaluering	Program: periodisk evaluering
<u>Runder</u> muntlig, ca. 10 - 30 studenter	+	+		
<u>Evalueringsmøte med utvalgte studenter</u> muntlig, fra ca. 30 studenter og oppover	+	+	+	
<u>Samrådningsmøter</u> muntlig, opptil ca.100 studenter	+	+		+
<u>Intervjuer</u> muntlig, fra ca. 30 studenter og oppover		+	+	
<u>5-minutterslapper</u> skriftlig, ca. 10 - 50 studenter	+			
<u>E-postspørsmål</u> skriftlig, fra ca. 10 - 80 studenter	+			
<u>Postkasse</u> skriftlig, fra ca. 80 studenter og oppover	+			
<u>Spørreskjema</u> skriftlig, fra ca. 100 studenter og oppover	-	+	+	

Tidsplan

Når	Hva
V-2021	<ul style="list-style-type: none">• Prosjektet etableres• Planlegging,• Kartlegging ved UiO (mulige pilotmiljø)
H-2021	<ul style="list-style-type: none">• ROS, DBA, DPIA(?)• Kontraktsignering med leverandør,• Valg av pilotemner
V-2022	<ul style="list-style-type: none">• Opplæring i CES, pilotering, erfaringsdeling og utvikle felles innhold, og evaluering• Foreslå et forvaltningsregime• Konsultere interessenter (studenter, fagforeninger, Fakultet-SK)
H-2022	<ul style="list-style-type: none">• Utrulling ved UiO• Etablere regime for forvaltning, oppfølging og brukerstøtte

V-2022

- **Workshop 1 (2. mars):**
 - Forberedelse: Beskrive hvordan de jobber med emneevaluering (inkl. Studentinvolvering), og hva de ønsker å vite.
 - Pedagogiske perspektiver på emneevaluering, gruppediskusjoner
 - Innføring i CES (Show and tell) + Q&A's
- **Workshop 2 (24. mars):**
 - Forberedelse: Bruke rubrikk for å lage survey i CES, og beskrive pros og cons
 - Erfaringsdeling, tips og triks etter 2 uker med utprøving
- **Workshop 3 (4. mai)**
 - Evaluering av CES for emneevaluering
- **Interessenter:**
 - Studenter: Sende ut høring til studentparlamentet; møte med studentutvalg for piloter?
 - IDF: Har avtalt møte 5. mai (orienteringssak)
 - Møte med kontaktpunkter for studiekvalitet ved fakultetene (SADM/SK satt på saken)
- **Formidling:**
 - Media? Uniforum? Vente med det..

Oppfølging, utrulling og forvaltning

- **Følger opp pilotene gjennom workshops, men også i Teams**
 - Har kanaler for koordinering, pedagogiske og tekniske spørsmål
 - Gjør tilgjengelig ressurser: Validerte spørsmålsbatterier, videoleksjoner (how-to's), litteratur
 - Gir pilotene mulighet til å dele og diskutere 'best practices' og tekniske spørsmål
- **Utrulling og forvaltning**
 - Starter H2022
 - Har ikke laget konkrete planer for dette: ***Vi trenger en modell vi kan følge (f.eks. Canvas-)***
 - SADM/DIG: skal forvalte den tek./adm. siden (integrasjon med Feide, FS, Canvas, oppfølging WM m.m.)
 - *SADM/SK: kommuniserer med kontaktpunkter for kvalitet, forvalter revisjonen av kvalitetssystemet?*
 - *LINK: skape arena for opplæring og erfaringsdeling?*

Ambisjoner og ressurser

- **Hva ønsker vi å oppnå?**
 - Arbeidet må sees i lys av revisjon av kvalitetssystemet
- **Ny kontekst for kvalitetssystemet;**
 - Kriterier for kvalitet; lover, forskrifter og rutiner;
 - Nye verktøy kan bidra til endring/innovasjon
 - Infrastrukturering, plattformisering (jf. TSD, Educloud utviklet mtp. GDPR og FAIR i forskning)
- **Men vi har begrensede ressurser i prosjektet (LINK, SADM, prosjektleder)**
 - Hva kan noen få fellesspørsmål (ikke-validerte) bidra til som ikke studiebarometeret svarer på? Eksempler?
 - Nå: Instrumentell tilnærming – pilotering, gode praksiser, tilgjengeliggjøre validerte batterier, noen spørsmål som utkrystalliserer seg som fellesspørsmål?
 - Håp om praksisendring fordi verktøyet senker terskelen for emneevaluering, er beregnet for formålet, og kvalitetssikret.