**Høringsuttalelse**

**fra**

**Det matematisk—naturvitenskapelige fakultet**

**på**

***Administrative IT-systemer*, en delinnstilling i IHR prosjektet**

*(Knut Fægri 14.01.2012)*

Det matematisk—naturvitenskapelige fakultet har valgt å strukturere sin høringsuttalelse i to deler, en generell gjennomgang av innstillingen, og en der spørsmålene i høringsbrevet (e-post av 13.12.11) besvares enkeltvis. Dette vil medføre at noen kommentarer gjentas.

**Generell gjennomgang av innstillingen**

Plangruppen innleder med en svært god analyse av dagens utfordringer med de administrative systemene. Punktene som trekkes fram er alle svært relevante, og de påpeker helt korrekt at dette i stor grad skyldes mangel på avklaring av roller, ansvar og myndighet.

Etter dette følger forslag til 4 tiltak for å rette på dette.

1. Systemeierskap

Rollen som systemeier blir diskutert uten at man skiller mellom prosesseierskap og systemeierskap. Fagdirektører settes opp som systemeiere uten noen diskusjon eller motforestillinger. (Det bes imidlertid om synspunkter på dette i følgebrevet fra universitetsdirektøren).

Det er opplagt at fagdirektørene må være prosesseiere. At de også er satt opp som systemeiere hviler vel på tradisjoner ved UiO (uten at disse problematise­res). Det kan diskuteres om nettopp disse tradisjonene er blant årsakene til dagens vanskeligheter. Dette gjenspeiles også i at det i punkt 5 foreslås opprettet en sekretariats- og rådgivningsfunksjon for universitetsdirektøren, den strategiske koordineringsgruppen og fagdirektørene med følgende begrunnelse:

*Opprettelsen av en slik funksjon er begrunnet ut fra en erkjennelse av at den enkelte systemeier neppe vil kunne etablere og vedlikeholde slik kompetanse på egenhånd.*

Denne sekretariats- og rådgiverfunksjonen foreslås lagt organisatorisk til USIT.

Vi aner en betydelig fare for at det må bygges opp IT-kompetanse rundt den enkelte systemeier. Dette virker som en lite fornuftig ressursbruk. Det bør derfor i større grad vurderes om rollen som systemeier skal legges til IT-direktøren.

1. Veikart for universitetets administrative IT-virksomhet

Veikartet er en langsiktig, samordnet plan for arbeidet med administrative IT-systemer. Å utarbeide et slikt veikart virker fornuftig, ja, nødvendig, og fakultetet støtter dette. Utarbeidelsen er foreslått lagt til rådgivningsfunksjo­nen/sekretari­atet (se punkt 5), og er ikke beskrevet i videre detalj..

1. Samordning, koordinering og strategisk rådgivning

Det foreslås opprettet to nye funksjoner:

1. *Strategisk koordineringsgruppe* for administrative IT-systemer

Koordineringsgruppen skal ha som sin viktigste oppgave å ivareta helheten i universitetets administrative IT-virksomhet. Forslag til funksjon og sammensetning virker fornuftig. Når det gjelder sammensetning kunne man byttet ut systemeiere med prosesseiere.

1. *En sekretariats- og rådgivningsfunksjon* for universitetsdirektøren, den strategiske koordineringsgruppen og fagdirektørene. Med den foreslåtte organiseringen er nok en slik gruppe nødvendig. Hvis man i stedet legger systemeierskap til IT-direktøren er trolig en slik gruppe av mindre verdi.
2. Rammeverk for utøvelsen av systemeierskap

Gruppen kategoriserer de administrative IT-systemene på tre nivåer etter hvor virksomhetskritiske de er. De mest virksomhetskritiske er i nivå I og omfattes av de strengeste forvaltningsprosedyrene.

Kategorisering fremstår som et fornuftig tiltak. Den foreslåtte kategoriseringen kan på enkelte punkter virke lite gjennomtenkt. For eksempel:

* Kuben og Buddy er foreslått i kategori II, mens alle de andre økonomiverktøyene er i kategori I. For en økonomimedarbeider ved UiO er det viktig at alle økonomisystemene er samkjørt og at det er tenkt helhetlig i forhold til arbeidsprosesser.
* ePhorte brukes av flere og flere bør vurderes oppgradert til kategori I.

Når det gjelder forvaltningsmodell er det lagt opp til et rigid system. I kartene er det benyttet koder for å angi relasjon mellom aktør og oppgaver/ansvar. Koden ”r” som betyr *kan rådspørres* virker overflødig, enten bør det være et krav, ellers kan det strykes da i prinsippet hvem som helst kan rådspørres.

Med de endringer som er foreslått over i forhold til den foreslåtte kategoriseringen virker Ansvars- og myndighetskartene stort sett fornuftige. Det hadde imidlertid vært ønskelig med en klarere rolle/ansvar for IT-direktøren, som kun står oppført i kategorien ”Skal rådspørres”. Det er uklart hva som legges i rollen "forvaltning og drift". Hvis det her ligger ordinær drift av IT-systemer er det merkelig at IT-direktøren/USIT ikke har en tydeligere rolle.

**Svar på spørsmål i høringsbrev.**

Den strategiske koordineringsgruppen: Hvordan bør sammensetningen av denne være?

*Det bør vurderes å bytte ut "Systemeiere" med "Prosesseiere"*

Rådgivnings- og sekretariatsfunksjonen: I innstillingen er det foreslått at denne en­he­ten inntil videre legges til USIT, og at dette evalueres etter at plangruppen for

rol­­ler og ansvar har ferdigstilt sitt arbeid. Hvor mener dere at denne enheten orga­nisatorisk bør plasseres?

*Enheten bør legges til USIT*

Hvilken kompetanse bør denne enheten ha selv, hva bør hentes fra andre steder i organisasjonen og hva bør eventuelt hentes utenfor UiO?

*Enheten bør hovedsakelig være "selvforsynt" med kompetanse, men teknisk systemspesifikk kompetanse bør ligge hos leverandør der det er snakk om innkjøpte systemer.*

Systemeierskapet: I innstillingen foreslås det at systemeierskapet for de store

systemene legges til den enkelte fagdirektør. Er dette en hensiktsmessig

plassering?

*Fakultetet mener at en bør skille mellom prosesseierskap og systemeierskap. Prosesseierskapet må ligge hos fagdirektør. Systemeierskapet bør etter vår oppfatning kobles nær til USIT.*

Bør det bygges opp spesiell IT-kompetanse rundt den enkelte systemeier?

*Absolutt ikke hvis det kan unngås*

Skal den nødvendige kompetansen hentes fra den foreslåtte rådgivnings- og sekretariatsfunksjonen, eller skal denne kompetansen hentes fra andre steder?

*Hvis R&S funksjonen legges til USIT, hentes kompetanse derfra. Hvis ikke, vil det være naturlig å hente delvis fra R&S og delvis fra USIT.*

Inndeling av systemene i flere kategorier: Er den foreslåtte inndelingen i tre nivåer hensiktsmessig?

 *Ja*

Er kategoriseringen fornuftig?

*Den foreslåtte kategoriseringen kan på enkelte punkter virke lite gjennomtenkt. For eksempel:*

* *Kuben og Buddy er foreslått i kategori II, mens alle de andre økonomiverktøyene er i kategori I. For en økonomimedarbeider ved UiO er det viktig at alle økonomisystemene er samkjørt og at det er tenkt helhetlig i forhold til arbeidsprosesser.*
* *ePhorte brukes av flere og flere bør vurderes oppgradert til kategori I.*

**Konklusjon**

Dokumentet påpeker klare svakheter ved dagens system. Det som savnes mest er et skille mellom rollene som prosesseier og systemeier. Det vil trolig være gevinster ved å skille disse rollene og overlate systemeierskapet til IT-direktøren.