

Til:

Fakulteter, museer og Universitetsbiblioteket

Fagavdelinger

Enheter under universitetsstyret

Enhet for internrevisjon

Hovedtillitsvalgte

Hovedverneombudet

Studentparlamentet

Dato: 25. januar 2013

Saksnr.: 2013/1401-1

## Høringsdokument Organisering av nettarbeidet

I forbindelse med prosjektet Internt handlingsrom (IHR) har det vært nedsatt en plangruppe med underliggende arbeidsgruppe som i 2012 har kartlagt hvordan organisasjonen utvikler og forvalter innholdet på UiOs nettsider. Gruppene har også gjennomført en evaluering av roller og ansvar knyttet til nettstedet.

Arbeidsgruppen har bestått av to nettredektører fra fakultetsnivået og nettredektør ved UiO. Resultatet av arbeidet har vært behandlet i en plangruppe og en utvidet plangruppe.

Plangruppen har bestått av 10 medlemmer fra ulike deler av organisasjonen: institutt, fakultet og Sentraladministrasjonen samt en representant fra fagforeningene. Utvidet plangruppe har bestått av ytterligere ni medlemmer. Til sammen har gruppene dekket alle fakulteter, Universitetsbiblioteket og museene.

Kartleggingene har involvert ansatte fra alle nivåer og så å si alle enheter.

Følgende områder er behandlet:

- a) Kartlegging og evaluering av roller, ansvar og arbeidsoppgaver fordelt mellom institutter, fakulteter og Sentraladministrasjonen.
- b) Kartlegging av arbeidsprosesser knyttet til oppretting og vedlikehold av nettsider
- c) Samspill mellom nettorganisasjonen og annet kommunikasjonsarbeid
- d) Kompetansekrav til ny organisasjon

Avklaring av systemeierskapet, inkludert avklaring av nettredektørs ansvar for andre applikasjoner, ble besluttet løftet ut av mandatet tidlig høsten 2012, og håndteres videre i linjeorganisasjonen via Strategisk koordineringsgruppe for administrativ IT.



Universitetsstyret vedtok 23. oktober 2012 at administrasjonen ved UiO skal utvikles i retning av «nærhetsmodellen». Forslagene plangruppen presenterer følger nærhetsmodellen: oppgaver med stordriftsfordeler foreslås samordnet, mens fagnære oppgaver fortsatt skal ligge lokalt.

Universitetsdirektøren ber høringsinstansene om tilbakemelding på den fremlagte rapporten og ber spesielt om tilbakemelding på følgende:

A. Enhetenes synspunkter på innføring av de tre prinsippene som foreslås:

1. Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres.
2. Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen.  
Herunder enhetenes syn på fordelingen av oppgaver mellom nivåene (inkludert arbeidsdelingen mellom Kommunikasjonsavdelingen og Studieavdelingen knyttet til studieinformasjon), forslaget til nye roller og oppgaver i den nye organisasjonen og forslaget til minimum kompetansekrav for de ulike nivåene.

Universitetsdirektøren ber også enhetene drøfte bruken av redaktørbegrepet. På hvilket nivå i organisasjonen bør begrepet brukes og/eller bør det innføres alternative stillingsbetegnelser?

3. Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen.

B. Enhetenes synspunkter på planguppens anbefalinger knyttet til

- kunnskapsressurser på nett
- nettredektørens ansvar for nettstedet UiO deltar i, men ikke eier alene
- hvordan man sikrer en nettorganisasjon som samspiller med annet kommunikasjonsarbeid

Vi ber om at høringsuttalelser er oss i hende senest fredag 15. mars 2013.

Med hilsen

Gunn-Elin Aa. Bjørneboe  
universitetsdirektør

Ingar Pettersen  
prosjektdirektør

---

Vedlegg:

1. Rapport fra plangruppen for organisering av nettarbeidet

Til:  
INFO Kommunikasjonsavdelingen

Dato: 12.03.2013  
Saksnr.: 2013/1401 CAMILMC

### **IHR: Høringsdokumenter for organisering av nettarbeidet**

Vi viser til høringsnotat av 25.01.13 med forslag til organisering av nettarbeidet ved UiO, og takker for muligheten til å bidra med innspill.

HF støtter hovedlinjene i notatet. Det er positivt at forslagene følger nærhetsmodellen, og gir et handlingsrom for enhetene til å følge opp lokale prioriteringer og til selv å definere den endelige arbeidsdelingen innad ved fakultetet. Samtidig vurderer vi nettarbeidet som et administrativt område hvor det er betydelig behov for standardisering og spesialisering. Et enhetlig nettsted forutsetter standardisering og er nødvendig for å sikre at brukerne finner fram og får svar på sine spørsmål. Skal nettsidene bidra godt til universitets mål om kvalitet i undervisning, forskning og formidling, krever det høy kvalitet også på nettstedet og kompetente redaksjonelle medarbeidere.

Fakultetet igangsatte høsten 2012 en gjennomgang av kommunikasjonsfunksjonen ved HF, en prosess som vil pågå fram til fakultetsstyrevedtak om framtidig organisering i juni. I dette arbeidet er det gjort kartleggingsfunn som har klare fellestrekk med beskrivelsen av nåsituasjonen i høringsnotatet. I og med at fakultetet ennå ikke har konkludert på framtidig organisering, kan vi heller ikke foregripe den interne organiseringen i vårt høringssvar (prinsipp 2).

#### **Prinsipp 1: Differensiere ambisjoner**

HF slutter seg til forslaget om å differensiere ambisjoner etter innhold og sidetyper. Dagens krav om samme høye nettfaglige kvalitet på alle sider er etter vår erfaring urealistisk å etterleve. Ulike nettsider skal løse ulike oppgaver, og grunnenhetene bør ha større handlefrihet på sider som ikke er prioritert med hensyn til nettfaglig kontroll.

Etter vår vurdering vil en reduksjon i antall nettsider være en forutsetning for at modellen som foreslås skal gi ønsket effekt. HF har påbegynt et slikt arbeid og redusert antall sider i Vortex fra 57 000 våren 2012 til 35 000 i dag. Bakgrunnen var statistikk som viste at HF hadde den høyeste andelen nettsider uten besøk blant fakultetene.

Det er imidlertid også nødvendig å gjøre felles grep over hele UiO. Et område som peker seg ut for kritisk vurdering er forholdet mellom nettsidene på UiOs tre nivåer. Sidestrukturen er svært lik mellom nivåene og kunne sannsynligvis vært organisert mer effektivt både for sluttbrukere og produksjonsarbeid.



Et annet område som bør vurderes forenklet er den sterke nyhetsorienteringen på sidene. Store nyhetsflater på alle enheters forsider er i praksis aktivitetsdrivende, samtidig som statistikk viser at nyheter på instituttforsider gjennomgående har lave besøkstall. I tillegg er disse forsideflatene bundet opp til forskningsnyheter. Det reduserer den fleksibiliteten enhetene har behov for i sitt kommunikasjonsarbeid, også til å profilere studiesaker og organisatorisk stoff.

Fakultetet støtter forslaget om bedre skille mellom intern og ekstern kommunikasjon på nettsidene. Det er merkbar misnøye med dagens For ansatte-sider i fakultetsorganisasjonen, og behov for digitale verktøy som fremmer delekultur og støtter bedre opp om strategi og ansattemedvirkning. HF bruker i tillegg unødig mye tid på å koordinere interne nyheter mellom institutt- og fakultetsnivå med dagens tekniske produksjonsløsning. Vi har likevel valgt å ta dette merarbeidet for å sikre at ansatte finner nyheter fra alle UiO-nivåer på én flate.

Notatet framhever behovet for mer standardiserte arbeidsprosesser for innhold som blir høyt prioritert. Det kommer ikke så godt fram hva dette vil innebære i praksis. Vi ser potensial for bedre rutiner på flere områder, for eksempel for varsling ved oppstart og avslutning av forskningsprosjekter, eller rutiner for å yte bistand til gode nettpresentasjoner av nye studietilbud eller emner.

### **Prinsipp 2: Differensiere oppgaver og kompetanse mellom nivåer**

HF ser behovet for å differensiere oppgaver og ansvar mellom nivåene i større grad enn i dag. Hvordan dette best realiseres innad ved fakultetet, er det for tidlig å konkludere på. Plangruppens forslag om kompetanseklunge på fakultetsnivå er blant de organiseringsmodellene vi vurderer i vår lokale gjennomgang av kommunikasjonsfeltet.

Fakultetet stiller seg bak å finne mer dekkende stillingsbetegnelser for nettmedarbeidere enn redaktør. Redaktørbegrepet signaliserer en beslutningsmyndighet som ikke er i overensstemmelse med faktisk myndighet i stillingene.

### ***Studier***

Arbeidet med studierelevante nettsider bør forenkles. To separate linjer i sentraladministrasjonen og på fakultetene for henholdsvis studiesider og andre nettsider har hatt uheldige effekter også ved HF, som:

- lang løsningstid på innmeldte problemer
- uklart eierskap til nettsider
- flere og uklare kontaktpunkter

Med ulikt ambisjonsnivå for ulike sider ser vi for oss at det vil være en del sider fakultetet ikke trenger å følge opp tett og hvor instituttene håndterer informasjonen slik de selv anser best. Så vil

det være andre, mer institusjonskritiske sider som fakultetet vil følge opp mer aktivt, gjennom konkret bistand og løsningsforslag.

Én linje i nettarbeidet forutsetter tett samhandling mellom studieadministrasjon og nettmedarbeidere på fakultetet. Gevinster vil bl.a. være ett kontaktpunkt for bistand til instituttene og mer effektiv behandling av henvendelser. I tillegg ønsker vi å sikre tettere kobling mellom studie- og forskningssider og mellom arbeid med nettsider og annet rekrutteringsarbeid.

HF oppfatter for øvrig høringsforslaget til organisering på studiefeltet som lite ferdig. Det er uklart hvordan samspillet mellom sentraladministrasjonen og fakultetene er tenkt ivaretatt, og vi opplever ikke at det er argumentert godt for å organisere nettarbeidet ulikt på sentralt og fakultært nivå.

Vi er bekymret for at uklarhetene kan bidra til å svekke løsningene som gjennomføres i kjølvannet av dette IHR-prosjektet. Hensiktsmessig organisering av arbeidet med studiesider henger også nøye sammen med hvordan sidene er organisert. Det er ikke berørt i notatet. Helt siden kvalitetsreformen har det etter vår vurdering vært behov for en helhetlig gjennomgang av nettsider og nett-tjenester for studenter og søkere. I dag er informasjonen studentene trenger spredt over svært mange ulike flater, med høy risiko for svekket kvalitet for brukerne og dobbeltarbeid og ansvarsspredning i organisasjonen.

### **Prinsipp 3: Tettere kobling til linjen**

Fakultetet slutter seg til forslaget om å knytte nettarbeidet tettere til ledelse. I fakultetets kartlegginger i det lokale IHR-arbeidet med kommunikasjon, kommer det fram at instituttlederene opplever det eksterne kommunikasjonsarbeidet som mangelfullt og lite målrettet. En resultatmåling av kommunikasjonsarbeidet i 2011 gir det samme bildet. Vi er inne i en diskusjon om hvordan vi kan prioritere kommunikasjonsoppgavene mer i tråd med planer og strategier.

HF er positiv til forslaget om mer systematisk måling av resultater av nettarbeidet. Vi tror gode, felles målinger på tvers av UiO er et viktig instrument for å heve kvaliteten på nettsidene. Nettmedarbeidernes kompetanse og fakultetets formidling vil styrkes av kunnskap om hvordan nettsidene løser brukernes oppgaver.

Statistikkverktøyet som UiO bruker for nettsidene i dag (Google Urchin) krever høy kunnskap, er ikke utviklet i tråd med dagens krav og videreutvikles ikke lenger av Google. Vi håper Datatilsynets ferske og positive vurdering av Google Analytics i andre offentlige virksomheter, fører til en ny vurdering også ved UiO. Google Analytics er en videreutviklet versjon av Google Urchin som er enklere å bruke. Ved HF er det spesielt problematisk at fakultetets mange digitale kunnskapsressurser, som er laget med andre tekniske løsninger enn Vortex, ikke kan dra nytte av UiOs statistikkverktøy. Kvalitetsheving av digitale kunnskapsressurser er et innsatsområde ved fakultetet, hvor vi har behov for statistikk som verktøy.

Gode måleverktøy og målerutiner ved UiO krever at det er høy kompetanse på dette i sentraladministrasjonen, og kapasitet til å bistå fakultetene. Vi kan ikke se at det er tilstrekkelig adressert i høringsnotatet.

### **Kunnskapsressurser**

Det humanistiske fakultet har gjennom en årrekke lagt ned mye ressurser i utvikling av digitale kunnskapsressurser. Et kjennetegn for flere av dem er at de har innhold av høy relevans, er utviklet av interne miljøer med høy kompetanse på teknisk løsning, men at de ikke er tilstrekkelig kvalitetssikret mot sluttbrukerne, f.eks. gjennom systematisk brukertesting. HF støtter forslaget om sentral forankring av slike prosjekter, med standardiserte retningslinjer og metoder, og kapasitet til direkte bistand til enhetene.

### **Nettsteder UiO deltar i**

Vi slutter oss til foreslåtte minimumskrav til nettsteder som UiO deltar i.

### **Samspillet mellom nettarbeid og andre kommunikasjonsoppgaver**

Ved HF har nettarbeidet lenge vært samorganisert med andre kommunikasjonsoppgaver. Vi ønsker å opprettholde samspillet mellom de ulike kommunikasjonsoppgavene, samtidig som vi vil heve nettkompetansen.

Vi ser at nærhetsmodellen kan gi en økt risiko for å svekke UiOs gjennomslagskraft utad, dersom institusjonen ikke aktivt søker å samordne kommunikasjonsarbeidet mellom enheter og nivåer. Det er viktig å sikre at modellen ikke fører til fragmentering og konkurrerende stemmer ut, f.eks. i arbeidet med studentrekruttering.

Med hilsen

Trine Syvertsen (signering)  
Dekan

Anne Marie Eide  
Fakultetsdirektør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:  
*Camilla Marie Chausse*  
22854844, [c.m.chausse@hf.uio.no](mailto:c.m.chausse@hf.uio.no)

Til:  
INFO Kommunikasjonsavdelingen

Dato: 11.03.2013  
Saksnr.: 2013/1401 SMYRE

### Høringssvar fra JUS – IHR: Organisering av nettarbeidet

Rapporten fra plangruppen er behandlet på fakultetets grunnenheter, administrative enheter og av fakultetsledelsen. De interne høringssvarene følger vedlagt, og det fremgår av disse at tilbakemeldingene ikke er entydige på de konkrete spørsmål høringsbrevet tar opp.

### Generelle bemerkninger

Fakultetet er opptatt av at nettstedet skal reflektere at Det juridiske fakultet er en del av en helhet, og at presentasjonen på nettstedet skal ha et profesjonelt uttrykk.

Ut fra *nærhetsmodellen* legges det til grunn at fakultetet selv har ansvar for å organisere arbeidet med nettstedet på en hensiktsmessig måte. Videre legges det til grunn at fakultetet har et rettleidnings- og koordineringsansvar overfor grunnenhetene, og for at UiOs retningslinjer og beslutninger for nettstedet følges.

Kåre Lilleholt  
Fungerende dekan

Benedicte Rustad  
fakultetsdirektør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:  
*Steinar Hafto Myre*  
22850032, [s.h.myre@jus.uio.no](mailto:s.h.myre@jus.uio.no)



## Høringsdokument – Organisering av nettarbeidet

### Svar fra Institutt for kriminologi og rettsosnologi

Dokumentet er til dels uklart formulert og er derfor vanskelig å ta stilling til.

Institutt for kriminologi og rettsosnologi har vanskelig for å kjenne oss igjen i rapportens beskrivelse av dagens situasjon. IKRS er svært godt fornøyd med vår nettredektørs arbeid med nettsidene. Vår nettredektor er både forskningskonsulent og nettredektor og jobber på denne måten tett på de vitenskapelige ansatte. Redaktøren har sørget for at våre nettsider er dynamiske og aktuelle og presenterer vår forskning og arrangementer på en god måte. Grunnen til at dette er blitt en suksess hos oss er først og fremst nærhetsmodellen. Det er også god kommunikasjon mellom instituttledelse og nettredektor.

Denne modellen ønsker vi ikke å endre på. Vi ønsker ikke en modell som vil vanskeliggjøre det lokale nettarbeidet og føre til merarbeid for instituttet. Det er viktig at det lages nettinhold som forskerne kan stå inne for, også titler og ingresser på oppslagene. Det er viktig at det som presenteres på nettet er noe som forskerne føler presenterer deres forskning og seminarer på en korrekt måte. Vi tror at kombinasjonen nettredektor og forskningskonsulent på IKRS er en svært god modell. Vi ønsker en nettredektor som er redaktor og ikke en som kun gir «brukerstøtte». Det har virkelig vært en avlastning for forskerne å få en så kompetent nettredektor.

IKRS ser det som viktig at man satser på økt samarbeid og kompetanseheving på tvers av instituttene og at fakultetets kommunikasjonsavdeling i større grad blir brukt som en ressursbank for grunnenhetene. Her har vi sett gode eksempler på flere forskningsartikler laget av kommunikasjonsavdelingen.

Kristian Andenæs

Instituttleder

01.03.2013

Turid Eikvam

kontorsjef



**Emne:** [kommunikasjonsseksjonen] Høring IHR-web – høringssvar fra Institutt for offentlig rett

**Fra:** Øyvind Henden <oyvind.henden@jus.uio.no>

**Dato:** 04.03.13 20:27

**Til:** kommunikasjonsseksjonen@jus.uio.no

**CC:** aslak.syse@jus.uio.no

Til Det juridiske fakultet

Institutt for offentlig rett mener meget sterkt at nærhetsprinsippet fortsatt bør være førende for organisering av administrative støttejenester – herunder webarbeidet. Nærhetsprinsippet har gjentatte ganger fått full støtte i instituttleders medarbeidersamtaler med den faste vitenskapelige staben.

Vi har vanskelig for å kjenne oss igjen rapportens beskrivelse av dagens situasjon. Vårt syn er at dagens desentraliserte løsning gir den nødvendige fleksibilitet og effektivitet, og at endringsforslagene som tas opp i høringen i stor grad vil være kontraproduktive.

Vi anbefaler at ideen om omfattende endringer forlates i sin helhet.

På vegne av Institutt for offentlig rett

Øyvind Henden  
Kontorsjef

Original message: Steinar Hafto Myre[End of original message]

Kontorsjefer  
seksjonsledere

Høringsbrevet på IHR-web ble sendt ut 25. januar, og fordelt til undertegnede som saksbehandler mens jeg var syk og behandlingen er derfor blitt forsinket. Fremdriftsplanen for fakultetets behandling fremgår nedenfor, og denne er godkjent av dekanen.

**\*Høringsfristen for enhetene er\* 4. mars 2013. Høringssvar sendes [kommunikasjonsseksjonen@jus.uio.no](mailto:kommunikasjonsseksjonen@jus.uio.no) <<mailto:kommunikasjonsseksjonen@jus.uio.no>>**

Dersom det er spørsmål eller behov for avklaringer i forbindelse med enhetenes behandling, så bistår jeg gjerne.

Høringsbrev og rapport fra plangruppen er nedlastbare fra UiOs nettsted:

·Høringsbrev  
<<http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/prosjekter/internt-handlingsrom/horingsbrev-uio-nettsted.pdf>>

**Emne:** [kommunikasjonsseksjonen] Re: [kontorsjefer] Høring IHR-web

**Fra:** Eli Knotten <eli.knotten@jus.uio.no>

**Dato:** 01.03.13 10:09

**Til:** kommunikasjonsseksjonen@jus.uio.no

**CC:** ifp-admin@jus.uio.no

Innspill fra IfP:

Rapporten tar opp mange viktige problemstillinger, men det blir mye ord og vanskelig å tolke alt innholdet.

Det er positivt at man griper fatt i spørsmål som dobbeltarbeid og mye kontrollvirksomhet, og setter fokus på hva som krever høy grad av kompetanse eller ikke.

At spissekompetansen skal samles i hovedenheter er slik vi oppfatter det dagens modell på vårt fakultet, med spisskompetanse i fakultetets kommunikasjonsavdeling. Om vi tolker notatet riktig skal større grad av webarbeidet legges dit, og da stiller vi spørsmål ved hvordan dette tenkes løst ift bemanning. Vår holdning til spørsmålet om spisskompetanse er at vi støtter en spesialisering av denne, men at det ikke må gå på bekostning av instituttets mulighet for å påvirke innholdet. Nærhet til forskerne er svært viktig, og må ivaretas på best mulig måte.

Vi har ikke spesielle synspunkt på stillingsbetegnelser, det viktige er innholdet. Nettrådgivere med brukerstøtte som hovedoppgave høres fornuftig ut. Men igjen er det et spørsmål om hvordan sikre nærhet til forskere og fagmiljøer.

Ellers er positivt at det foreslås å etablere standardiserte arbeidsprosesser som skal kommuniseres ut med brukerveiledninger så lenge dette fungerer som et godt verktøy for de som jobber med web, og ikke blir en forsterkning av dobbeltarbeid og kontrollrutiner. Uansett hvordan man organiserer seg og fordeler oppgavene er det viktig å kontinuerlig styrke og bygge opp kompetansen på grunnenhetene også, og gode rutinebeskrivelser og veiledninger kan være et godt virkemiddel til dette.

Eli Knotten  
Kontorsjef  
Institutt for privatrett  
Det juridiske fakultet

Tlf 22859731  
Mob 95222354

On 14.02.2013 09:13, Steinar Hafto Myre wrote:

**Kontorsjefer  
seksjonsledere**

Høringsbrevet på IHR-web ble sendt ut 25. januar, og fordelt til undertegnede som saksbehandler mens jeg var syk og behandlingen er derfor blitt forsinket. Fremdriftsplanen for fakultetets behandling fremgår nedenfor, og denne er godkjent

Til: Det juridiske fakultet

Dato: 4.3.2013

## IHR-høring: Organisering av nettarbeidet

Nordisk institutt for sjørett (NIFS) er positiv til prinsippene i rapporten fra plangruppen og ser at intensjonene for UiO som kommer til uttrykk i rapporten kan bidra til å videreutvikle vårt kommunikasjonsarbeid, ikke minst når det gjelder studieinformasjon. Kartleggingen av besøk på UiOs nettsider er også interessant og vi ser statistikk som et nyttig verktøy for prioritering.

Instituttet ser det som viktig at framtidsrettede prinsipper legges til grunn for organiseringen av kommunikasjonsarbeidet ved UiO, selv om det kan ta tid å få riktig kompetanse på rett plass.

### Instituttets nåsituasjon

Siden vår bemanningsplan allerede i 2009 ble utformet for å ivareta et helhetlig kommunikasjonsarbeid, kjenner vi oss ikke helt igjen i beskrivelsen av dagens situasjon og problemer. Vi opplever at ledelsen får god hjelp til å profilere Instituttet på nett og våre forskere får støtte til å utnytte nettets muligheter. Nettet ses i sammenheng med kommunikasjon via andre kanaler til forskjellige målgrupper. I 2010 vedtok NIFS retningslinjer for nettsidene med prioriteringer, som selvsagt bør revideres i tråd med nye retningslinjer fra UiO.

Formidling er en av Instituttets kjerneoppgaver som et nordisk institutt med faglig bredde, derfor har vi samlet kommunikasjonsrelaterte oppgaver i vid forstand i én stilling. Denne stillingen og kompetansen ønsker vi å beholde.

Vår nettredektør har i dag ansvar for nettsidene til NIFS, Senter for europarett og to forskergrupper. Utdfordringen er å få forskerne til å bruke tid på å levere stoff til kort og populærvitenskapelig framstilling på nett (forskningsaktuelt, prosjekter), noe som også henger sammen med belønningssystemene ved UiO, der det er vitenskapelig publisering som belønnes.

Oppdatering av studiesidene Instituttet har ansvar for, gjøres av studiekonsulenten med bistand fra vår nettredektør om nødvendig. Samarbeidet med fakultetsnivået har vi til tider erfart som toppstyrt. Vi har tidvis også kjent fakultetsnivået som et unødvendig mellomledd mellom Instituttet og Studieavdelingen sentralt.

Nedenfor har vi knyttet kommentarer til konkretiseringen av de tre prinsippene i høringsdokumentet.



### **Ad prinsipp 1: Ambisjonsnivå og prioriteringer**

Det er klart at prioritering av innhold skal være basert både på brukernes og Instituttets behov og UiOs rammer og retningslinjer, og vi slutter oss til de nevnte eksemplene på innhold som må ha høy nettfaglig kvalitet.

Samtidig ønsker vi at Instituttet skal ha autonomi til å definere våre målgrupper (brukergrupper) og prioriteringer. Vi legger vekt på handlingsrom og mener det bør være en «bottom up»-prosess der instituttet foreslår prioriteringer, som defineres i samråd med fakultetets nettredektør. Noe annet ville være et brudd på prinsippet om enhetlig ledelse, der beslutningslinjen går fra dekan til instituttledelse.

Vi slutter oss til forslaget om bedre løsninger for intern kommunikasjon, herunder samarbeidsverktøy for arbeidsprosesser og plattform for deling av ressurser på forskjellige administrative fagområder.

### **Ad prinsipp 2: Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivå**

Instituttet støtter forslaget med én nettredeksjonell linje som inkluderer studieinformasjon. Det er en fordel at oppdatering av studieinformasjon skjer i tett kontakt med de som underviser. Vi ser det som viktig at de som arbeider med studieprogrammene blir hørt og kan ha en fruktbar dialog om hvordan innholdet skal utformes, siden det er de som har den tetteste kontakten med brukerne.

Innholdsansvaret må følge linjen. Etter vårt syn vil den foreslåtte rollefordelingen for institutter, sentre og fakultetsbibliotek innebære økte ressurser til kontroll og den bryter med intensjonen om helhetlig kommunikasjonsarbeid.

Vi ønsker å beholde rollen som nettredektør, gjerne med rådgiverplassering, på instituttnivå - ikke få en nettkonsulent med lav kompetanse for å opprettholde daglig drift og gi brukerstøtte. Med lave kompetansekrav er det vanskelig å rekruttere dyktige medarbeidere som ønsker å utvikle seg i jobben. Vi ser at det vil kunne undergrave instituttets rolle og gjøre av vår kompetanse mindre synlig.

Nettredektøren på fakultetsnivå vil i mindre grad ha nærhet til forskerne for å fange opp saker av interesse og forskerne foreslår sjelden saker på eget initiativ.

Vi ser det som viktig å rekruttere og beholde spisskompetanse på instituttnivå og dele denne via nettverk. Der vi mangler kompetanse, kontakter vi den som har kompetansen vi trenger, uavhengig av hvor i organisasjonen personen sitter. I mange tilfeller er det på andre institutter. Vi har også hatt stor nytte av rådgivning og diskusjoner med Fakultetets kommunikasjonsseksjon og har selv bidratt i felles prosjekter. Dette er en ordning vi er svært fornøyd med og som vi ser kan utvides.

### **Personalpolitiske aspekter**

Forslagene som er fremført vil både ha faglige konsekvenser og personalpolitiske konsekvenser. Dersom man ønsker å flytte ressurser, må også de økonomiske og personalpolitiske aspektene vurderes. Denne typen omorganisering vil også innebære rett til medvirkning fra berørte ansatte og fagforeninger.

Forslaget til rollefordeling innebærer å degradere ansatte. Vi ønsker heller ikke å avgi stillingsprosjenter med spisskompetanse til fakultet: Instituttet stiller seg svært negativ til å avgi ansatte for å etablere en kompetansekllynge.

### **Nettredaktørbegrepet og andre stillingsbetegnelser**

Slik begrepet brukes, f.eks. hos Kommunikasjonsforeningen, refererer det oftest til redaktører for bedrifts- eller organisasjonsnettsider som ikke redigeres etter redaktørplakaten, slik tilfelle også er med UiOs nettsted. Disse skiller seg fra nettmedier og trykte publikasjoner som redigeres etter denne plakaten. Nettredaktør er altså ikke en beskyttet tittel for nettredaktører i uavhengige medier.

En veiledende norm for antall nettsider som bør ligge til en full stilling som redaksjonell medarbeider vil være nyttig for enhetene slik at nettstillinger kan dimensjoneres riktig i stillingsprosent. Normen bør også ta hensyn til forskjellen mellom statiske sider som oppdateres sjelden og mer dynamiske sider. Her kommer også enhetenes prioriteringer inn når det gjelder forskningsaktuelt og andre saker som er mer krevende.

UiO bør anerkjenne den kompetansen som finnes i organisasjonen, uansett på hvilket nivå vedkommende er ansatt. Dokumentet klargjør i liten grad om det handler om formell kompetanse via utdanning eller intern opplæring, og dette kan presiseres. Generell kommunikasjonskompetanse bør også vektlegges. Spesialisert kompetanse og verktøy, f.eks. avansert statistikk og mal for omverdenanalyse, bør kunne bestilles sentralt.

Nettredaktørbegrepet bør knyttes til omfang og strategisk betydning av nettsidene en ansatt redigerer og til kompetansen vedkommende har, uansett på hvilket nivå i organisasjonen vedkommende befinner seg. Nettredaktørfunksjon bør kunne plasseres fleksibelt i organisasjonen, noe som medfører at den kan variere alt etter grunnenhetenes prioritering.

Andre funksjoner og navn på disse bør knyttes til kompetanse, med gode muligheter for intern opplæring. En hjelp til å begrense ressursene til opplæring, kan være å anbefale grunnenhetene å samle publiseringsoppgaver på færre personer i faste stillinger. Dette kan også gjøre publiseringsoppgavene mer varierte og interessante.

### **Ad prinsipp 3: Arbeidet med kommunikasjon knyttes tettere til linjen**

Linjeansvaret for kommunikasjon, dvs. at kommunikasjonsansvaret følger saksansvaret, er i tråd med Statens kommunikasjonspolitikk. Vi ser det som positivt at UiO vil legge større vekt på dette og styrke lederopplæringen på kommunikasjonsfeltet. Av dette følger også at arbeidet med nettsidene ses som en del av kommunikasjonsarbeidet og at planer for nettarbeidet forankres i enhetenes kommunikasjonsplaner, også på instituttnivå. Samtidig må kommunikasjonsplaner på alle nivå ta hensyn til rammer og retningslinjer ved UiO.

Resultatmålinger vil gi en god pekepinn på hva som er brukerorientert innhold, men sidene må også vurderes ut fra hva som er strategisk innhold og strategisk viktige målgrupper.

Ut fra grepene som foreslås for å realisere dette, virker det uklart om man tenker at det kompetente nettarbeidet skal ligge på fakultetsnivå mens kommunikasjonsvirksomheten ligger på instituttnivå. Dette vil i så fall også være et brudd med prinsippet om enhetlig ledelse.

Vi kan ikke se at sentralisering av kompetanse bidrar til å knytte nettarbeid og annen kommunikasjon tettere sammen. Nordisk institutt for sjørett ønsker som før støtte fra fakultetet til større satsinger, men at arbeidet initieres og forankres lokalt. Er man tett på har man større mulighet til å se både Instituttets og brukernes behov.

### Kunnskapsressurser og eksterne nettsteder

Forslagene til håndtering virker fornuftige. For øvrig har vi ingen merknader siden dette for tiden ikke er aktuelt for oss.

### Gevinster av reorganisering

I dokumentet nevnes flere gevinster som er positive, men vi kan ikke se at gevinstene nødvendigvis henger sammen med grepene som er foreslått.

Å sentralisere gir ikke nødvendigvis mer effektiv ressursutnyttelse. Sentralisering reduserer ikke nødvendigvis sårbarheten ved sykdom, såfremt man ikke overlapper eller dupliserer arbeidsområder. Det er underordnet hvor kompetanse ligger i organisasjonen så lenge det er gode nettverk for å utnytte kompetanse på tvers.

Servicen, inkludert publiseringsstøtte til ansatte, blir ikke nødvendigvis bedre ved å fjerne kompetanse fra nivået der de vitenskapelige befinner seg. Å avgi ressurser til fakultetsnivået gir ikke mer kapasitet til Instituttet. Vi kan ikke se at sentralisering vil frigjøre ressurser til studieadministrasjon eller liknende. Vår erfaring med sentralisering av økonomiarbeidet, er at det har økt behovet for kommunikasjon mellom Instituttet og høyere nivå i organisasjonen.

Med hilsen



Trine-Lise Wilhelmsen  
instituttleder



Kari M. P. Davies  
kontorsjef

Saksbehandler:

Kirsti Aarseth

22859987, [kirsti.arseth@jus.uio.no](mailto:kirsti.arseth@jus.uio.no)

**Emne:** [kommunikasjonsseksjonen] IHR-web-høring. Innspill fra SMR

**Fra:** Teis Daniel Kjelling <t.d.kjelling@nchr.uio.no>

**Dato:** 04.03.13 21:45

**Til:** kommunikasjonsseksjonen@jus.uio.no

**CC:** Nils A Butenschon <n.a.butenschon@nchr.uio.no>, Christian Boe Astrup <c.b.astrup@nchr.uio.no>

Til kommunikasjonsseksjonen ved JUS,

Vi viser til UiOs høring om rapporten fra plangruppen for organisering av nettarbeidet ved UiO. Nedenfor følger et par innspill til rapporten.

Rapporten er på flere punkter lite kommuniserende for oss som ikke arbeider med det aktuelle saksfeltet til daglig. Rapporten hadde tjent på en språklig oppstramming.

Vi legger til grunn at UiO har valgt nærhetsprinsippet som grunnleggende for det videre organiseringsarbeidet, og at kun i de tilfeller hvor det åpenbart er store gevinster å hente så skal sentralisering velges. På tross av at rapporten på flere punkter ikke er tydelig på hvilke konsekvenser de foreslåtte tiltak vil ha så tar vi altså utgangspunkt i at nærhetsprinsippet skal gjelde også for nettarbeidet i fortsettelsen. Også i fortsettelsen vil det være slik at nettproduksjonen – innholdsmessig og kanskje også et godt stykke på vei formmessig – i fortsettelsen fremdeles vil skje i fagmiljøene på grunnenhetene. Nettrådgiver på grunnenheten vil stå for dette arbeidet også i fortsettelsen, og dette er det som er mest effektivt og gir best kvalitet iom nærheten til fagmiljøet. Denne rollen er for SMRs del adskillig mer enn kun å drive brukerstøtte slik det litt uheldig er formulert i rapporten.

SMR har hele tiden prioritert ressurser til web/kommunikasjon og vi har i dag nettsider som fungerer godt innenfor de ressursmessige rammer vi har. Det er uklart i rapporten hvilke ressursmessige konsekvenser en ny organisering vil ha, og dette må tydeliggjøres før man går videre i arbeidet. Som grunnenhet har vi liten grad mulighet til å avstå ressurser og vi tar derfor utgangspunkt i at vi beholder ressursene lokalt på grunnenheten også i fortsettelsen.

Vi ser at UiO bringer gode argumenter for å sentralisere webredaktørrollen og vi mener at vi kan avstå denne rollen til fakultetsnivået i fortsettelsen uten at det går ut over vår viktigste oppgave på grunnenheten, nemlig å produsere substans og innhold.

Ved å flytte redaktøransvaret opp til fakultetsnivået må det i fortsettelsen legges til rette for et tett samarbeid mellom grunnenhetens nettrådgiver og fakultetets webredaktør. Det er avgjørende at ved en sentralisering og reduksjon av antall webredaktører må det lyttes til signaler fra grunnenhetene og fagmiljøene også om form/organisering av nettet.

Arbeidet med et kommunikasjonsnettverk på fakultetet må fortsatt prioriteres. Nettverket kan med fordel brukes i enda større grad enn i dag ved at grunnenhetene og fakultetet samarbeider og gjerne ved at medarbeidere jobber på tvers av enhetene når det er ønskelig.

Vi støtter prioriteringen av standardisering av arbeidsprosesser, utarbeidelse av brukerveiledninger etc for å gjøre arbeidet mer effektivt slik at vårt hovedfokus som grunnenhet kan ligge på å lage innhold i tett kontakt med forskere og fagmiljø som før.

--

mvh

Teis Daniel Kjelling

**Emne:** Fwd: Innspill IHR  
**Fra:** Julie Orning <julie.orning@jus.uio.no>  
**Dato:** 04.03.13 22:30  
**Til:** Steinar Hafto Myre <s.h.myre@jus.uio.no>

Hei, her er innspill fra oss (ved Ingvill). Jeg synes det er greit at du får hele svaret, så jeg har ikke redigert det først. Regner med at selve høringssvaret blir ganske kort, så si fra om du ønsker mer spissing av svaret..

Mvh Julie

Videresendt melding:

**Fra:** Ingvill Nygård Bojer <[i.n.bojer@jus.uio.no](mailto:i.n.bojer@jus.uio.no)>  
**Dato:** 4. mars 2013  
**Til:** Julie Orning <[julie.orning@jus.uio.no](mailto:julie.orning@jus.uio.no)>  
**Emne:** Innspill IHR

Hei Julie.

Jeg har nå finlest dokumentet om IHR-web og har følgende tilbakemelding.

-----

Studiewebredaktørrollen

Jeg mener det bør være en person på hvert fakultet som har ansvar for studienettsidene. Dette er positivt fordi publisistene da vet hvem de kan få støtte fra.

Denne personen kan gjerne inngå i en kompetanseklynge og også jobbe med andre ting også relatert til web. Det er nok likevel hensiktsmessig at man i en slik kompetanseklynge har ansvar for forskjellige typer innhold på [uio.no](http://uio.no). Og en av medarbeiderne bør da ha et særlig ansvar for studiesider.

Det er ikke nødvendig at personen kalles studiewebredaktør. I hht vedlegg 1 forstår jeg det slik at dette ansvaret skal legges under "nettkonsulent/rådgiver", og det er en grei løsning.

Det er svært positivt at nettklyngen har et felles ansvar for studiesidene. Dette gjør arbeidet mindre sårbart. Dette kan forhåpentligvis også føre til at en større del av nettressursene brukes på studiesidene.

Det er imidlertid en del særlige regler knyttet til arbeidet med studiesider. Dette går ikke kun på innholdet, men også på formen. Dette nødvendiggjør at man har en medarbeider med et særlig ansvar for studiesider.

Hvis en slik kompetanseklynge skal fungere er det viktig at de øvrige medarbeidere i en slik klynge settes inn grundig inn i hvordan det arbeides med studiesider.



Mitt inntrykk fra de andre studiewebredaktørene er at det vi finner mest problematisk med arbeidet vårt i dag er at vi har for lite tid til å faktisk gjøre jobben. Det å fjerne stillingen og nettverket vil ikke være gunstig.

Mitt synspunkt er at mer av studiwebarbeidet burde legges til en stilling eller den foreslåtte kompetanseklynge.

De tre største problemene i dag er:

- Vi har for mange publisister med for lite kunnskap. En del av weboppgavene som ligger til "småpublisistene" burde flyttes til nettrådgiveren med studieansvar eller den foreslåtte kompetanseklyngen.
- Innholdsansvar: Det må være klart at det er de enkelte saksbehandlere som har ansvar for det faktiske innholdet. Studiewebredaktørs rolle må være å tilrettelegge innholdet for web, ikke å finne ut hva innholdet faktisk skal være.
- Studiewebredaktøren har for lite tid til å gjøre en god nok jobb med studiesidene. Det er en tankevekker at det er satt av mer ressurser til arbeid med øvrige nettsider ved fakultet når man vet at studiesidene er de definitivt mest besøkte og de er ikke minst størst i antall sider. Hvis forslaget med en kompetanseklynge går gjennom må ressursene her brukes i større grad på studiesider, enn i dag.

Studiewebredaktørnettverket

Jeg mener dette nettverket er uunnværlig. Det er et utrolig nyttig forum. Det finnes mange forum og nettverk på tvers av fakultetene, men dette nettverket er det jeg har fått absolutt mest igjen for å delta i.

Det å hente erfaringer fra de andre enhetene, samt å få støtte fra sentralt hold er svært lærerikt, og er avgjørende for å få gjort jobben.

Det kan være tungvint å kun sende e-poster og ringe. Det er behov for at personer som arbeider med studier har et felles forum for erfaringsutveksling hvor man møtes. Det er også behov for et slikt forum ifht bestillinger fra STA og klargjøring av hvordan sidene skal være.

Det er slik at svært mye av arbeidet som er relatert til studier på web, er bundet opp av ulike retningslinjer. Det er derfor nødvendig å ha en sentral oppdragsgiver her. Det gjør det også lettere å få gjennomslag nedover i organisasjonen.

Det å fjerne studiewebredaktørnettverket vil være svært negativt for arbeidet med studiesider på Det juridiske fakultet.

Som nevnt over bør det utpekes en person i hvert fakultets nettklynge som har et særlig ansvar for studiesider og denne personen bør da møte i et slikt nettverk.

Nettverket må om nødvendig få et annet navn- Studiewebnettverk eller lignende.

-----

Håper disse innspillene blir nyttige for arbeidet med høringssvaret! Jeg understreker at dette innspillet står for min regning, og er ikke avklart med Egil.

Mvh Ingvill

--

Ingvill N. Bojer  
Teamleder Infosenteret

Det juridiske fakultet  
Tlf: 22 85 98 49

[jus.uio.no/studier](http://jus.uio.no/studier)

Til:Fakultetsledelsen

Dato: 28.02.2013

Saksnr.: 2013/1401 JORUNKAN

### **IHR: høring for nett: Svar fra fakultetets nettredeksjon**

Dette høringssvaret oppsummerer drøftinger Kommunikasjonsseksjonen ved Det juridiske fakultet og nettredeksjonen på grunnenheter hadde den 26.02.13 og samtaler i etterkant, rundt «IHR: Rapport fra plangruppen for organisering av nettarbeidet». Innspillene i høringssvaret kan ikke oppfattes som unisone, men er gjennomgående støttet som innspill man kollektivt ønsker å levere. Undertegnede ble oppnevnt til å koordinere arbeidet av leder for kommunikasjonsseksjonen Steinar H. Myre, som selv ikke har deltatt på møtet og i samtalen etterpå.

#### **Høringssvar:**

IHR-rapporten fra plangruppen peker på utfordringer og forbedringspunkter som er svært verdifulle å få kartlagt og belyst. Vi ser det som naturlig at arbeidet med studiesidene er tett knyttet til arbeidet med nettsidene for øvrig. Forslagene til rollefordeling mellom nivåene er viktige utgangspunkt for videre diskusjon.

Vi er meget positiv til økt samarbeid og kompetanseheving på tvers av instituttene og at fakultetsleddet i større grad blir brukt som en ressursbank for grunnenheter. Økt samarbeid og etablering av et kommunikasjonsnettverk på fakultetet kan også ses som et alternativ til samlokaliserte kompetansekynger.

Vi opplever imidlertid at dokumentet er noe uoversiktlig og uklart formulert, og vi har vanskelig for å overskue alle konsekvenser forslagene vil få i praksis ved instituttene og fakultetene. Vi opplever også at risikovurderinger av foreslått ny modell er lite synlige i dokumentet. Vi er også usikre på om den foreslåtte modellen løser problemene som er skissert, jf. punkt 1.1.

At nettarbeidet ses som en del av kommunikasjonsarbeidet er svært positivt. Vi savner imidlertid klarere grenseganger mellom begrepene nettarbeid og kommunikasjonsarbeid i dokumentet. Vi mener kommunikasjonskompetanse i større grad bør etterspørres i nettarbeidet, også lokalt. Dette vil bidra til å sikre samspillet mellom nett og annen kommunikasjon, jf. punkt 4.4.3.

Vi ønsker særlig å løfte frem følgende:



- Vi mener fakultetene skal ha kompetanse om redaksjonell styring og ledelse, ikke bare KA. Jamfør s. 23.
- Om lavere kompetansekrav på grunnenhet:
  - Lav kompetanse og endret tittel fra nettredektør til nettkonsulent (-rådgiver) på instituttene kan undergrave kommunikasjonsfaglig/nettfaglig autoritet i dialog med forskere og instituttledelse og dermed føre til merarbeid for fakultetet.
  - Vi frykter det kan virke demotiverende at redaktøransvar fratras og krav til kompetanse senkes ved instituttene
  
  - Vi tror ikke at lavere kompetansekrav på instituttene bidrar til redusert behov for oppfølging av nettmedarbeidere fra fakultetenes side.
  - Når nettkonsulenter/-rådgivere oftere må involvere fakultetet kan dette bidra til forsinkelser og økt ressursbruk
  - Modellen som foreslås legger opp til at de som står nærmest forskerne har lavest krav til kompetanse. Vil det bli en utfordring for publisistene/nettkonsulentene/-rådgiverne å synliggjøre nettets handlingsrom og muligheter forskerne har innenfor konseptet, siden dette krever en bredere kompetanse?
  - Hvilken konsekvens vil lavere kompetansekrav og ansvar på instituttene på sikt få for rekruttering av kvalifiserte søkere med kommunikasjons- og nettkompetanse?
  - Hvilke konsekvenser kan endret tittel få for lønnsforhandlinger og plassering i organisasjonen for de det gjelder?
- Det er mye som tilsynelatende er overlatt til fakultetene med tanke på ny organisering av nettarbeidet, og dokumentet legger opp til få forpliktende vedtak for fakultetsnivået. Dermed vil muligheten til å gjennomføre endringer bero i stor grad på vilje og evne ved fakultetsledelsen.
- Modellen kan ses som et brudd med nærhetsmodellen som er vedtatt.

På vegne av nettredeksjonen ved Det juridiske fakultet<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Varaer for nettredektørene samt nettredektør ved SMR har ikke deltatt.

Med hilsen

Jorunn Kanestrøm  
Kommunikasjonsrådgiver

Saksbehandler:  
*Jorunn Kanestrøm*  
*22850050, jorunn.kanestrom@jus.uio.no*

**Emne:** Innspill IHR-web

**Fra:** "Tor Inge Rosvoll" <t.i.rosvoll@jus.uio.no>

**Dato:** 04.03.13 15:24

**Til:** <s.h.myre@jus.uio.no>

**CC:** <it-ansvarlige@jus.uio.no>

Hei Steinar!

Her er innspill til IHR-web høringen fra IT-seksjonen

Vi mener det er positivt å profesjonalisere de ansatte som driver med nettpublisering. Ved å øke stillingsbrøker og øke kunnskap hos de som publiserer vil dette gi en effektivisering ift til å utføre denne type arbeide.

Når det gjelder punktet om folk.uio.no så er det viktig at denne tjenesten blir opprettholdt. Dette er det eneste stedet som blant annet IT-ansvarlige kan bygge kompetanse ifm nettpublisering. Det vil alltid være viktig og virksomhetskritisk at muligheter for egenopplæring og problemløsning er lett tilgjengelig.

At utviklingsprosjekter bare skal være sentralt styrte vil være hemmende. Det er lokalt man identifiserer behov og vi må kunne ha muligheten til å starte med mindre digitale utviklingsprosjekter lokalt.

Det må legges opp en egen struktur for internt nettarbeide. Idag er det slik at man, uavhengig av bakgrunn og behov for å hente ut informasjon på UiOs nettsted må inn via den samme stien. Det er mange som bruke mye tid for å lete gjennom en struktur som ikke er formålstjenelig. Det er per idag lokalt lagt ned mye arbeide for å dokumentere rutiner og arbeidsoppaver. Denne muligheten må opprettholdes, men som sagt det må legges opp en egen struktur for dette. Vortex gir en enkel mulighet for å kunne opprette og vedlikeholde intern informasjon. For å styre denne tilgangen så vil det være behov for IT-anstv kompetanse.

Mvh Tor Inge

Til:

INFO Kommunikasjonsavdelingen

Dato: 14.03.2013

Saksnr...: 2013/1401 SILJER

## IHR: Innspill til høring om organisering av nettarbeidet

### Kommentar til rapport fra plangruppen

Fakultetet kjenner seg ikke igjen i alle deler av den presenterte «Nå-situasjonen». Vi er fornøyde med organiseringen av studiewearbeidet. Vi har redusert vårt ambisjonsnivå tilpasset kapasiteten ved grunnenhetene. Vårt arbeid med nettsidene er koordinert med øvrig kommunikasjonsarbeid. Våre nettmedarbeidere jobber dedikert med web og øvrig kommunikasjonsarbeid.

Tatt i betraktning fakultetets størrelse har vi få ressurser til nettarbeid og kommunikasjonsarbeid, men som vi utnytter effektivt. Utvikling av en tydelig ansvarsfordeling innen webarbeidet som skissert i forslaget tas godt imot.

Fakultetet imøtekommer etableringen av en egen plattform for internkommunikasjon, som ivaretar både ledelsens og ansattes behov for kommunikasjon og informasjonsdeling.

### A. Fakultetets synspunkter på innføring av de tre prinsippene som foreslås:

#### 1. Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres.

Vi stiller oss positive til å differensiere ambisjonsnivå og prioritere innhold som krever høy nettfaglig kompetanse. Ulike fakulteter kan ha ulike behov. Dette må tas med i vurderingen.

Det er viktig at enhetene har mulighet til å prioritere eget innhold utfra egne ressurser. Vi har relativt god kontroll over vår del av UiOs nettsted fordi vi har gjort harde prioriteringer. Selv om det defineres områder for nettstedet hvor vi ikke trenger ha så streng kontroll, bør alle sider på nettstedet tilfredsstillende visse



minimumskrav. For eksempel: Rett ortografi, oppdatert informasjon og korrekt plassering i informasjonsarkitekturen.

Fakultetet får nyttige kvalitetssikringsoppdrag fra nettredektør ved UiO. Til tross for at vi har driftet nettstedet i såpass kort tid, og til tross for våre prioriteringer, finner vi avvik fra maler og retningslinjer som alle i redaksjonen forventes å følge.

## **2. Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen.**

### **Fordelingen av oppgaver mellom nivåene**

Vi oppfatter at fakultetet fortsatt vil ha frihet til å videreutvikle vår organisering. Vi har i motsetning til andre fakulteter kun 3 institutter, og to av instituttene våre er så store at de kan sammenliknes med fakultetene UV og JUS. Institutt for klinisk medisin stiller i en særklasse med ca. 750 ansatte, fordelt utover alle universitetssykehusene. Spredt lokalisering kompliserer arbeidet.

Det vil ikke være aktuelt for oss å samlokalisere våre nettredektører og kommunikasjonsrådgivere på fakultetet. Det er viktig for oss å ha nettansvarlige kommunikatører med vara under ledelsen ved hvert av instituttene.

Vi er fornøyde med vår modell som kombinerer øvrig kommunikasjonsarbeid med nettarbeidet: Vår nettredeksjon er også kommunikasjonsråd. Dette er vår kompetanseklunge. Medlemmene fra instituttene møter som både kommunikasjonsansvarlig og nettredektør for enheten. Det samme gjelder nettredektør ved fakultetet og studiewebredaktøren som også er kommunikasjonsrådgiver for fakultetets studiesaker.

Fakultetet stiller seg bak at alle dagens redaktører ved instituttnivå skal ha oppgavene som i forslaget beskrives for en «nettrådgiver» og «innholdsansvarlig». Vi oppfatter denne arbeidsdelingen som tilnærmet lik og en tydeliggjøring av dagens praksis. Fakultetet sentralt har ansvar for helhetlig koordinering av nettstedet, samt nyutvikling, i samråd med fakultetets ledelse og instituttene som er innholdseiere. Instituttene har ansvar for forvaltningen av sin informasjon, og for å løfte viktig informasjon til fakultetsnivået. I nettredeksjonen/ kommunikasjonsrådet ved fakultetet samarbeider fakultetet med instituttene både når det gjelder nettarbeid og formidling via andre kanaler. God informasjonsflyt og kontakt med linjen på alle nivå er en forutsetning for godt arbeid.

### **Redaktørbegrepet**

Det er viktig ikke å forveksle begrepet redaktør med innholdseier. Instituttene er og skal være innholdseiere for sitt innhold, uavhengig av om deres kommunikasjonsmedarbeider kalles nettredektør eller nettkonsulent/ nettrådgiver. Da det ligger en etablert stolthet i begrepet nettredektør ønsker vi å beholde denne betegnelsen på instituttens redaktører og studiewebredaktør. Alternativt vil fakultetet



etablere en egen rollebeskrivelse for kommunikasjonsansvarlige som inkluderer rollebeskrivelsen for «nettrådgiver» og «innholdsansvarlig».

#### **Arbeidsdelingen mellom Kommunikasjonsavdelingen og Studieveilingen**

Fakultetet har i dag 193 emner og 13 studieprogram, en overkommelig mengde for vår studieredaktør i samarbeid med utvalgte publisister. Både studiewebredaktør og nettredeaktør ved fakultetet er medlemmer av fakultetets studieredaksjon. Studiefaglige spørsmål diskuteres her. Nettfaglige spørsmål i nettredeaksjonen.

Vi har sørget for å sette av nok ressurser til studiewearbeid, og vi har i vår studiewebredaktør både nettfaglig og studiefaglig kompetanse. Vi har allerede i dag et tett samarbeid mellom nettredeaktør og studieweb, og synes dagens løsning og samarbeid mellom nivåene fungerer utmerket for oss.

Studiewebredaksjonen sentralt ved UiO er i våre øyne velfungerende, og bør ikke nedlegges. I stedet bør andre enheter ved UiO, som har nedprioritert arbeidet med studiesidene, sette inn mer ressurser. Vi bekymrer oss for hvordan UiOs nettredeaksjon kan ta over detaljfokuset fra en studiewebredaksjon med dedikerte og studiefaglig orienterte ressurser.

#### **3. Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen.**

Fakultetet støtter dette punktet fullt ut. Hvis nærhetsmodellen skal bety at grunnenhetene skal ha større handlingsrom for lokale prioriteringer også på nettsidene, så betinger det at nærheten til linjen faktisk fungerer. Ledelsen må ha jevnlig dialog og være samsnakket med sin nettredeaktør/kommunikasjonsansvarlige som representerer instituttet i nettredeaksjonen/kommunikasjonsrådet ved fakultetet. Linjeleder har en innsikt og oversikt over instituttets anliggender som må videreformidles til enhetens representant. Vi støtter også at lederopplæringen innen kommunikasjonsfeltet på UiO styrkes. Kommunikasjonsarbeid bør derfor også få en større betydning i linjen mellom fakultetet og instituttene.

### **B. Fakultetets synspunkter på plangruppens anbefalinger knyttet til**

#### **1. Kunnskapsressurser på nett**

Fakultetet støtter forslaget om bedre samordning av KA, USIT og enhetene. For eksempel er det nødvendig at en bestillerrolle ved enhetene avklares opp mot KA og USIT.

Fakultetet har en egen gruppe som jobber med e-læring definert som «bruk av IT for å øke læringsopplevelser», ledet av Per Grøttum. Ledelsen ved fakultetet har vedtatt at dette arbeidet ikke skal følges opp av fakultetets nettredeaksjon. Dette er et eget satsningsområde med store planer for nasjonalt samarbeid mellom de 4 helsefaglige universitetene:

<http://studmed.uio.no:8083/bott/bott/bott>

#### **2. Nettredeaktørens ansvar for nettstedet UiO deltar i, men ikke eier alene**

Vi stiller oss bak dette forslaget.

**3. Hvordan man sikrer en nettorganisasjon som samspiller med annet kommunikasjonsarbeid**

Fakultetet stiller seg bak forslaget som samsvarer med våre egne målsetninger. Vi har allerede en kommunikasjonsfaglig kompetanseklynge på fakultetet i vår nettreddaksjon som også er kommunikasjonsråd. Instituttene representanter er pr. i dag både nettreddaktører og kommunikasjonsansvarlige for sin enhet. Det samme gjelder nettreddaktør ved fakultetet og studiewebredaktør. Vi jobber med å forbedre nærheten til linjen i alle ledd.

Med hilsen

Frode Vartdal  
Dekan

Bjørn Hol  
Fakultetsdirektør

Dokumentet er elektronisk produsert og godkjent ved UiO i tråd med UiOs reglement for elektronisk godkjenning.

Vedlegg:

4 Vedlegg

Saksbehandler:

*Silje M. Kile Rosseland*

45450053, [nettreddaktor@medisin.uio.no](mailto:nettreddaktor@medisin.uio.no)

Til: Det medisinske fakultet  
v/nettredaktør Silje Rosseland

Dato: 5. mars 2013

### **Innspill til høring IHR nettarbeid**

Vi takker for muligheten til å gi innspill til fakultetets høringssvar. Vi velger å kommentere på de punkter i rapporten som berører oss mest.

Klinmed er et ungt og stort institutt med omfattende virksomhet og samarbeidsflater mot eksterne institusjoner (helseforetak). Denne grunnenheten er som et fakultet i fakultetet med to undernivåer (klinikker og avdelinger).

Vi gjenkjenner ikke alle deler av den presenterte «Nå-situasjonen», men ser at det er områder der vi har rom for utvikling. Bl.a. gjelder dette å knytte nettarbeid (og øvrig kommunikasjonsarbeid) tettere til linjen, redusere krysspresset mellom linje og matriseorganisasjonen ved å skape gode arenaer i nettredaksjonen på Fakultetet for samhandling for oppgave- og arbeidsdeling og diskutere prioritering av oppgaver mellom nivåene.

#### **Differensiering av ambisjonsnivå og prioriteringer:**

1. Vi stiller oss positive til å differensiere ambisjonsnivå og prioritere innhold som krever høy nettfaglig kompetanse. Det er imidlertid viktig at enhetene har mulighet til å prioritere sitt eget innhold utfra egne ressurser.

#### **Differensiering av ansvar og oppgaver på ulike nivåer i organisasjonen:**

1. Selv om rapporten fremmer en rekke forslag, oppfatter vi den som å gi stor frihet på fakultet- og instituttnivå. Vi anser den således som et godt utgangspunkt for videre samtaler med fakultetet om fremtidig oppgave- og ansvarsdeling og gjensidige forventninger. Det er en naturlig felles målsetting å gjøre nettarbeidet mest mulig robust sett i relasjon til kapasitet og kompetanse på de ulike nivåer. Uavhengig av hvor grensene settes i oppgave- og ansvarsdeling vil det slik vi ser det være behov for tett og løpende samhandling mellom fakultets- og instituttnivå.
2. For Klinmeds del støtter vi ikke forslaget om å avvikle rollen som nettredaktør på instituttnivå. Med tre SFFer, seks Jebsensentre, ca 150-200 forskergrupper, 700 ansatte og brede samhandlingsflater mot OUS og Ahus på et så stort institutt - med de krav det stiller til



ressurser, myndighet og organisasjonsforståelse - anser vi at redaktøransvar på fakultetsnivå blir for distansert og at rollen som nettkonsulent/-rådgiver på instituttnivå ikke vil være tung nok for å løse de løpende oppgaver. Vi mener at det er behov for høy grad av spisskompetanse på nettpubliserings og kommunikasjon på instituttnivå for Klinmeds del.

3. I forlengelsen av dette mener vi at instituttnivået må ha reelt ansvar og myndighet i beslutning av mål og planer for nett- og kommunikasjonsarbeidet og at ansvaret for dette ikke kan legges kun på fakultetsnivå slik oppgavefordelingen i vedlegg 1 kan gi inntrykk av at rapporten foreslår. Slike mål og planer må legges tett opp mot instituttets øvrige planer og strategier.
4. Kompetansekravene til de ulike rollene er ok, men i tråd med synspunktene ovenfor mener vi at det kreves kunnskap om UiOs retningslinjer for nettpubliserings som del av redaktørrollen på instituttnivå. Det blir for mange ledd i veiledningen av våre lokale miljøer dersom denne kompetansen ligger kun på fakultetsnivå.
5. Vi mener at det ønskelig å styrke kompetanseklyngene knyttet til nettarbeidet på fakultetet (nettredaksjon/kommunikasjonsråd) for å øke robustheten i arbeidet på alle nivåer. Vi mener også at det bør være en viss grad av buffer-kapasitet på fakultetsnivå for å kunne støtte instituttens nettarbeid i perioder med manko på kapasitet og/eller kompetanse. Dette vil bidra til mer effektiv ressursutnyttelse og øke robustheten i fakultetet sett under ett.

#### **Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen:**

1. Vi støtter at arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen, og mener det kan skje uavhengig av plassering av redaktøransvaret.
2. Rapporten sier at «Ledere for redaksjonelle medarbeider bør som hovedregel ha kompetanse på kommunikasjon...» (s 15). Vi støtter ikke dette som et gjennomgående prinsipp og mener det er urealistisk i forhold til ressursbruk. Det må sikres spisskompetanse på kommunikasjon minimum på fakultetsnivå, men gitt nettverksarbeidet og kompetanseklyngene mener vi at dette ikke trenger å være et absolutt krav på instituttnivå.

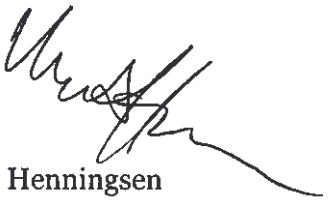

#### **Andre forhold som er omtalt i rapporten:**

1. Rapporten lister en rekke ønskelige gevinster som det ikke er mulig å være uenig i. Vi stiller oss imidlertid tvilende til om de foreslåtte tiltak vil gi den ønskede uttelling på alle disse gevinstområdene. F eks vil forslaget om å fjerne redaktøransvaret på instituttnivå representere en fjerning av myndighet men ikke av oppgaver. Dette vil således ikke gi gevinstrealisering i form av bedre publiseringsstøtte til ansatte slik rapporten hevder.

Med vennlig hilsen



Jorun Ur  
Seksjonssjef



Audun Larsen/Marit Henningsen  
Nettredaktør/vara nettredaktør

## HELSAM sitt innspill til høringsvar fra Medisinsk fakultet på høring om organisering av nettarbeide

Vi viser til høringsnotat av 25.01.13 med forslag til organisering av nettarbeidet ved UiO, og kommer med vårt innspill til fakultet.

HELSAM støtter hovedlinjene i notatet. Det er positivt at forslagene følger nærhetsmodellen, og gir et handlingsrom for enhetene til å følge opp lokale prioriteringer og en tettere forankring mot linjen.

Det at de enkelte enhetene selv avgjør om ressurser bør flyttes mellom nivåene ser vi som en fordel da HELSAM mener at det er av stor betydning å ha kommunikasjonsmedarbeider og nettmedarbeider på instituttnivå for å sikre kunnskap om og nærhet til forskerne og undervisningsmiljøene.

Egen plattform for internkommunikasjon kan være et nyttig verktøy for å gi de forskjellige enhetene mulighet for tilpasset informasjonsflyt der de selv har styringen.

Kunnskapsressurser og nettsteder som UiO deltar i men som institusjonen ikke eier alene er områder som vil øke i omfang og det vil være svært viktig for enhetenes muligheter til eksternt samarbeide og internasjonaliseringsarbeide. Vi ser frem til at dette arbeidet også blir prioritert selv om UiO ikke har nettedaktøransvar.

### Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres

HELSAM slutter seg til forslaget om å differensiere ambisjoner etter innhold og sidetyper og ser at det vil være en god mulighet for å gi handlingsrom for fagmiljøene og en opplevelse av mer kontroll på grunnenhetene.

Dagens krav om samme høye nettfaglige kvalitet på alle sider virker urealistisk å etterleve. Ulike nettsider skal løse ulike oppgaver, og grunnenhetene bør ha større handlefrihet på sider som ikke er prioritert med hensyn til nettfaglig kontroll.

Med ulikt ambisjonsnivå for ulike sider ser vi for oss at det vil være en del sider fakultetet ikke trenger å følge opp tett og hvor instituttene håndterer informasjonen slik de selv anser best. Så vil det være andre, mer institusjonskritiske sider som fakultetet vil følge opp mer aktivt, gjennom konkret bistand og løsningsforslag.

Den sterke nyhetsorienteringen på sidene er et annet omeråde som bør vurderes. Store nyhetsflater på alle enheters forsider hemmer annen informasjon, samtidig som statistikk viser at nyheter på instituttforsider gjennomgående har lave besøkstall.

En nettside består i prinsippet av det som vises på øverste halvdel og all informasjon som krever at man scroller nedover får langt mindre fokus og det reduserer muligheten til å profilere studiesaker og organisatorisk stoff og hemmer den fleksibiliteten enhetene har behov for i sitt kommunikasjonsarbeid.

HELSAM støtter forslaget om å arbeide med bedre løsning for internkommunikasjon og bidra til at interne budskap når ut i hele virksomheten for å styrke kunnskapsdeling og samarbeidsmulighet internt i grunnenhetene og forskningsgruppene.

### Diffrensiering av ansvar og oppgaver

Det er snakk om at spisskompetanse samles på hovedenheten og i kommunikasjonsavdelingen sentralt, her må det være en tydeligere nyansering av hvilken spisskompetanse som skal legges sentralt og

hvordan hovedenhetene og grunnenhetene kan bestille tjenester/rådgiving. UiO sine Kunnskapsressurser er typisk et område der det bør ligge kompetanse sentralt som grunnenhetene kan benytte seg av direkte, uten å gå via hovedenheten.

HELSAM er også enig i at det bør komme en bedre betegnelse på nettmedarbeidere enn redaktør. Redaktørbegrepet signaliserer en beslutningsmyndighet som ikke er i overnestemmelse med faktisk myndighet i stillingene.

Avvilking av studiewebredaskjonen bør følges opp helt konkret så vi ikke mister fokus på studiewearbeidet. Samarbeidet mellom studieadministrativ linje og nettorganisasjonen må snarest mulig få en avklaring og en tydelig prioritering.

HELSAM slutter seg til forslaget om å koble nettarbeidet tettere til ledelse og vil gjerne se på om det kan gi grunnenheten bedre mulighet til å prioritere kommunikasjonsoppgavene mer i tråd med planer og strategier.

Det å koble ansvaret for kommunikasjon og nettarbeide tydeligere opp mot linjelederansvaret er positivt men krever kapasitet og klare linjer for støtte til lederne. Det er stort potensiale for å styrke lederopplæringen med tanke på kommunikasjonsarbeide og markedsføringsaspektet i nettarbeidet.

## Høringsuttalelse til «IHR: Rapport fra plangruppen for organisering av nettarbeidet»

### **1. Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres.**

IMB har ingen innsigelser på at det differensieres mellom innhold med høy og lavere prioritet. Vi mener imidlertid det må være opp til enheten selv om man velger å bruke ressurser på at lokal nettredaktør følger opp størsteparten av innholdet på nettstedet, dersom denne muligheten er til stede. Innhold definert som høyt prioritert (av UiO, fakultetet eller instituttet) vil bli fulgt opp først.

### **2. Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen**

IMB er uenige i at den foreslåtte endringen i nettredaktør-rollen på instituttnivå skal gjelde over hele UiO. Vi mener at det i denne sammenheng bør gjøres unntak for institutter av en viss størrelse (for eksempel over 200 ansatte) som i tillegg har nettredaktør/informasjonsmedarbeider i 100 prosent stilling. Nettredaktør på slike institutter bør beholde dagens tittel og stillingsbeskrivelse, og dagens kompetansekrav bør videreføres.

Instituttet kjenner seg ikke igjen i den generelle beskrivelsen av problematikk på grunnenhetsnivå. Vi har ikke problemer med lenkebrudd. Sider som er lite besøkt blir kontinuerlig fulgt opp og vurdert avpublisert gjennom kvalitetssikringsoppdrag fra UiO sentralt. IMB har få publisister, og alle har tilstrekkelig kompetanse til sine oppgaver og blir fulgt opp av nettredaktør ved behov. IMB har klare rutiner for oppdatering og vedlikehold av alle nettsider, nedfelt i instituttets produksjonsplan, som kontinuerlig blir fulgt opp av nettredaktør.

### **3. Arbeidet med kommunikasjon på nett på knyttes tettere til linjen.**

Dette forslaget samsvarer etter vår oppfatning med dagens situasjon. Kommunikasjonsansvarlig/nettredaktør ved instituttet samarbeider tett med ledelsen, og ledelsen ved IMB trekker inn det web-/kommunikasjonsfaglige tidlig i en prosess.

Kommunikasjonsansvarlig/nettredaktør deltar i en kompetanseklynge for kommunikasjon på fakultetsnivå gjennom nettredaksjonen/kommunikasjonsrådet.



Til Det medisinske fakultet  
v/Nettredaktør Silje Rosseland

Dato: 18. 2. 2013

## **IHR: Innspill til høring Organisering av nettarbeidet**

Studieseksjonen har gjennomgått rapporten fra plangruppen for organisering av nettarbeidet. Vi tar for oss den delen som omhandler studier og nettarbeid knyttet til dette.

Nettarbeid i seksjonen er knyttet tett opp mot linjen ved fakultetet. Studiewebredaktør fører større saker via fakultetets Studieredaksjon og via fakultetets nettredaksjon. Prosjekter knyttet til sentrale studiesider (program og emner) har de siste par årene vært igangsatt av KA og fulgt opp av studiewebredaksjonen ved UiO.

### **Rapport fra plangruppen**

IHR-gruppen foreslår i rapporten å avvikle Studiewebredaksjonen ved UiO og legge studiewebredaktørs rolle og ansvar på fakultetsnivå over på nettredaktør ved fakultetet. IHR-gruppen foreslår samtidig at hvert fakultet må vurdere hvordan de best løser arbeid med studienettsider.

Studieseksjonen og studieweb ved fakultetet kjenner seg ikke igjen i generelle påstander i rapporten om at

- kapasiteten er minst der innholdsjobben er størst, særlig for studier
- studiewebredaktører på fakultetene er mest misfornøyde med rolle og organisering, fordi nettoppgavene i snitt kun fyller ca. 20 % av stillingen
- dagens praksis med to nettlinjier, én for studier og én for resten, gjør det vanskelig å få prioritert oppgaver og ressurser på tvers, og å ha nok kompetente ressurser til nettfaglig kvalitetssikring av studieinnhold
- studiewebredaktørene på fakultetene har i stor grad for få ressurser til rådighet

Fakultetet har sørget for å gi rom for studiewearbeid, ca 60 % av en hel stilling, og det har alltid vært utpekt en vara. Fakultetet har i dag 193 emner og 13 studieprogram.

### **Ikke differensiere oppgaver og ansvar høyt oppe i organisasjonen**

Studieseksjonen er fornøyd med at STA bidrar løpende med råd og tips via sentral studiewebredaktør som innehar både nettfaglig og studiefaglig kompetanse. De har et overblikk over studiefeltet og produserer fellestekster og frontesaker til gjenbruk ved alle fakulteter. Dette er tidsbesparende og dermed også ressursbesparende.

Det studiefaglige kombinert med det nettfaglige vil ikke bli ivaretatt tilfredsstillende med IHR-gruppens forslag om å avvikle studiewebredaktør-rollen og flytte ansvar lagt til denne rollen over til nettredaktør for



fakultetet, dvs differensiere nettopp ansvar og oppgaver. Det nevnes ikke i rapporten hvem som skal utøve studiewebredaktørs praktiske oppgaver hvis rollen avvikles eller hvor det skal hentes ressurser. Studieseksjonen ønsker følgelig å beholde ansvar og oppgaver til én og samme rolle som i dag.

Spisskompetansen til denne rollen må ivaretas i framtiden. Det er svært viktig for Studieseksjonen å ha råderett over studiesidene. Særlig gjelder dette for å sikre nettsider knyttet til regelverk og rutiner.

Det er også viktig å ivareta opplæring av studiekonsulenter både på fakultetsnivå og på instituttene. Studiewebredaktør er i dag en viktig støttespiller for denne gruppen i form av opplæring, brukerstøtte og skrivestuer ved behov.

Studieseksjonen mener at både det nettfaglige og studiefaglige vil bli svekket ved å fjerne oppgaver og ansvar lagt til dagens studiewebredaktør-rolle. Oppfølging av innhold på studiesidene innebærer et godt kjennskap til studiefeltet. Flere tekster krever vedtak av studiedekan eller programleder før endring. Dette gjelder tekster på fakultetssidene, men også program- og emnesider. Det kan få konsekvenser hvis endring utføres av noen som ikke har kjennskap til dette. Det kan også få konsekvenser hvis det utføres endringer på feil tid av året for program- og emnesider. Dette styres av frister i det sentrale årshjul for studieinformasjon på nett.

### **Differensiering av ansvar og oppgaver lavt nede i organisasjonen**

Studiewebredaktør ved fakultet og linjen opp til STA dekker store områder på nett, og med tusenvis av emner er det vanskelig for enkelte fakulteter å opprettholde god drift og godt innhold. Det bør bli færre innholdsprodusenter på lavere nivå, men de som skal drifte disse sidene høyere opp i organisasjonen må i så fall ha kompetanse innen både det nettfaglige og studiefaglige for å opprettholde og høyne kvaliteten. Kun nettfaglig kompetanse er ikke godt nok.

### **Redaktørbegrepet**

Studieseksjonen mener at rollen som redaktør for studienettsider ved MED bør opprettholdes. Det kan diskuteres om rollen kan bakes inn i en kommunikasjonsrådgiver stilling, eller beholdes som i dag. Rollen bør ha det samme ansvaret som før og utøve de samme oppgavene. Studiewebredaktør ved UiO og andre studiewebmedarbeidere sentralt bør organisatorisk høre hjemme i STA for å ivareta den studiefaglige kompetansen.

Kommunikasjonsrådgiver/nettredaktør for studier i Studieseksjonen bør jobbe enda tettere enn før med nettredaktør ved fakultetet. Det vil være nødvendig med tanke på store og små oppdrag som kommer til nettredaktør på fakultetet via nettredaksjonen ved UiO, og det vil bidra til større fokus på studier og bedret innsats i forhold til studienettsider, som for eksempel studentrekrutterende tiltak på nettsidene.

Med hilsen

Belinda Eikås Skjøstad  
Rådgiver/Studiewebredaktør  
På vegne av Studieseksjonen  
Det medisinske fakultet

**Til:**

Universitetsdirektør Gunn-Elin Aa. Bjørneboe

Ingar Pettersen, Prosjektdirektør

Dato: 2. april 2013

ORGANISERING AV NETTARBEIDET - HØRING

Høringsdokumentet har blitt diskutert i en gruppe med representanter for forskjellige roller i dagens nettorganisasjon ved MN-fakultetet.

Arbeidsgruppen har bestått av Pål Flodin (nettrådgiver, MN-fakultetet), Tone Skramstad (studiewebredaktør, MN-fakultetet) Hilde Lynnebakken (nettredeaktør, Fysisk institutt) Elisabeth Seland (nettredeaktør, Matematisk institutt) og Mona Bratlie (ass, fakultetsdirektør, MN-fakultetet ).

### *1. Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres*

Vi støtter prinsippet om å skille mellom innhold som krever høy eller lav nettfaglig oppfølging og kontroll. Det er også fornuftig å etablere et tydeligere skille mellom intern og ekstern informasjon. Det er viktig at kvalitetskriterier også reflekteres på det innholdet som er rettet mot ansatte. Når det gjelder standardisering av arbeidsprosessene rundt innhold, mener vi at det er unødvendig å detaljere dette - da det kan organiseres lokalt.

### *2. Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen*

Forslaget om å legge ned studiewebredaksjonen møter ikke noen behov hos oss. Vi ser ikke hvordan det løser utfordringene det pekes på i dagens modell, eller hvordan det bidrar til en mer effektiv arbeidsflyt.

Studiesidene har kjempeviktig innhold som krever mer enn bare webfaglig kompetanse. Vi tror mye viktig kunnskap på tvers av enhetene kan gå tapt dersom man legger ned studiewebnettverket. Det må heller skapes kommunikasjon mellom de to linjene på alle nivåer hvis dette skal fungere godt.

Tilbakemeldinger på endringer i rollebeskrivelser:



Endringen i rollebeskrivelse for publisist på institutt er dekkende for enheter der dagens nettedaktør hovedsakelig har en teknisk rolle. Den vil ikke gi noen god beskrivelse for institutter der nettedaktøren arbeider kommunikasjonsfaglig. Nettkonsulentrollen på institutt kan dermed fort bli mindre attraktiv for enkelte. Vi mener derfor at rollebeskrivelsen må kunne tilpasses lokalt.

Rollebeskrivelsen for publisist er også lite dekkende for det som i dag er studiewebredaktørrollen. Uansett hvorledes arbeidet med studiesidene blir organisert, vil dette kreve særskilt kompetanse og nært samarbeid med studieadministrasjonen. Denne rollen bør derfor tydeliggjøres.

### 3. Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen

Vi er enige i at dette er viktig. Det er en større svakhet ved dagens organisering at web langt på vei er det eneste kommunikasjonsfaglige området som er profesjonelt organisert. Web er en viktig del av kommunikasjon, men bør være tett knyttet til det generelle kommunikasjonsarbeidet. Det foreslåtte nettverket for koordinering av kommunikasjonsarbeidet bør sette premisser for webarbeidet ved UiO. Bør ikke enhetens strategi være minst like viktig?

Synspunkter på plangruppens anbefalinger knyttet til :

#### *kunnskapsressurser på nett*

Samtlige av kunnskapsressursene ved MN er utviklet på lokalt initiativ, og drevet frem av lokale ildsjeler.

Vi er enige i at nettedaktør bør være involvert når det skal utvikles nye kunnskapsressurser, men forvaltningsansvaret bør ligge lokalt. Slike tjenester forutsetter både fagkunnskap og tidvis også teknisk kunnskap som man ikke kan forutsette av nettedaktør skal ha. Ansvar for teknisk support for kunnskapsressurser bør derfor ligge hos USIT.

#### Med hilsen

Pål Flodin (nettrådgiver, MN-fakultetet), Tone Skramstad (studiewebredaktør, MN-fakultetet) Hilde Lynnebakken (nettedaktør, Fysisk institutt) Elisabeth Seland (nettedaktør, Matematisk institutt) og Mona Bratlie (ass, fakultetsdirektør, MN-fakultetet).



Til:  
UDIR                      Universitetsdirektørens  
kontor

Dato:            15.03.2013  
Saksnr.:        2013/1401

## **Organisering av nettarbeidet – NHMs hørings svar**

Prosjektet Ny UiO-web var et stort løft for UiOs organisasjon. Den enkelte enhets handlingsrom ble innskrenket. Gevinsten var et nettsted med høy grad av standardisering både i struktur og utforming. Behovet for kompetanse for å bygge lokale løsninger ble erstattet av behov for kjennskap til sentralt styrte løsninger.

Vi leser rapporten som en naturlig videreføring av dette arbeidet, men de foreslåtte tiltakene går ikke alltid langt nok. Rapporten skiller også mellom nettarbeid og annet kommunikasjonsarbeid, en todeling som vi ikke oppfatter som heldig, ikke minst i lys av Strategi 2020: "Internett skal være en foretrukken kommunikasjonskanal for forskningssamarbeid og informasjonsutveksling mot andre fagmiljøer, og som formidlingskanal til en bredere allmennhet."

Ved NHM har den tidligere nettredaktørens arbeidsoppgaver dreid over mot det kommunikasjonsfaglige etter innføringen av ny struktur. En lignende utvikling vil ventelig være naturlig ved andre enheter ved UiO.

Til slutt, innledningsvis: som hovedenhet uten grunnenheter og uten egne studieemner er det naturligvis mange av de skisserte utfordringene vi ikke føler på kroppen, og innspill og forslag må tas med det i mente. Vår oppfatning er at også NHM vil tjene på en ytterligere profesjonalisering av kommunikasjons- og nettarbeidet ved UiO, selv om det er indirekte.

### ***A1: Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres***

Det er fornuftig å ha et ambisjonsnivå som organisasjonen kan håndtere. Vi slutter oss spesielt til siste punkt om at det må være rom for lokale prioriteringer.

### ***A2: Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen***

**Kompetanseklynger:** Å opprette kompetanseklynger på hovedenhetsnivå vil gi de store fakultetene muligheten til å bygge opp kompetanseklynger med ulike spisskompetanser. For de mindre fakultetene og museene bør KA være førstelinje, både i kraft av sin støttefunksjon for enhetene og av det overordnede ansvaret for uio.no. NHM vil oppfatte det som urimelig om deler av våre begrensede ressurser skal brukes



til å avlaste ressursunderskudd ved andre enheter. Dette er selvfølgelig ikke til hinder for alminnelig kapasitets- og kompetanseutveksling.

**Nettkonsulent/-rådgiver:** Det er vanskelig å se hvordan denne rollens beskrivelse avviker fra dagens situasjon. Den eksisterende rollebeskrivelsen for nettredektører ved grunnenhet<sup>1</sup> inneholder i alle hovedtrekk de samme arbeidsoppgavene. Hovedforskjellen er at man har fratatt vedkommende forhåpningene om et budsjett og tett kontakt med ledelsen. Å bygge opp kompetanseklynger på fakultetsnivå samtidig som man viderefører dagens situasjon gir ingen innsparingsgevinst.

Vi foreslår derfor at hovedenhetene også får hovedansvaret for nettsidene til grunnenhetene. Dette bør gi instituttledelse og tilsvarende direktelinje inn i kommunikasjonsklyngen på hovedenheten og forhåpentlig gjøre det klarere hvilke muligheter og begrensninger som finnes på kommunikasjonsfeltet. Det vil fortsatt være publisister på grunnenhetene, men de vil kunne forholde seg direkte til hovedenheten uten en lokal mellommann. En slik direktekopling vil også medvirke til at nettredektør på hovedenhet får et reelt eierforhold til grunnenhetenes sider. Nærhetsprinsippet ivaretas ved at det selvsagt vil være mulig å sette av mer ressurser til nettarbeid for de grunnenhetene som ønsker det.

**Nettredektørbegrepet:** Vi er enig med plangruppen i at dette er et innarbeidet begrep. Siden den foreslåtte rollebeskrivelsen langt på vei avspeiler dagens situasjon, ser vi ikke den store gevinsten ved å bytte ut begrepet på grunnenhet, dersom man altså ikke velger å kvitte seg med rollen helt.

**Arbeidsdeling KA/STA:** Det virker fornuftig å trekke inn kommunikasjonskompetanse i prosessen med emne- og programpresentasjoner. Ut over det har vi så lite erfaring med arbeidet med studieinformasjon at vi ikke har grunnlag for å mene noe bastant.

**Nettredeksjonen:** Det virker hensiktsmessig å nedlegge superbrukernetverket pga. overlapping med nettredeksjonen. Den samme overlappingen eksisterer langt på vei mellom nettredeksjonen og UiOs kommunikasjonsråd. I alle fall på sikt bør det vurderes om disse to organene også kan slås sammen, og en del av sakene håndteres i andre kanaler, som f.eks. de bedre løsningene for internkommunikasjon som etterlyses i notatet.

**Kompetansekrav:** Det virker overflødig at nettredektør ved hovedenhet skal ha "Basiskunnskap om informasjonsarkitektur og interaksjonsdesign (IA/ IXD)", når arbeidsoppgavene begrenser seg til å følge opp UiOs retningslinjer. Vi ser heller ikke hvorfor markedsføring på nett skal fremheves foran annen kommunikasjonskompetanse.

Noe som ikke nevnes i notatet, er kompetanseporteføljen i KA. På samme måte som en kompetanseklynge på hovedenhet vil være en ressursbank for grunnenhetene, bør KA være en tilsvarende ressurs for hovedenhetene, med kompetanse som er ytterligere spisset mot digitale medier. I dag ligger hovedtyngden

---

<sup>1</sup> <http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/nettpublisering/roller/webredaktor-grunnenhet.html>

i KA på journalistisk kompetanse. Det ville være ønskelig med en dreining mot en mer variert kompetanseportefølje (grafisk/IA/IxD/animasjon osv.), slik at KA kunne tilby tjenester til enhetene som i dag må kjøpes eksternt eller glemmes helt.

**A3: Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen**

I tråd med det vi skrev innledningsvis, er vi helt enig i at nettarbeide og annet kommunikasjonsarbeid må integreres. Vi vil foreslå å ta bort "på nett" i prinsippet, og si "Arbeidet med kommunikasjon knyttes tettere til linjen".

**B:**

**Kunnskapsressurser på nett:** Vi mener UiOs nettredektør bør ha det overordnede ansvaret for alt som ligger på uio.no. Som nevnt ønsker vi også at KA i større grad skal kunne bistå ved oppbygging av slike ressurser.

**Nettsteder UiO deltar i:** Vi støtter i prinsippet forslagene, men om innholdet ligger utenfor uio.no, er det vel et juridisk spørsmål om hvor mye ansvar UiOs nettredektør kan pålegges.

**Hvordan sikre en nettorganisasjon som samspiller med annet kommunikasjonsarbeid:** Som det bør ha framgått tidligere, mener vi den beste måten å få kommunikasjons- og nettarbeid til å henge sammen på, er å ikke betrakte dem som to adskilte oppgaver.

Med vennlig hilsen

Arne Bjørlykke  
museumsdirektør

Geir Rogstad  
avdelingsdirektør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:  
*Torstein Helleve*  
22851646, [torstein.helleve@nhm.uio.no](mailto:torstein.helleve@nhm.uio.no)



Til: UiO

Dato: 05.03.13

Saksnr.: 2013/1401

## Hørings svar: IHR – organisering av nettarbeidet

Etablering av ny nettstruktur for UiO i 2010 og med det, nye målsettinger for bruk av internettet som kommunikasjons- og informasjonskanal, fremtvinger at vi må tenke nytt hva angår organisering og prioritering av nettarbeidet ved UiO. Det er behov for en klarere organisering og tydeligere ansvarsfordeling når det gjelder innholdsproduksjon for nett og organisering av informasjon på UiO-nettet. Formidling og kommunikasjon må i større grad tydeliggjøres og profesjonaliseres.

Høringsutkastet har vært diskutert både i den faglige og formelle linje, samt orientert overfor Hovedavtaleverket.

Høringsdokumentet foreslår 3 tiltak:

### 1. Ambisjonsnivå og prioriteringer differensieres

Innholdet på nettsidene skal blant annet bidra til at UiO når sine strategiske mål innenfor forskning, utdanning, formidling og internkommunikasjon. Det er i skjæringspunktet mellom målene og de oftest benyttede brukeroppavene at nettet har sin viktigste funksjon. Det stilles stadig høyere krav til nettstedet som kanal, og det er derfor viktig at enhetene i større grad gis mulighet til selv å prioritere, og presentere egen virksomhet på nett.

Tiltaket tilsier at det skal differensieres på hvilke områder UiO må ha full kontroll og hvilke områder hvor fagmiljøenes handlingsrom skal veie tyngst. Fakultetet støtter dette, men understreker at prioritering av hvilket innhold som skal underlegges sentral kontroll (prioritert innhold) må gjelde innhold som er av generell karakter og at man er omforente om kriteriene.

I vurdering av ambisjonsnivå er antall nettsider et viktig kriterium. Det odontologiske fakultet har over 6500 nettsider, et antall som må nedskaleres for å sikre at prioritert innhold gis nok ressurser.

UiO har høye ambisjoner for eget nettsted og formidling generelt. UiO og fakultetene må ta kravet om høy kvalitet alvorlig. Krav som stilles til webansatte økes, uten at kompetansen nødvendigvis oppgraderes tilsvarende. Fokus må derfor rettes mot riktig opplæring i regi av UiO.

### 2. Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen

Studiesidene utgjør ca. 15 % av fakultetets nettsider, men prioriteres ikke tilsvarende. Dette har blant annet sammenheng med hvordan nettarbeidet ved UiO er organisert, med en linje for studie og en for resten av nettet.



Mangelen på helhetlig organisering gjør at studieinnhold ofte nedprioriteres. For å få en bedre helhetlig disponering av nettressurser støtter fakultetet tiltaket om en nettredaksjonell linje (og at studiewebredaksjonen avvikles), men at fakultetene selv må stå fritt til å organisere eget arbeid med produksjon og vedlikehold av studieinnhold.

Avvikling av studiewebredaksjonen/linjen innebærer også at studiet mister et viktig nettverk og rådgiver/støttespiller i faglige og redaksjonelle spørsmål. Dette kan stå i kontrast til ønsket om samlet å koordinere studiewearbeidet ved UiO. OD ser derfor at det kan tvinges frem et faglig nettverk, som vil virke på tvers av linjene, og da kan vi være tilbake til utgangspunktet.

Det odontologiske fakultet er et mindre fakultet som ikke har kapasitet, eller ønske om å etablere en kompetansesyngende av nett-medarbeidere. Derimot ser vi behovet for at små fakulteter gis mulighet for å rådføre seg med KA og bruk av deres ressurser/råd fra sak til sak.

67 % av fakultetets nettsider ligger på fakultetsnivå, og et prioritert område som studier har kun nettsider på fakultetsnivå. Mellom instituttene er det også store forskjeller i antall nettsider. Dette må gjenspeiles i fordeling av ressursene mellom nivåene og styrker argumentasjonen for å øke ressursbruken på, og styringen fra fakultetsnivået. Fakultetet støtter derfor at hovedenheten (fakultetsnivå) betjener grunnenhetene (instituttnivå).

Samtidig kan det være hensiktsmessig at det finnes brukerstøtte på instituttnivå, ift den faglige driften. En brukerstøttefunksjon kan skape statiske nettsider på instituttnivå. Dersom nettredaktøren på instituttnivå erstattes med en brukerstøttefunksjon må den derfor dimensjoneres til et minimum av en 20 % stilling.

### **Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen**

Fakultetet støtter at resultatmåling etableres som styringsinstrument i nettarbeidet, men understreker at dette fordrer støtte fra KA i utarbeidelsen og analysen av målingene. Det er ikke hensiktsmessig at (små) fakultet selv bygger opp denne spisskompetansen.

Fakultetet støtter ellers opp under tiltakene under dette punktet.

### **Andre anbefalinger**

Fakultetet støtter opp under anbefalingene.

Med hilsen

Pål Barkvoll  
dekan

Tove Langhaug  
fakultetsdirektør

Dokumentet er elektronisk produsert og godkjent ved UiO i tråd med UiOs reglement for elektronisk godkjenning.

Til:  
INFO Kommunikasjonsavdelingen

Dato: 18.03.2013  
Saksnr.: 2013/1401 TONEV

### **SV-fakultetets svar på IHR: Høringsdokumenter for organisering av nettarbeidet**

Vi viser til notat fra universitetsdirektøren av 25.1.2013 om organisering av nettarbeidet ved UiO. Svaret fra fakultetet baserer seg på innspill fra instituttene.

SV-fakultetet stiller seg i utgangspunktet positive til de tre prinsippene som foreslås innført, og har følgende kommentarer:

A:

1. Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres

Fakultetet mener det er fornuftig å prioritere ut fra vesentlighet og at standardisering og sentralisering kan være hensiktsmessig der entydig og likt strukturert informasjon skal formidles til mange brukere. Det er positivt at det åpnes for noe større frihet og handlingsrom på forskningsnære områder der standardisering er av mindre viktighet.

2. Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen.

Det er ressursmessig krevende å ha nødvendig kompetanse på alle nivåer i organisasjonen. Det er imidlertid flere enheter ved SV-fakultetet som i de siste par årene har valgt å satse mer på både eksternt og intern kommunikasjon, og som har styrket og profesjonalisert dette. Samtidig er det stor forskjell i størrelse på grunnenhetene ved SV-fakultetet, og i hovedsak som følge av det, har de satset på nettarbeidet på ulik måte. Våre største institutter har ansatt egen kommunikasjonsrådgiver eller definert opp mot en hel stilling for dette, og andre mindre enheter har slått seg sammen om informasjonskonsulent / webredaktør for bedre å ivareta dette arbeidet på enheten.

I sine tilbakemeldinger til fakultetet har grunnenhetene vært samstemte i at eierskapet til og ansvaret for innholdet på egne nettsider må ligge fagnært, og at dette best ivaretas av webredaktører med lokal tilknytning.



Det kan derimot være naturlig at fakultetsnivået har større ansvar for arkitektur/struktur og kvalitetssikring, samt mulighet til å assistere mindre grunnenheter mht. innholdsproduksjon og vedlikehold på prioriterte områder.

Webrollen ved grunnenhetene vil på denne måten kunne få en del av oppgavene ivaretatt av fakultetsnivået, men det bør tilstrebes at rollen ikke mister sin status slik at det blir vanskeligere å få utført en god nok jobb på enhetene. Fakultetet ser det ikke som et problem at denne rollen heter webredaktør (eller nettredeaktør) – da den innebærer oppgaver og ansvar som går utover ren systembrugerstøtte. For å rekruttere og beholde gode medarbeidere til stillingen og for å gi disse nødvendig webfaglig tyngde på enheten, er det viktig at tittelen reflekter det faktiske ansvaret på enhetsnivå.

Fakultetet er positiv til forslaget om kompetanseklynger av hensyn til mindre enheter som ikke har mulighet til å samle all nødvendig spisskompetanse i andeler av en stilling avsatt til nettarbeid. Det bør være rom for ulik organisering basert på størrelse og organisering.

Fakultetet slutter seg til at det er behov for en bedre samordning av studieweb og øvrig kommunikasjons- og nettarbeid ved UiO.

Forslaget om å legge ned studiewebgruppa og flytte ansvaret over på UiOs nettredeaksjon har imidlertid klare utfordringer.

En nettredeaktør på fakultetsnivå vil med den foreslåtte løsningen vanskelig kunne sitte med det fulle overblikk over arbeidet med studieinformasjon på web. Dette krever studiefaglig kompetanse og nærhet til andre deler av fakultetets informasjonstjenester rettet mot studentene. Det vil fremdeles være hensiktsmessig at de som jobber med studier trekkes inn i arbeidet med studiesidene.

Det kan bli ineffektivt om en studiewebredaktør skal formidle enhetens behov til fakultetets nettredeaktør, som tar saken opp til UiOs nettredeaksjon, som ikke vil ha tid til å diskutere behovet i detalj, og det derfor må tas til studiewebredaktør/-redaksjon på UiO-nivå. Tilsvarende vil det være tungvint om studieweboppdrag må gjennom UiO-nettredeaksjonen og via en fakultetsnettredeaktør.

Det trengs et forum for fakultetenes studiewebredaktører der de kan gå i detalj på ulike behov på nettsidene. Dette dreier seg i stor grad om diskusjoner i grenselandet mellom det studieadministrative og det nettfaglige som det er mindre rom for i UiO-webredaksjonen.

En mulig løsning kan være at de to weblinjene opprettholdes, men at man sørger for et langt tettere samarbeid mellom disse ved at studiewebredaktør inkluderes i fakultetets/sentraladministrasjonens webteam. Studiewebredaktør vil da fortsatt kunne ha sin primære tilknytning til fakultetets studieseksjon, mens samarbeidet med webredaktør kunne formaliseres gjennom felles overordnet planverk for nettarbeid, regelmessige møter og eventuelt en samlokalisering. Den nettfaglige kompetanse til webredaktørteamet kan tilbys inn i studieweboppgavene ved behov.

Det kan vurderes om det redaksjonelle ansvaret for studieprogramnettsider i større grad bør gjøres på fakultetsnivå, for mer effektiv kvalitetssikring og bedre standardiserte tekster.

### 3. Nettarbeid knyttes tettere til linjen

Fakultetet støtter forslaget. Vi mener dette best skjer på den måten at nettarbeidet forankres i halvårsplaner o.l. Forankrede planer må følges opp i egnede fora gjennom hele året på alle nivåer i organisasjonen. For at dette skal fungere godt på grunnenhetene er det viktig at instituttledelsen har eierskap til innholdet på nettsidene. Instituttleder må ha det overordnede ansvaret for innholdet på egen enhets nettsider.

B:

Fakultetet støtter anbefalingene knyttet til kunnskapsressurser på nett, men ser også for oss at det er dedikerte personer i sentraladministrasjonen som drifter slike nettstedet.

Fakultetet støtter at UiOs generelle krav og retningslinjer er utgangspunktet også for nettsteder som UiO deltar i, men ikke eier alene. Disse bør imidlertid tillempes og anvendes pragmatisk, slik at de bidrar til godt samarbeid med eksterne aktører og tar hensyn til at disse også har sine egne behov.

Med hilsen

Fanny Duckert  
dekan

Gudleik Grimstad  
fakultetsdirektør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler: Lena Cappelen Endresen, 228541602, l.c.endresen@sv.uio.no

Til:  
INFO Kommunikasjonsavdelingen

Dato: 19.03.2013  
Saksnr.: 2013/1401 BENTEHH

## **Høring IHR nettarbeid, svar fra Det teologiske fakultet**

### **Høringsvar fra Det teologiske fakultet - Organisering av nettarbeidet.**

Det teologiske fakultet vil berømme plangruppe og arbeidsgruppe for et grundig og perspektivrikt arbeid med rapporten om nettarbeidet ved UiO. Felt er omfattende og spredt på flere nivåer og forankret på ulike måter. Det er derfor et nyttig innspill til strukturering og ansvarsfordeling som foreligger. Fakultetet slutter seg på den bakgrunn i hovedsak til prinsippene rapporten fremmer.

#### **A. Enhetenes synspunkter på innføring av de tre prinsippene som foreslås:**

##### **1. Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres.**

Vi slutter oss til notatets punkt A.1.

Innholdet på et nettsted som uio.no henvender seg til mange forskjellige mottakere. Hvem som er sluttbruker og hva som er sluttbrukerens behov vil variere i stor grad. Notatets forslag om at ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres ut fra sluttbrukeren støttes derfor.

I notatet åpnes det for et handlingsrom rundt lokale prioriteringer, ved at det etableres mekanismer på de enkelte hovedenhetene for prioritering av ressursene. Samtidig skal sentrale prioriteringer for hele universitetet følges opp. Fakultetet er enig at begge hensyn skal vektlegges men ser behov for at de sentrale prioriteringene både drøftes med hovedenhetene og formuleres tydelig og operasjonelt.

##### **2. Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen.**

Fakultetet har ikke underenheter og har derfor all virksomhet og alt ansvar samlet på fakultetsnivå. Vi gjør derfor ingen ytterligere vurderinger av dette konkrete spørsmålet ut over å støtte det vi ser som fornuftige vurderinger i rapporten.

Fakultetet støtter tanken om utvikling av kompetanseklynger og at små enheter samordner seg med andre for å styrke kompetanse og kapasitet. Hvorvidt samordning bør skje på tvers eller i forhold til KA vil avhenge av hvordan nettredaksjonen i KA organiseres i framtiden. Hvordan en samordning kan skje må



diskuteres videre, men her kan vi se for oss faste møtepunkter, hospiteringsordninger, mentorordninger og lignende.

Fakultetet slutter seg til at det fastsettes en nettredaksjonell linje og støtter den skisserte arbeidsdelingen mellom KA og STA. Fakultetet anser det som naturlig og sakssvarende at den sentrale enheten som skal bidra med kommunikasjonfaglig kompetanse har det overordnede ansvaret for kommunikasjonssoppgavene på ulike felter, selvsagt i tett samarbeid med feltet det gjelder. At det overordnede og kommunikasjonfaglige ansvaret også for studieinformasjon er plassert i KA ser vi derfor som naturlig. Samtidig vil det være viktig å videreføre den kompetansen som finnes i STA og i studieweb-nettverket gjennom en eller annen form for videreføring av matriseorganiseringen på dette feltet. Fakultetet mener det er en riktig analyse at studieweb har for knappe ressurser, og at det er en viktig utfordring å følge opp med en bedre ressursfordeling i fortsettelsen.

Når det gjelder punktet om skriftlig studieinformasjon til søkere og markedsføring av studier ser vi at dette punktet strekker seg et godt stykke ut over nettorganisasjonens ansvarsområde. Men gitt at prinsippet om ansvarsforankring hos sakssvarende avdeling i SA er gjort gjeldende i spørsmålet om studieinformasjon på nett mener vi det er grunn til å se på plasseringen av studentrekrutteringsarbeidet i lys av et mer overordnet blikk på UiOs kommunikasjonsarbeid. Det er behov for å se dette arbeidet i tettere relasjon til UiOs kommunikasjonsarbeid for øvrig.

Når det gjelder redaktørbegrepet har fakultetet ingen sterke meninger. Men ut ifra at begrepet ellers i arbeidslivet er innarbeidet på nettfeltet som betegnelse på den som har det operasjonelle ansvaret for drift av en nettside ser vi ingen grunn til å fjerne begrepet på UiO. I og med fakultetenes relativt sterke autonomi, og IHR-prosessens vektlegging av nærhetsprinsippet, ser vi det som naturlig at vi beholder nettredaktørbegrepet på hovedenhetene og på sentralt nivå. Fakultetet har ingen underenheter og har derfor ingen sterke meninger om bruk av begrepet på underenheter, men synes vurderingene i rapporten virker rimelige og støtter disse.

### **3. Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen. (rapportens kap. 4.3)**

Kommunikasjon er og blir et linjelederansvar. Samhandling mellom kommunikasjon på nett og kommunikasjon i andre kanaler må knyttes tettere sammen. For å lykkes med dette bør det etableres faste kontaktflater på alle hovedenheter hvor informasjons- og nettlinjen er inkludert. Det innebærer etablering/styrking av gode kanaler mellom linjeledelse og kommunikasjonsansvarlige. Men det innebærer også at kommunikasjon utfordringene adresseres i enhetenes planverk og oppfølging av dette.

Resultatmåling som styringsinstrument i nettarbeid ved UiO er viktig. Vi støtter at det bør utvikles standardiserte metoder for måle resultater som kan resultatrapporteres videre til ledere på alle nivåer. Men det bør diskuteres hva målingene skal bidra til å sikre. Rapporten peker på at de skal sikre at nettstedet støtter behovene hos brukerne av nettstedet, og til å sikre effekt av investerte ressurser.

I dag benyttes Google Urchin som statistikk- og analyseverktøy for nettsidene ved UiO. Programmet tas av markedet og må erstattes. Vi vil peke på at Datatilsynet har konkludert med at Skatteetaten og Lånekassens

bruk av Google Analytics er akseptabel. Google Analytics er et analyseverktøy som er gratis å ta i bruk, og bør ses på som ett av alternativene i en videre utredning.

At lederopplæringen på kommunikasjonsfeltet ved UiO styrkes anser vi som positivt. Vi støtter derfor punktene i rapporten under kap. 4.3 angående ledelsens kompetanse, men tror det også er viktig å arbeide for at nettorganisasjonens kjennskap til enhetens virksomhet også styrkes.

## **B. Enhetenes synspunkter på plangruppens anbefalinger knyttet til**

### **kunnskapsressurser på nett**

Vi slutter oss til plangruppens anbefaling til løsninger for kunnskapsressurser på nett, men vil understreke at det må være sluttbrukerens behov som settes i fokus. Det bør differensieres mellom interne og eksterne brukere, og ansatte og studenters behov. Det vil være mulig å se for seg at ansatte i IT-organisasjonen har behov en type digital kunnskapsressurs for kunnskapsdeling på tvers i hele organisasjonen, som er annerledes enn for andre grupper, og vise versa.

### **Nettredaktørens ansvar for nettstedet UiO deltar i, men ikke eier alene.**

Vi slutter oss til plangruppens anbefalinger.

### **Hvordan man sikrer en nettorganisasjon som samspiller med annet kommunikasjonsarbeid**

UiOs nettsider er, som påpekt i rapporten, en del av et større og overliggende kommunikasjonsfelt, og må nødvendigvis sees i relasjon til dette. Nettarbeidet står likevel i en særstilling, både fordi det i UiOs strategier er utpekt som UiOs foretrukne kommunikasjonsplattform, men også fordi nettarbeidet gjennom arbeidet med nye nettsider har etablert en sterkere struktur og organisasjon enn det annet kommunikasjonsarbeid har gjort. For å styrke samhandlingen mellom nettarbeid og øvrig kommunikasjonsarbeid er det derfor behov for en styrking av det overordnede kommunikasjonsfeltet, både strukturelt/strategisk og operasjonelt/kompetansemessig. Det er også behov for å identifisere hvilke ulike kommunikasjonsfelt UiO holder seg med, og se nærmere på hvordan dette kan organiseres under en felles paraply. Målet må være en bedre effektutnyttelse av den samlede kompetansen, og en styrking av denne kompetansen.

Vi slutter oss ellers til punktene til videre oppfølging i kap. 4.4.3.

Med hilsen

Dag Myhre-Nielsen  
fakultetsdirektør

Mathias Eidberg  
kommunikasjonsansvarlig



Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:  
*Mathias Eidberg*

Til:  
INFO Kommunikasjonsavdelingen

Dato: 08.03.2013  
Saksnr.: 2013/1401 RRONN

### **IHR: Høringssvar organisering av nettarbeidet fra UB**

UB støtter innholdet i rapporten, og mener den legger et godt grunnlag for videre arbeid med organisering av nettarbeidet ved UiO.

UB har følgende kommentarer til rapporten:

#### **A.**

##### **1. Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres**

UB har ingen innvendinger mot dette punktet, men understreker at det er viktig at nettredeaktører og –medarbeidere får gode verktøy for å kunne foreta prioriteringer, evaluere ressursbruk og måle effekt av eventuelle tiltak. Gode statistikkverktøy og opplæring i disse (for eksempel Google Analytics) og rutiner for aktiv bruk av KPI`er bør etableres.

##### **2. Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen.**

UB mener fordelingen av oppgaver virker fornuftig, og speiler i noe grad dagens organisering av nettarbeidet på UB.

UB er ikke involvert i arbeidet med studienettsider, og vil derfor ikke uttale seg om arbeidsfordelingen her. Imidlertid er UBs kunnskapsressurser en viktig del av pensum og UB bør i større grad enn i dag være involvert i prosessen rundt pensum.

Redaktørbegrepet er innarbeidet, både ved UiO og generelt. Samtidig skaper redaktørbegrepet forvirring, da nettredeaktøren ikke har formelt redaksjonelt ansvaret for nettsidene. Nettfaglig ansvarlig er en bedre beskrivelse av myndighet og rolle, men er ingen god stillingstittel. UB støtter dermed at tittelen redaktør beholdes sentralt og på hovedenhet, mens det på grunnenheter erstattes av nettkonsulent/rådgiver.

##### **3. Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen.**

UB støtter dette punktet.

#### **B.**

##### **1. Nettredeaktørs ansvar for kunnskapsressurser på nett**



Kunnskapsressurser blir i rapporten definert som ”blant annet spill, ordbøker, temablogger, samlinger, billedarkiver, språklæringsressurser mm.” og defineres både som ressurser på UiO-domene samt andre tekniske plattformer. Det virker ikke som bibliotekets ressurser omfattes av definisjonen, men det er viktig å påpeke at UB har ansvaret for hovedvekten av kunnskapsressurser ved UiO i form av (e)bøker, (e)tidsskrifter og vitenskapelige databaser, og at UB årlig kjøper inn kunnskapsressurser for ca 70 millioner NOK. I tillegg er UB systemeier for DUO som pt. inneholder ca 20.000 digitale publikasjoner fra UiO, primært masteroppgaver.

Bruken av disse ressursene er stor, i 2011 var det ca 4 millioner nedlastinger av fulltekst fra UBs ressurser, i tillegg til ca 150.000 utlån av bøker og tidsskrifter.

Andre viktige systemer og verktøy for forskere og studenter er blant annet Cristin og Studentweb, som også fungerer som inngangsportaler til biblioteksystemene og –ressursene.

Nettredaktøren ved UB har primært vært ansvarlig for UBs egne nettsider, og i mindre grad vært involvert i tilpasning og utvikling av systemene for kunnskapsressurser. Systemene som benyttes er varierte: egenutviklede, kommersiell hylleware samt nasjonale løsninger. UBs nettsider er i stor grad en portal og veiviser inn til disse ressursene, og er derfor et viktig arbeidsverktøy for forskerne og studenter. Imidlertid er det mange brukere som går direkte til biblioteksystemene. Det kan derfor være nødvendig at nettredaktør ved UB og UiO i større grad fremover involverer seg i prosessene rundt utvikling og tilpasning av systemer for UBs kunnskapsressurser enn det som gjøres i dag.

UBs systemer og ressurser er sentral infrastruktur for forskning og studier ved UiO, og økt støtte fra blant annet KA og USIT til drift og utvikling av tjenestene bør være i UiOs interesse.

## **2. Nettredaktørens ansvar for nettstedet UiO deltar i, men som institusjonen ikke eier alene**

UB har ingen innvendinger mot dette punktet.

## **3. Hvordan sikre en nettorganisasjon som samspiller med annet kommunikasjonsarbeid**

UB støtter dette punktet.

Med hilsen

Bente R. Andreassen (signering)  
Bibliotekdirektør

Håvard Kolle Riis  
Leder Digitale tjenester

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

*Randi Rønningen*

*22844272, randi.ronningen@ub.uio.no*

Til:  
INFO Kommunikasjonsavdelingen

Dato: 15.03.2013  
Saksnr.: 2013/2918 OYUNNSH

## **Organisering av nettarbeidet, høringsprosess**

Vi viser til *IHR, Høringsdokument – Organisering av nettarbeidet* av 25.01.2013. Det utdanningsvitenskapelige fakultet (UV) vil kommentere prinsipper og anbefalinger som foreligger i høringsdokumentet.

Det er positivt at en i forbindelse med prosjektet Internt handlingsrom (IHR) også har valgt å bruke tid og resurser på forvaltningen og organiseringen av innholdet på UiOs nettsider. UiO.no er et nettsted med en ambisiøs struktur. Kartleggingsarbeidet som nylig er gjennomført viser at organisasjonen har problemer med å klare ambisjonsnivået som ligger i den opprinnelige modellen.

Organiseringen av nettarbeidet har på den ene siden et klart behov for standardisering og spesialisering. På den andre siden er vi enige i at enhetene selv må definere organiseringen av eget kommunikasjonsarbeid ut fra prioriteringer og ambisjonsnivå.

### **Prinsipp 1: Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres**

Ved hjelp av en klarere lokal prioritering, samt et differensiert ambisjonsnivå, kan uio.no bli et bedre nettsted både for interne og eksterne brukere, samt for innholdsprodusenter og organisasjonen for øvrig.

Det er imidlertid viktig at en i forbindelse med en slik omlegging ikke ender med et system av retningslinjer og regelverk som oppleves som en belastning for organisasjonen. Praktiske arbeidsverktøy som brukerveiledninger, må utformes på en slik måte at de oppleves som reelle hjelpemiddel. Rommet for lokale variasjoner må også være av en slik art at det gjenspeiler den differensierte organisasjonen UiO tross alt er.

### **Prinsipp 2: Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen**

Studierelatert innhold har mellom 30 og 50 prosent av totalbesøket på UiOs nettsider. Det er også på disse sidene våre potensielle studenter orienterer seg. Likevel har denne delen av webarbeidet hatt minst resurser til rådighet.

Oppgavene er også omfattende for UiOs nettorganisasjon. På mange områder vil det være fornuftig med et tett samarbeid mellom de to nettorganisasjonene. Vi ser derfor at det kan være gevinster å hente på en sammenslåing av dagens to enheter. Blant annet i forhold til informasjonsutveksling



og felles strategiske satsinger. Fakultetet ønsker imidlertid å understreke betydningen av den kompetansen som finnes på nettarbeid i Studieavdelingen. Vi er opptatt av at denne kompetansen ikke skal forsvinne i en eventuelt ny og større organisasjon.

I dag er den sentrale studiewebredaktøren en viktig resurs for lokalt studiewebarbeid. Studiewebredaksjonen er på samme måte en viktig arena for kvalitetssikring, kompetanseheving og informasjonsdeling i forhold til arbeidet med fakultetets egne studiesider. Vi ser derfor med bekymring på forslaget om å avvikle studiewebredaksjonen og finner det lite tilfredsstillende at en ny og alternativ samarbeidsform ikke er skissert i det foreliggende utkastet. Fra fakultetets synspunkt er det utfordrende å ta stilling til organisering av eget studiewebarbeid før vi blant annet vet hvilke støttefunksjoner som vil ligge sentralt.

Når det gjelder organiseringen av fakultetets eget nettarbeid, mener vi det er hensiktsmessig at dette styres etter lokale behov, muligheter og kompetanse. Vi har i dag et samarbeid mellom fakultetets to webredaktører, og dette samarbeidet er i ferd med å videreutvikles. UV støtter imidlertid høringsutkastets forslag om å samle resurser i lokale kompetanseklynger og mener dette er et godt innspill for å oppnå bedre lokal resursutnyttelse.

Selv om det i dag i teorien er lagt opp til webredaktører med like oppgaver og ansvar på tre ulike nivåer i organisasjonen, er virkeligheten mer pragmatisk. Som et lite fakultet med lokale webredaktører i små stillingsbrøker, har det vært naturlig med utstrakt grad av samarbeid og arbeidsdeling mellom fakultet og institutter. Dette samarbeidet tjener begge nivåer av organisasjonen. Lokale webredaktører har en oversikt og kunnskap om virksomheten ved eget institutt som det vil være vanskelig for kommunikasjonsmedarbeidere på fakultetsnivå å opparbeide. På fakultetsnivået har en imidlertid samlet mer spesifikk kommunikasjonskompetanse som instituttene på sin side kan dra nytte av.

Stillingsbrøkene på instituttene er små, men vi ser oss tjent med at instituttene webmedarbeidere er mer enn en «brukerstøttefunksjon». Vi støtter imidlertid forslaget om å fjerne redaktørtittelen på instituttnivå. Denne kan for eksempel erstattes med webansvarlig/nettansvarlig for å signalisere at disse medarbeiderne likevel har en viktig funksjon ut over lokal brukerstøtte.

### **Prinsipp 3: Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linja**

Kommunikasjon er et lederansvar i statlige virksomheter. Derfor bør alt kommunikasjonsarbeid være knyttet tett opp til virksomhetens ledelse og strategiske planer. Bare ved et tett samarbeid mellom ledelse og kommunikasjonsresurser, kan kommunikasjonsarbeidets potensiale utnyttes fullt ut.

Vi støtter presiseringen av at nettarbeidet skal følge UiO og enhetens øvrige planer og strategier og at ambisjoner, prioriteringer og mål må fastsettes i et samarbeid mellom nettredaktør og ledelse.

Resultatmåling og rapporteringsrutiner kan være nyttige verktøy i driften av et nettsted. Det er imidlertid viktig at en eventuell rapporteringsvirksomhet oppfyller reelle informasjonsbehov og at

dette kan gjennomføres med en rimelig bruk av resurser. Tilgang på gode verktøy er en forutsetning.

### **Øvrige anbefalinger**

Fakultetet støtter plangruppas anbefalinger under de øvrige punktene i høringsnotatet.

Med hilsen

Bård Kjos  
fakultetsdirektør

Øyunn Syrstad Høydal  
rådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Kopi:

Pedagogisk forskningsinstitutt  
Institutt for lærerutdanning og skoleforskning  
Institutt for spesialpedagogikk

Saksbehandler:

*Øyunn Syrstad Høydal*  
*[o.s.hoydal@uv.uio.no](mailto:o.s.hoydal@uv.uio.no)*

Til:  
INFO Kommunikasjonsavdelingen

Dato: 18.03.2013  
Saksnr.: 2013/1401 IDARR

## Høringssvar fra Eiendomsavdelingen til Rapport fra plangruppen for organisering av nettarbeidet (IHR)

### Høringssvar fra Eiendomsavdelingen til *Rapport fra plangruppen for organisering av nettarbeidet (IHR)*

*I dette høringssvaret presenteres Eiendomsavdelingens (EA) forventninger til framtidens organisering av eget nettarbeid og forholdet mellom EA og sentral nettredektør. EA har ingen generelle innvendinger mot konklusjonene eller de tre hovedprinsippene som foreslås i rapporten.*

#### Videreføring av dagens rolle

Eiendomsavdelingen vil i framtiden ha behov for å videreføre rollen avdelingens nettredektør har i dag uten vesentlig endring. Ved nye føringer på bruken av tittelen nettredektør kan tittelen til EAs nettansvarlige om nødvendig endres til nettrådgiver/nettkonsulent. Imidlertid vil man også kunne argumentere for at en egen organisatorisk enhet som EA sett i lys av framtidens organisering av SA vil kunne ha en egen nettredektør.

Bakgrunn for at Eiendomsavdelingen er avhengig av å ha sin nettressurs lokalt plassert:

- EA er en stor og mangartede organisasjon med behov for en lederstøttefunksjon på intern- og eksternt kommunikasjon. Ulike kommunikasjonsplattformer ivaretas av samme ressurs. Det er utstrakt bruk av interne nettsider.
- EA har, ulikt de administrative fagavdelingene, direkte kontakt med en stor brukerflate. Alle deler av EAs virksomhet trenger å styrkes på kommunikasjonsfeltet, og det er ofte behov for assistanse og rådgivning internt i forbindelse med brukerkontakt.
- Virksomheten i Eiendomsavdelingen er stor, faglig kompleks og ofte lite beslektet med annen virksomhet i SA. Uten nærhet til avdelingens ledelse og prosjektledelse vil det være en umulig oppgave å fange opp hva som skjer i EA. Mye av virksomheten utføres "utenfor huset" i



**Administrasjon og stab**  
Kontoradr.: Lucy Smiths hus, 8. et.,  
Problemveien 7, 0313 Oslo

Telefon: 22 85 63 68  
Telefaks: 22 85 63 78  
postmottak@admin.uio.no  
www.admin.uio.no/ta



byggeprosjekter i regi av Statsbygg og andre, og EAs prosjektledelse fungerer som et koordinerende bindeledd mellom svært mange aktører og brukerkontakter.

### **Samarbeid mellom EA som fagavdeling og sentral nettredeaktør**

EA har ønske om et mer prosjektorientert samarbeid med sentral nettredeaktør, med mer langsiktig planlegging av nettprosjekter. Et eksempel på et vellykket gjennomført nettprosjekt er samarbeidet for å forbedre nettsider om beredskap og HMS.

Rapporten peker på at det er nyttig å samle kompetansen for å ha mulighet til å gjennomføre større arbeider. Ideen om at ressurser med fordel kan samles i kompetanseklwynger, støttes fra EAs side. Ved hjelp et mer prosjektbasert nettarbeid kan også EA bidra til, og trekke fordeler av, en kompetanseklwyng ved behov. Imidlertid er det nødvendig at EAs nettressurs er lokalt og fagnært forankret rent organisatorisk og på daglig basis.

Det er allerede i dag en utfordring for Eiendomsavdelingens ledelse å få gehør hos sentral nettredeaktør når det gjelder strategi for nettsider om UiOs eiendomsdrift. En situasjon der avdelingens nettressurs fjernes fra ledelsen ville forvanske samhandlingen ytterligere, mens en langsiktig planleggende og prosjektbasert samarbeidsform vil være heldig.

Dagens samarbeidsform i en for ansatte-redaksjon med jevnlig møter er en lite optimal bruk av ressurser. EA har relativt sett få nettsider, få publisister og lite nyproduksjon/aktivitet, og behovet for løpende kontrollvirksomhet er derfor lite.

EAs oppfatning er at dagens for ansatte-redaksjon kan avvikles. Det foregår i realiteten lite redaksjonelt arbeid med behov for felles samkjøring mellom de ulike fagavdelinger. Der fellesprosjekter oppstår (for eksempel mellom EA og OPA om HMS, eller mellom EA og STA om rombruk), vil det være mer hensiktsmessig at sentral nettredeaktør jobber målrettet med prosjektfasilitering, samkjører arbeidet mellom de involverte partene og har et overordnet ansvar for framdrift og sluttresultat.

### **Behov og mål for EAs nettarbeid**

Kartleggingen fra den pågående organisasjonsutviklingsprosessen (OU) i EA, samt tilbakemeldinger fra dialogmøter mellom alle fakultetsledelser og EA, viser med all tydelighet at brukerne (fakulteter og institutter) synes det er vanskelig å få tak i viktig informasjon fra EA.<sup>1</sup> EA har følgende synspunkter når det gjelder avdelingens nettplattform:

---

<sup>1</sup> Det vil i 2013 også gjennomføres bredere brukerundersøkelser.

- For ansatte-sidene er ingen god plattform for informasjon om UiOs eiendomstjenester. EAs oppfatning er at for ansatte-sidene kan ha sin funksjon som et sted for de rent administrative hjelpemidler til ansatte, i påvente av et intranett.
- Målgruppen for informasjon fra Eiendomsavdelingen er mye bredere enn de ansatte ved UiO. Som eiendomsforvalter og tjenesteleverandør har EA en kundegruppe bestående av studenter, ansatte og fakulteter så vel som tilfeldig besøkende på universitetets områder. Gjennom EA har dessuten UiO utstrakt strategisk samhandling med departementene og bevilgende myndigheter, Statsbygg, Entra Eiendom, Riksantikvaren og Oslo kommune, og har behov for å være til stede på Internett med strategisk og kvalitetssikret informasjon.
- Resultatet etter kartleggingene fra avdelingens OU-prosess peker på at nettinformasjon om EAs tjenester bør
  1. være mer fokusert rundt tjenesteleveranse-aspektet<sup>2</sup>
  2. samles, bygges ut, forbedres og få en mer profesjonell og helhetlig utforming
  3. plasseres sentralt på uio.no (ikke under for ansatte)
- EA ønsker å bidra til å presse på for oppbygging av et intranett ved UiO. Mange tilbakemeldinger peker på at strukturen med for ansatte-sider er generelt forvirrende.

### **Omdømmebyggende informasjon om UiOs eiendomsforvaltning**

EA vil peke på behovet for å styrke informasjonen om eiendom på uio.no. Eiendomutviklingsaker er blant de strategisk og politisk viktigste sakene for UiO. Et vakkert universitet med et velsmurt maskineri av infrastrukturtjenester er viktig i UiOs omdømmebygging. Det er behov for å utarbeide gode presentasjoner av strategiske eiendomssaker på UiOs nettsider av flere grunner:

- Universitetsledelsen etterspør løpende informasjon om eiendomsutviklingsaker. Hovedvekten av rektoratets offentlige uttalelser dreier seg om eiendomssaker, og universitetsledelsen har behov for en "bank" med fakta, bilder og statusoppdateringer fra strategiske saker og byggesaker.
- Overbevisende presentasjoner på Internett av UiOs visjoner for eiendomsutvikling er et sentralt virkemiddel for at UiO skal kunne oppnå sine strategier.
- Alle UiOs fakulteter, studenter og ansatte har "sine saker" som de følger med stor interesse.<sup>3</sup>

---


<sup>2</sup> EA vil opprette et sentralt brukersenter og nye kontaktkanaler for brukerne, og ønsker å bygge opp nettinformasjon som står i sammenheng med disse.

Med hilsen



Per Erik Syvertsen

Eiendomsdirektør



Lars Riddervold

Personalleder

Saksbehandler:

*Ida Roggen*

22856219, [ida.roggen@admin.uio.no](mailto:ida.roggen@admin.uio.no)

---

<sup>3</sup> Dekan ved det matematisk-naturvitenskapelig institutt Morten Dæhlen uttalte i møte med TA 27. februar 2013: "Eiendoms- og arealsaker er uten sammenlikning de største og mest ressurskrevende sakene ved fakultetet."

Til:

INFO Kommunikasjonsavdelingen

Dato: 15.03.2013

Saksnr.: 2013/1401 MBERGSET

### **IHR: Høringssvar fra Forskningsadministrativ avdeling vedrørende organisering av nettarbeidet**

Vi viser til høringsdokument vedrørende organisering av nettarbeidet ved Universitetet i Oslo. Først og fremst ønsker Forskningsadministrativ avdeling (FA) å takke plangruppen for en godt gjennomarbeidet rapport og for at vi får anledning til å kommentere forslaget.

FA er enig i at det er nødvendig med en gjennomgang og tydeliggjøring av nettarbeidet ved UiO. Vi har vurdert forslagene som kommer frem i rapporten i lys av vårt arbeids- og kompetansefelt. FA har ikke vært direkte representert i plangruppen eller den utvidede plangruppen. Vi vil med dette belyse det vi opplever som viktig for UiOs forskning, og den støtte til forskning og profilering av forskning som avdelingen i dag bidrar til.

Plangruppens arbeid er del av det større omorganiseringsprosjektet ved UiO, kjent som IHR. Arbeidet med organisering av nettarbeidet går parallelt med den såkalt SA5-prosessen, men det kan virke som om koblingen mellom de to prosessene ikke har vært så tett som man kunne ønske. I våre øyne er dette uheldig da endelig organisering og oppgaveportefølje for FA og øvrige avdelinger vil være avgjørende for hvordan det fremtidige nettarbeidet i SA skal organiseres.

Vi opplever at rapporten til dels sammenblander forhold som ikke ligger til organiseringen av nettarbeidet som sådan og vi setter spørsmålstegn ved de utfordringer som er identifisert som avgjørende for at organisasjonen ikke klarer å nå målene for kvalitet. At brukere ikke finner informasjon de leter etter, opplever vi i stor grad å være forårsaket av at søkefunksjonen på [www.uio](http://www.uio) ikke fungerer optimalt. Videre hindrer retningslinjene for bruk av emneord oss i å merke sider som ikke er personpresentasjoner. Dermed må brukere som søker informasjon om en sak eller et tema, lete gjennom mange irrelevante treff før de eventuelt er heldige om kommer over siden(e) som inneholder den informasjonen de faktisk er på jakt etter. Samtidig er vi enige at man ved å styrke redaktørene og publisistenes kompetanse vil kunne bøte på store deler av de utfordringene vi i dag ser.

Når det gjelder plangruppens forslag til løsninger og tiltak har Forskningsadministrativ avdeling følgende kommentarer:



### *Ad definering og differensiering av ambisjonsnivå:*

FA er svært positiv til et mer tydelig fokus på henholdsvis nettfaglig spisskompetanse på den ene siden og faglig forankring på den andre. FA sitter på mye kompetanse som kan benyttes til å gi et samlet perspektiv på UiOs forskningsaktivitet, ambisjoner og strategi. Vi vil gjerne bidra i enda større grad enn i dag i utarbeidelsen av f.eks. temasider og annen omtale av UiOs forskning/forskningsformidling.

### *Ad differensiering av ansvar og oppgaver på ulike nivåer i organisasjonen:*

Forslaget om å samle UiOs nettinformasjon i en linje, fremfor dagens to, er i utgangspunktet lurt. Vi oppfatter imidlertid at Studieredaksjonen fungerer godt og ser ikke umiddelbart merverdien av å erstatte denne med kompetanseklynger, slik som disse er beskrevet. Vi mener at STA og studieredaksjonen også i fremtiden bør være garantist for informasjon av høy kvalitet om studietilbud m.v. for alle fagområder. Ved å legge mer av dette ansvaret ut på enhetene, kan vi havne i en situasjon hvor man til tross for sentrale retningslinjer gitt av KA, ikke evner å ha et like godt tilbud for alle programmer/emner.

Vi er også av den oppfatning at fagavdelingene i SA har behov for høyere kompetanse i nettredaktørrollen enn øvrige grunneheter (som instituttene). Dette henger bl.a. sammen med at et institutt kan søke bistand ved sitt fakultet og hos sin lokale kompetanseklynge. For FAs nettarbeid er det viktig at avdelingens nettredaktør har kompetanse innen bruk av maler så vel som retningslinjer for forskningsfeltet. Det vil også kunne være nyttig med annen webfaglig kompetanse som basiskunnskap om nettarkitektur, statistikk/målinger og analyse. Vi foreslår derfor at kompetansekravet heves til nivå 3 for denne rollen i SAs fagavdelinger.

### *Ad tettere kobling mellom linjeledelse og kommunikasjonsarbeid:*

Det er svært positivt at plangruppen eksplisitt ønsker en mer tydelig forankring og ikke minst tettere kobling mellom ledelse og informasjonsarbeid. For vår avdelings del vil dette bety at vi vil måtte sette mer resurser inn i nettarbeidet og øke den lokale nettredaktørens stillingsbrøk, for å kunne følge opp interne strategier tettere, og ikke minst yte nødvendig bistand og støtte til andre medarbeidere som produserer informasjon til [www.uio.no](http://www.uio.no).

Med hilsen

Guri Drottning Aarnes  
Seksjonssjef

Mari Bergseth-Hasle  
Rådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Kopi til:

FA Forskningsadministrativ avdeling

Saksbehandler:

*Mari Bergseth-Hasle*

*22858516, mari.bergseth-hasle@admin.uio.no*

Til:  
STA Studieavdelingen

Dato: 20.02.2013  
Saksnr.: 2013/1401 TRONDRY

### Hørings svar fra OPA - IHR: høring for nett og eksamen

OPA har vurdert alternativene og forslagene som er fremført i høringen.

Fra OPAs ståsted handler hovedsakelig høringen om gjennomføring og sensurering av eksamener, og vi har ingen spesielle synspunkter om dette på et overordnet nivå.

Vi ønsker imidlertid å påpeke at det er veldig viktig at OPA blir involvert i utviklingen av de detaljerte løsningene. Løsningsforslagene omfatter blant annet systemer (ePhorte og SAPUIO) hvor OPA har systemeierskapet og ansvaret for fagområdene.

I høringen skisseres løsninger, som ved utvikling på et detaljert nivå, krever involvering fra OPAs medarbeidere. Det tenkes spesielt på utvikling av retningslinjer/rutiner, prosessflyt og skjematikk for å sikre at regler overholdes, og tekniske løsninger kan realiseres innenfor OPAs systemeierskap.

Med hilsen

Johannes Falk Paulsen  
assisterende HR-direktør

Trond Ryd  
seniorrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:  
*Trond Ryd*  
22855358, [trond.ryd@admin.uio.no](mailto:trond.ryd@admin.uio.no)



Til:

Universitetsdirektøren

Dato: 15.03.2013

Saksnr.: 2013/1401 KRISTINF

## **IHR: organisering av nettarbeidet. Studieavdelingens høringsuttalelse**

Vi viser til utsendt høringsnotat om organisering av nettarbeidet på UiO. Studieavdelingen har vurdert forslaget med vekt på våre hovedmålgrupper: studenter og søkere. Disse brukerne forholder seg på nett til innhold som eies både sentralt, på fakultet og institutt. Organiseringen som foreslås må derfor sørge for effektivt samarbeid om studienettinformasjon på tvers av nivåene. Oppsummert vektlegger vi følgende hovedpunkter i vår høringsuttalelse:

- Vi er enige i at UiO må ha tydelige prioriteringer i nettarbeidet. Studieinformasjon på nett er virksomhetskritisk. Vi må sikre studentenes brukerperspektiv i studieinformasjonsarbeidet.
- Organisering internt i STA og samhandlingen med fakultetene må sikre at studieinformasjon henger sammen på tvers av kanaler, og på tvers av UiO. Det krever en tett kobling mellom nettarbeid, annen skriftlig og muntlig studieinformasjon, studieadministrative systemer, regelverk, standarder og rutiner. Fellesløsninger krever sentral forvaltning.
- Fakultetsnivået må organiseres slik at institutter og studieprogrammer får redaksjonell støtte i det lokale studieinformasjonsarbeidet på nett, og utnytter fellesløsningene smart.
- Samarbeidet mellom STA og KA må styrkes og effektiviseres. STAs webteam må fortsatt ha høy nettfaglig kompetanse, ha delegert ansvar og myndighet til å forvalte det daglige nettreddaktøransvaret for studier, og samarbeide operativt med fakultetene

Under uttyper vi punktene nærmere, sortert på de relevante spørsmål i høringsbrevet.

### ***A-1. Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres.***

Vi slutter oss til plangruppens anbefaling om tydeligere prioriteringer i nettarbeidet. Det fremgår av høringsnotatet at [uio.no/studier](http://uio.no/studier) er den nettinformasjonen som blir mest brukt. Nettet er viktigste, og oftest eneste, kanal for informasjon om studietilbudet og studiehverdagen. For UiOs studier er nettet virksomhetskritisk, og vi må derfor utvikle og vedlikeholde gode løsninger for studieinformasjon.

### ***A-2. Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen.***

Vi er enige i at oppgaver og ansvar må differensieres tydeligere. Vi kommenterer hvordan kompetanse og ressurser utnyttes mest effektivt på studiesiden.

#### **Prioritere opp redaksjonell støtte for studier på fakultetsnivået**

Plangruppens kartlegging viser at de fleste av dagens studiewebredaktører på fakultetsnivå har for liten stillingsbrøk til nettarbeid. Vi er enige i at denne støttefunksjonen bør styrkes. Dette kan for eksempel oppnås gjennom omprioriteringer i nettorganisasjonen.

Studiekonsulenter på instituttene har et mangfold av oppgaver, og kan ikke forventes å ha spisskompetanse på nettarbeid. Vår erfaring er at studiekonsulentene trenger redaksjonell støtte i



#### **Studieavdelingen**

Kontoradr.: Lucy Smiths hus 1., 2. og 3. et.,  
Problemveien 7, 0313 Oslo

Telefon: 22 85 78 44

Telefaks: 22 85 44 59

[postmottak@admin.uio.no](mailto:postmottak@admin.uio.no)

[www.uio.no/om/organisasjon/adm/sta/](http://www.uio.no/om/organisasjon/adm/sta/)



arbeidet med eget innhold. Slik støtte krever god kunnskap om publiseringsløsningene for studieinformasjon, oversikt over det studieadministrative feltet, koblingene mellom nett og regelverk, Felles studentsystem, muntlig studieinformasjon med mer. Spisskompetansen i skjæringsfeltet nett/studieadministrasjon bør sentraliseres på fakultet, og ikke legges til instituttens webansvarlige. Medarbeidere som jobber med studieinformasjon på nett i store stillingsbrøker kan opparbeide seg kompetanse, og gi studiekonsulentene støtte i lokalt nettarbeid.

Der fakultetene har lite ressurser til studiewebarbeid i dag, bruker STA en del tid på redaksjonell og innholdsmessig kvalitetssikring som egentlig kunne og burde ivaretas lokalt. Med en styrket funksjon på fakultet, kan STAs webteam bistå i et mer målrettet samarbeid, rådgi der det er spesielle behov og trengs spesialtilpasning, og ellers fokusere på forvaltning og videreutvikling av fellesløsningene sammen med KA, USIT og enhetene.

### Gode og effektive samarbeidsformer på tvers av nivåene

Plangruppen anbefaler å legge ned studiewebredaktørnettverket. Vi mener et slikt temanettverk bør videreføres, men i en ny nettorganisasjon bør det være underlagt nettredaksjonen.

Selv om UiOs nettredaksjon får et tydeligere helhetlig ansvar for uio.no i en ny nettorganisasjon, vil redaksjonen fungere på et mer generelt nivå. Studiewebnettverket er et forum for erfaringsdeling for de operativt ansvarlige for studienettsidene på fakultetene. Å legge ned nettverket vil være en direkte svekking av arbeidet med studienettsidene. Dagens studiewebredaktører har tydelig uttrykt behovet for og verdien av et slikt forum. Her får de gått i dybden og inn i detaljerte spørsmål om studienettsidene, diskutert og samkjørt praksis på tvers av fakultetene. Webteamet i STA deler behovet for en slik arena.

For at UiO skal lykkes i å lage godt studieinnhold, mener vi at det også er en suksessfaktor å øke samarbeidet på tvers av sentralt-fakultet-institutt mellom dem som har det operative ansvaret for studieinformasjon. Vi har høstet store gevinster fra slikt samarbeid, f.eks. i forbedring av programbeskrivelser og i arbeidet med nettsidene "Administrer dine studier" på institutt-fakultet-sentralt. Slike gode eksempler er ikke omtalt i notatet. Det gir bedre kvalitet på innholdet og er en svært effektiv arbeidsform som munner ut i konkrete forbedringer.

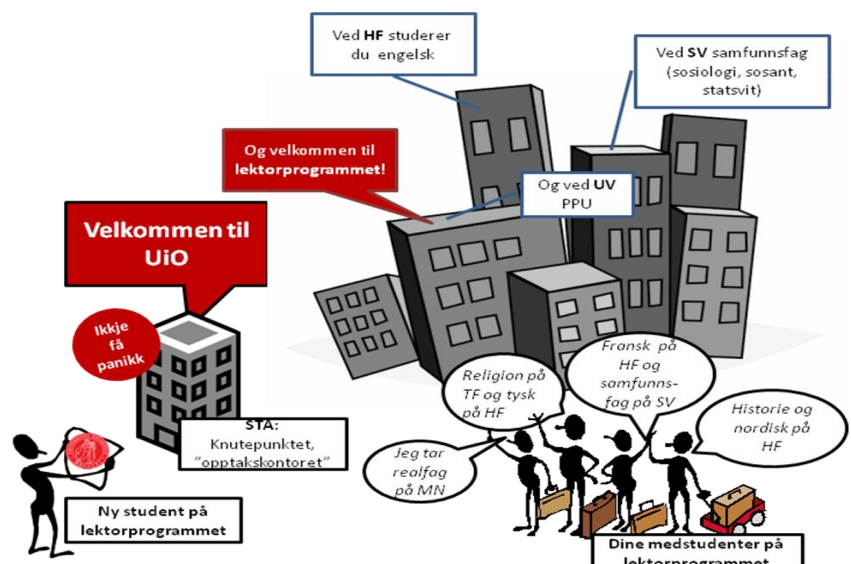
### Sikre brukerperspektivet i studieinformasjonsarbeid

Overfor studenter og søkere er det viktig å ha et helhetlig UiO-perspektiv i strategisk og operativt kommunikasjonsarbeid. Vi jobber ut fra et prinsipp om at studieinformasjonen på nett bør struktureres i henhold til brukernes behov, og ikke etter UiOs organisasjonskart.

Studieprogrammer forvaltes av ett fakultet, men inneholder ofte emnekombinasjoner fra andre fakulteter. Felles standarder for informasjon på nett og sammenheng med andre kanaler er avgjørende for en god brukeropplevelse hos studentene.

### STAs rolle i sentral koordinering av fellesløsninger

For å ivareta et helhetlig UiO-perspektiv må fellesløsninger forvaltes sentralt. Vi er bedt om å kommentere forholdet mellom KA og STA i nettarbeidet. Relasjonen mellom avdelingene skal nå utredes som en del SA5-prosessen. Her tar vi



utgangspunkt i dagens funksjoner, og hvilke relasjoner det er viktig å bygge videre på.

STA har et i dag et webteam på 4 stillinger (3 årsverk), med to hovedansvarsområder:

1. Nettinformasjon som STA eier og oppdaterer: Studentrettet nettinno innenfor saksfelt STA forvalter og drifter, STAs for ansatte-sider og organisatoriske informasjon. Styrende for STAs nettinformasjon er: Informasjonsplikten innen våre forvaltningsområder. Brukernes informasjons- og tjenestebehov (studenter, søkere eller ansatte).
2. Forvaltning av fellesløsninger for studieinformasjon på tvers av fakultetene. Studieavdelingens rolle er å forvalte fellesløsningene, sørge for gode standarder, samkjøring av informasjon på tvers av UiOs tre nivåer, og gi støtte og råd til fakultetene ved særlige behov for spisskompetanse på nettarbeid og publiseringsløsningene.

STA støtter forslaget om å samle nettressurser i kompetanseklynger, og har etablert et slikt webteam i avdelingen. Vår erfaring er at studieinformasjonsarbeidet og forvaltningen av nettløsningene er mest effektiv og få høyest kvalitet ved at webteamet med spisskompetanse på studienettsidene sitter i STA, og i det daglige samarbeider nært med innholdsansvarlige.

Studieavdelingen er ansvarlig for koordinering av studieinformasjon ved UiO. Nett inngår som en sentral del av arbeidet med studieinformasjon, og samordningen vi ivaretar internt i egen avdeling, på tvers av ulike informasjonskanaler, er nødvendig for at UiO skal fremstå enhetlig ovenfor målgruppene våre. Vi må samkjøre innholdet på studienettsidene med informasjonen som gis muntlig, på e-post, i brosjyrer og i sosiale medier.

Webteamet får svært ofte forespørsler fra fakultetene som ligger i skjæringspunktet mellom flere av STAs ansvarsområder, for eksempel redaksjonelt nettarbeid, regelverk og løsninger i Felles studentsystem. Ved å kunne være et effektivt bindeledd internt i STA, gir nettmedarbeiderne kvalitativt bedre støtte til fakultetene. Vi fanger opp utviklingsbehov gjennom STAs muntlige informasjonsarbeid overfor søkere og studenter, og gjennom nær kontakt med studieadministrativt ansatte på tvers av nivåene.

### **Relasjonen mellom KA og STAs roller i ny nettorganisasjon**

KAs rolle er jfr høringsforslaget å ha det overordnede ansvaret for rammeverket for nettpublisering på uio.no. Vi mener teamene i KA og STA må bestå, men jobbe enda tettere og helhetlig sammen om UiOs web. Her er det stort potensiale. Dette må skje under faglig ledelse av nettrektor i KA. KA har en viktig rolle i å prioritere studier i totalen av nettarbeid ved UiO. I større utviklingsprosjekter er det naturlig at medarbeiderne i STA og KA avhjelper hverandre ved behov.

I notatet er det uklart om STAs nettmedarbeidere skal få delegert det ansvar og den myndighet de trenger fra UiOs nettrektor for å utføre oppgavene. For å utnytte ressurser og kompetanse effektivt for UiO, må STAs webteam ha delegert ansvar for og myndighet til å forvalte det daglige nettrektoransvaret for studier.

### **Kompetansebehov i STAs webteam**

Vi mener de foreslåtte kompetansekravene for nettmedarbeiderne i STA er for lave i forhold til de reelle behovene for kompetanse til å løse oppgavene og gi god støtte til fakultetene. KA og STA bør samarbeide og utnytte sine webteam til UiOs beste. Når STAs nettmedarbeidere jobber sammen med teamet i KA for å forvalte nettrektorrollen, må ha kompetanse på samme nivå. STAs kompetanse om publiseringsløsningene vil være innrettet mot studiedelen av uio.no.

**A-3. Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen.**

Vi slutter oss til plangruppens anbefalinger, og viser til kommentarer til punkt A-2 vedrørende behov for felles koordinering av nettinformasjon for søkere og studenter.

Nettmedarbeiderne må ha en tittel som gjenspeiler rolle og ansvar i organisasjonen. Dersom nettredaktørbegrepet opprettholdes sentralt og på fakultet må alle medarbeidere som bidrar til å forvalte nettredaktørrollen ha en tittel som viser dette. Det gjelder også webteamet i STA som må ha delegert ansvar for og myndighet til å forvalte det daglige nettredaktøransvaret for studier.

**B Andre anbefalinger**

STA har ingen merknader til forslagene for håndtering av (a) kunnskapsressurser på nett og (b) nettredaktørens ansvar for nettstedet UiO deltar i men ikke eier alene.

**Koordinering av kommunikasjonsarbeid generelt**

Punkt (c) gjelder hvordan man sikrer en nettorganisasjon som samspiller med annet kommunikasjonsarbeid. Å drive helhetlig kommunikasjonsarbeid etter nærhetsmodellen er komplisert. Vi er skeptiske til å opprette nettverk for koordinering av kommunikasjonsarbeid overfor alle UiOs målgrupper. Dette er et for bredt saksfelt til å kunne jobbe operativt, og nettverket risikerer å måtte jobbe så overordnet at de konkurrerer med ledernetverk. Det er riktigere å utarbeide overordnede strategiske prioriteringer for kommunikasjonsarbeid på ledernivå, og opprette operative nettverk som kan jobbe mer spisset på de felt hvor det er avgjørende behov for felles koordinering.

Administrative nettverk på tvers av UiO må ha en operativ innretning, følge vedtatte planer og prioriteringer og skal ikke fatte strategiske beslutninger. Vår erfaring er at nettverk fungerer godt i de tilfellene oppgaver må løses med bidrag fra flere nivåer i organisasjonen, og når deltakerne sammen kan utarbeides standardiserte løsninger på tvers av UiO.

**Prioritere utviklingsarbeid som reduserer dobbeltarbeid.**

Et hovedmål med IHR-prosessene er at UiOs administrasjon skal jobbe smartere, for å frigjøre tid og ressurser til kjernevirksomheten. Plangruppen for nettarbeidet har ikke vurdert hvordan nettorganisasjonen for øvrig samspiller med USIT, og hvordan en styrking eller prioritering av utviklerressursene hos USIT kan gi et mer effektivt nettarbeid i organisasjonen. Vi har i dag lange restanser i utviklingen av publiseringsløsninger for studieinformasjon. Liten integrasjon mellom Vortex og Felles studentsystem fører for eksempel til dobbeltarbeid på alle tre nivåer i dag. En god og brukerorientert prioritering av USITs ressurser vil være viktig i det videre oppfølgingsarbeidet.

Med hilsen

Monica Bakken  
Studiedirektør

Kristin Fossum Stene  
Seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:  
Kristin Fossum Stene 22858477,  
k.f.stene@admin.uio.no

Til:  
INFO Kommunikasjonsavdelingen

Dato: 18.03.2013  
Saksnr.: 2013/1401 LARSO

**IHR: Høringssvar fra USIT - Nettarbeid**



Med vennlig hilsen



Lars Inge Oftedal  
stilling

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:  
*Lars Inge Oftedal*  
22852520, [lars.oftedal@usit.uio.no](mailto:lars.oftedal@usit.uio.no)



Til:

Universitetsdirektøren

Dato: 18.03.2013

Saksnr.: 2013/1401 LARSO

## Om høringsdokumentet "Organisering av nettarbeidet" fra IHR-plangruppe for organisering av nettarbeidet

### Et godt utgangspunkt

"Ny UiO-web"-prosjektet som ble avsluttet våren 2011 representerte et betydelig løft for universitetets nettsted. Gjennom dette prosjektet ble det etablert et helhetlig, sammenhengende nettsted. Den arkitektur og de tekniske løsningene som ligger til grunn for nettstedet, gir gode rammer og muligheter for framtidig vekst og utvikling av både innhold og tjenester på nettstedet.

I følge siste Webometrics-rangering er universitetets nettsted det beste av akademiske nettsteder i Norge, nest best i Norden og nummer ni i Europa. Dette viser at universitetet har et nettsted som gir gode muligheter for å synliggjøre det som teller i denne rangeringen, - universitetets forsknings- og utdanningsvirksomhet.

Det er mer enn nok av utdatert, uaktuell og irrelevant informasjon på nettstedet og det er lett å peke på mangler og hull. Dette til tross, - det er viktig å understreke at det gjøres mye godt arbeid og at vi har et godt utgangspunkt for framtidig vekst, utvikling og forbedring av nettstedet.

### Utfordringene

Høringsdokumentet peker på en rekke områder der det er mangler og der det må settes inn ressurser, blant annet:

- Arbeidet med å utvikle dokumentasjon, informasjon og veiledning for alle brukergrupper
- Styrke og bygge ut støttefunksjonene
- Utvikling og standardisering av arbeidsprosesser, rutiner og praksis
- Kompetanseutvikling

Det er viktig for kvalitet og omfang av nettstedet at det i fortsettelsen arbeides systematisk med å utvikle og styrke disse sidene av nettarbeidet.



## Tiltakene

Høringsdokumentet anbefaler å legge tre prinsipper til grunn for videre arbeid:

1. Ambisjonsnivå og prioriteringer defineres og differensieres
2. Ansvar og oppgaver differensieres på ulike nivåer i organisasjonen
3. Arbeidet med kommunikasjon på nett knyttes tettere til linjen

Under disse overskriftene skisseres det en rekke forslag og tiltak som det ikke er mulig å kommentere fyllestgjørende her. Mer overordnet så synes følgende å være de viktigste grepene universitetet kan ta i videreutviklingen av nettarbeidet:

- A. Knytte en tettere forbindelse mellom universitetets og enhetenes strategier, planer og prioriteringer og prioriteringene i nettarbeidet. Med dette er det mulig å realisere et nødvendig skille mellom 'viktige' og 'mindre viktige' deler av nettstedet.
- B. For de prioriterte delene av nettstedet er det påkrevet at de ansvarlige har nettarbeidet som hovedoppgave og helst eneste oppgave.
- C. Effektivt arbeid med nettinformasjon og kommunikasjon forutsetter en tett forbindelse mellom virksomheten og den som skal informere og kommunisere om virksomheten. Det er av avgjørende betydning for et godt nettarbeid at nettstedet og andre nettarbeidere er nært knyttet til informasjonsflyten i ledelsen og den faglige virksomheten ved enheten det betjener og inngå som en naturlig del av denne. Slik involvering av nettstedet og andre innholdsansvarlige er en forutsetning for at de skal kunne prioritere riktig og løse sine oppgaver på en god måte på vegne av sine oppdragsgivere.

Dette i kombinasjon med det systematiske arbeidet med utfordringene nevnt ovenfor, kan gi det ønskete løftet for universitetets nettsted.

## Organisasjon vs tema

Det strukturerende elementet i universitetets nettsted er universitetets organisasjon. Innenfor denne rammen er innholdet tematisk organisert. Vi mener at det i tida som kommer er viktig å løfte det tematiske aspektet og ta mer hensyn til dette i den framtidige organiseringen av nettarbeidet.

Et eksempel er studier. Studiesidene står for over halvparten av universitetets nettsted. Denne delen av nettstedet er av vesentlig betydning for gjennomføringen av universitetets utdanningsvirksomhet og for studentenes arbeid med studiene. Høringsdokumentet er ikke godt i

analysene av denne delen av nettarbeidet og løsningene som skisseres kan potensielt svekke kanskje den viktigste delen av nettstedet.

For denne delen av nettstedet bør det gjøres et arbeid med strategi, målsettinger og prioriteringer og hva dette innebærer for organiseringen i etterkant av høringen.

Temareaktørene bør få en mer sentral plass i nettarbeidet. Dette omfatter også redaktører for sentrale tjenestesider, blant annet for IT-tjenestenesidene.

### **Innhold vs tjenester**

Universitetets nettsted har både innhold og tjenester, brukerne går dit både for å bli informert og for å utføre vesentlige deler av sitt arbeid, inkludert studiearbeid. Ett eksempel på denne kombinasjonen er studiesidene. Disse utgjør godt over halvparten universitetets nettsted når det gjelder både innhold og trafikk.

I høringsnotatet foreslås det å legge ned studiewebredaksjonen og flytte ansvaret for studiesidene fra Studieavdelingen til Kommunikasjonsavdelingen. USIT vil fraråde dette. Studiesidene har kritisk viktige bruksområder knyttet til gjennomføring av studier og undervisning på universitetet. At deler av studiesidene ikke holder kommunikasjonsfaglige mål, er et argument for å knytte tettere forbindelser mellom de to delene av nettarbeidet, ikke et argument for å flytte ansvaret ut av STA.

I det videre arbeidet vil analyse av og strategi for nettstedets funksjon som arbeidsflate både studenter og alle grupper ansatte være av vesentlig betydning.

### **Intern informasjon**

Universitetets nettsted har rike funksjoner for å utvikle innhold og tjenester som er åpent tilgjengelig for alle. Nettstedet har mekanismer som gjør det mulig å bruke de samme funksjonene til å etablere interne løsninger for innhold og tjenester ("intranett").

Disse mulighetene er underforbrukt på dagens nettsted. En viktig oppgave i oppfølgingen av høringen vil være å bygge bevissthet og etablere rutiner og prosesser som kost- og brukseffektivt kan utnytte egenskapene ved dagens tekniske løsning for nettstedet til å løse behovene for interninformasjon og styrt tilgang til ressurser på en god måte.

### **Konklusjon**

USIT slutter seg til hovedlinjene i anbefalingene i høringsdokumentet. Vi vil understreke behovet for å knytte prioriteringene i nettarbeidet til prioriteringene i universitetets og enhetenes

virksomhet, behovet for fulltidsstillinger for de som arbeider med prioriterte områder og tett kopling mellom nettansvarlige og ledelse og faglig virksomhet ved enheten som skal betjenes.

Vi ser fram til videre arbeid med å utvikle innhold og tjenester på universitetets nettsted, inkludert mer systematisk arbeid for å utnytte nettstedets egenskaper i interninformasjon og internkommunikasjon.

Med vennlig hilsen

Lars Oftedal

IT-direktør

Universitetet i Oslo