

Evaluering av beholdere i showroom

Resultater & Vurderinger

Utarbeidet av Hjellnes Consult as 31. mai 2015

Formål og Metodikk

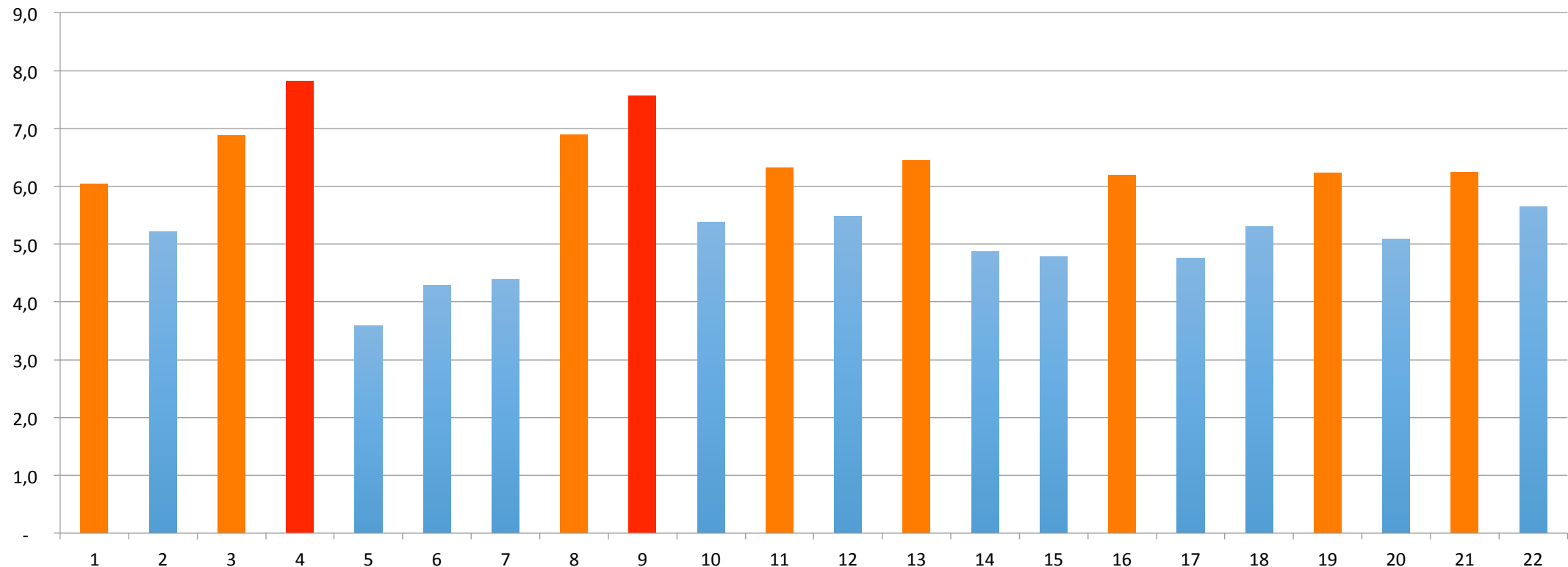
- 5 tilbydere har levert til sammen 22 ulike typer beholdere/ kildesorteringsutstyr for innen- og utendørs bruk.
- **UiO skal på basis av opplysninger i tilbudene, priser på beholdere og evaluering av inntrykk fra showroom-prosessen, velge ut inntil tre leverandører som det inngås rammeavtale med.**
- Showroomprosessen er gjennomført 27.5 -29.5 ved at ulike brukere, ansatte, studenter og drift/renhold/park har vurdert egenskaper ved beholderne med et standardisert skjema.
- Tall fra skjema er lagt inn i et excelark (3400 linjer) og diagrammer er laget baser på pivottabeller.

Feilkilder

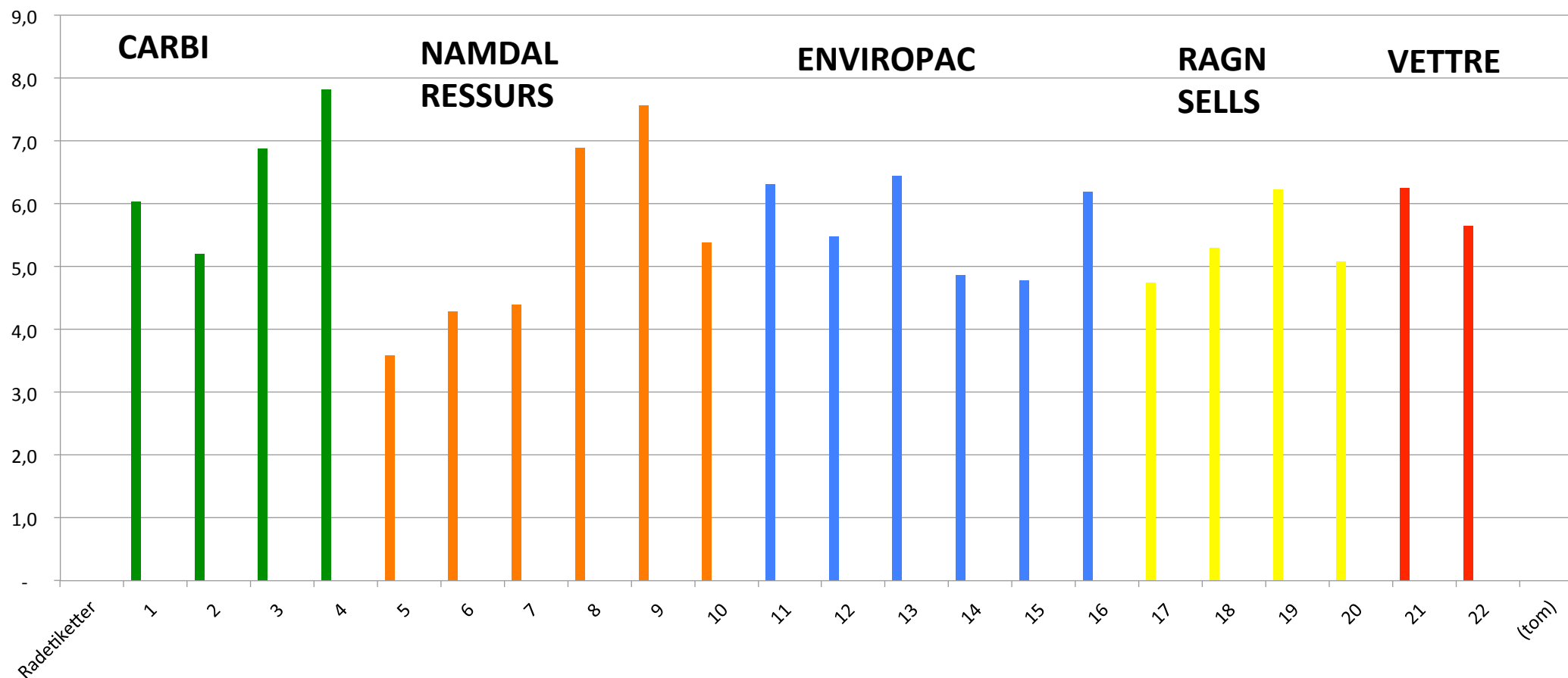
- Noen respondenter bruker konsekvent den høyere delen av skalaen – som går fra 0-10. Andre bruker generelt den lavere delen av skalaen.
- Noen respondenter har ikke fylt ut for alle beholdere, noe som fører til at selv om det er levert 12 skjema er det ikke 12 tall bak hvert kriterie pr beholder.
- Noen viktige grupper i drift (park) har levert svært begrenset tallmateriale, og heller kommentert. Derfor MA kommentarer vektlegges særskilt fra disse. Mao – for valg av lev. for utebeholdere.
- Der respondenten ikke har gitt tallkarakter er det ikke satt karakter.
- Der respondenten har gitt felles tallkarakter for flere kriterier, er denne brukt for likt på alle kriterier – med en viss utøvelse av skjønn i forhold til kommentarer og notater på arkene.
- Punchefeil kan ha forekommet (i liten skala).

De beholderne/løsningene med høyest score på alle kriterier (NB: få tall fra drift+park)

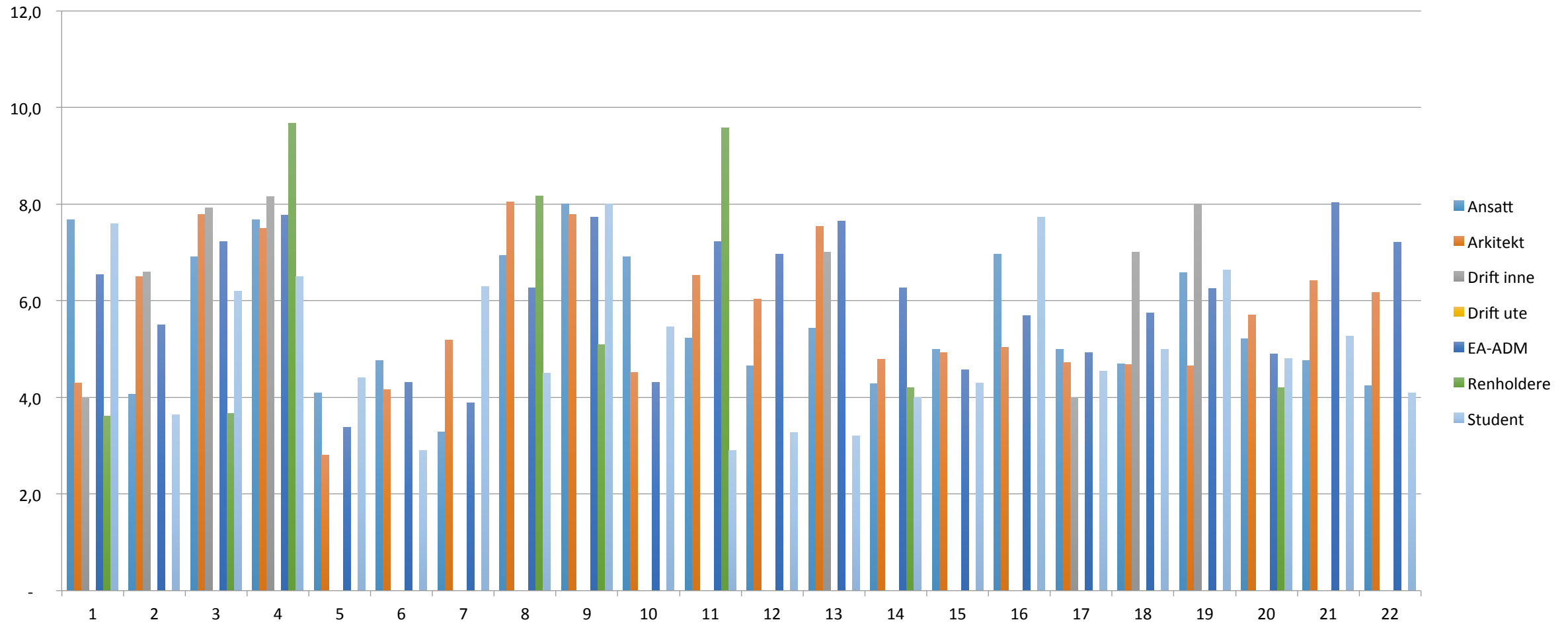
Gjennomsnitt av Score pr. beholder



Snittscore pr beholder og leverandør



Variasjon i respondentgruppenes bruk av karakterskalaen pr. vurdert beholder/enhet



De med høyest poengscore (inne)

7,8: KS stasjon fra CARBI (prod: Lune)



7,6: Beholder fra Namdal Ressurs (prod:Lune) (NB. Beh. Nr 3 fra Carbi er samme type)

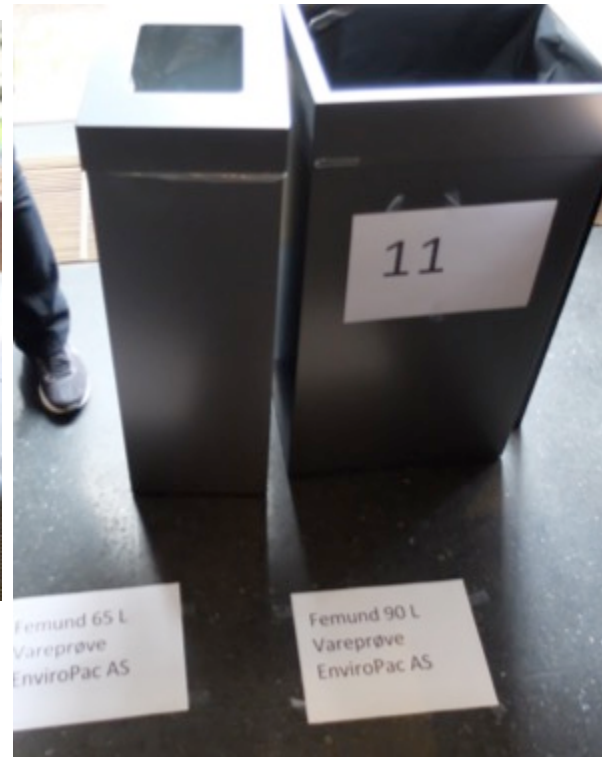


God score inne

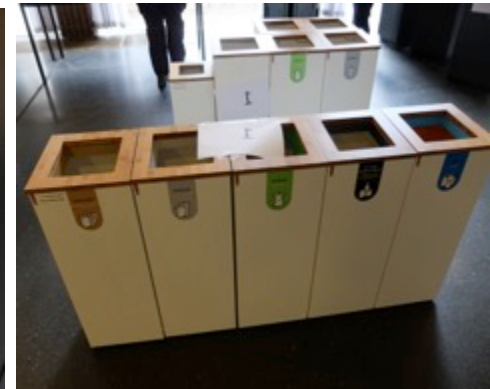
6,9: til Nr 8 fra Namdal



6,3 til nr 11 og 6,4 til nr 13 fra
EnviroPac



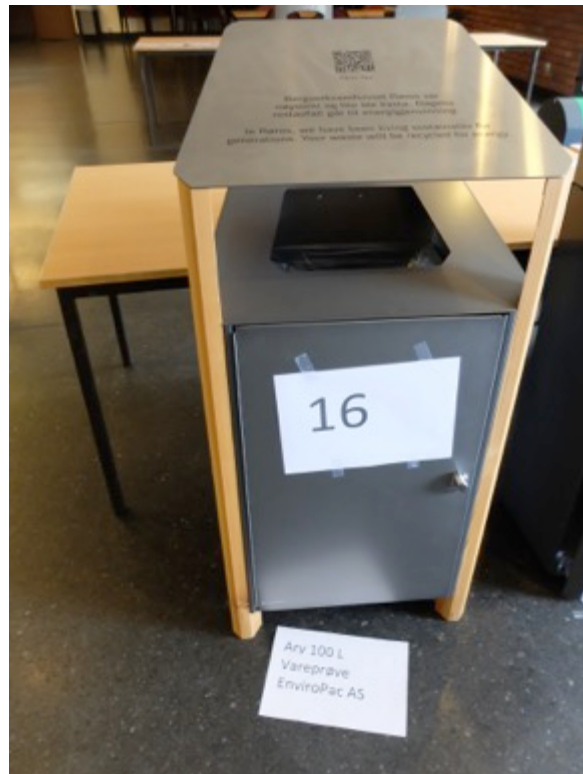
6,0: til Nr 1
fra Carbi



Mange
ønsker
hengslet
lokk

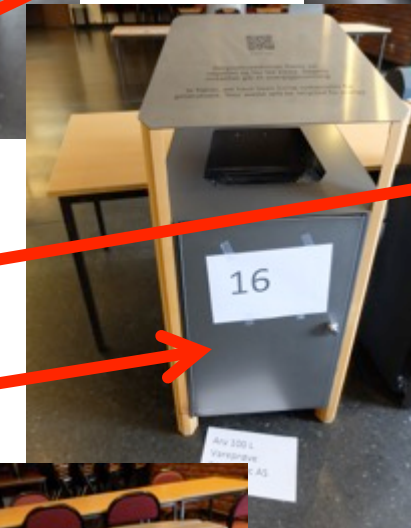
Utebeholdere med god score

Fra 6,2-6,3: Nr 16, nr 19 og nr 21.



Park sine valg (har ikke brukt poeng)

Nr	Kommentarer
2	Antagelig OK åpning i forhold til regn og fugl. Solid og tung, Kan tilpasses ulike fraksjoner og plasseringsmåter. Diskret utseende. Ønsker sekkestativ og annen type lås. Tungvint med bokser og kantene på boksene er skarpe. Små bokser til de minste fraksjonene? Fint at de kan monteres ved siden av hverandre - fleksibilitet
12	Mange løse deler, Veldig fin låsemekanisme. Litt lette, bra størrelse på åpning.
15	UTE: I Så fall for åpen. Lite solid, Fremmed nøkkeltype.
16	For åpen. Bra lås. Men låsen bør stå høyere, men da må døra være mer solid. Lite solid sekkestativ.
19	Tar inn mye vann!! For åpen, fugler drar ut avfall. Tungvint å tømme med kasser og strikk. Nøkkel = -. Pen kasse
21	Tungvint å åpne og å låse. Vanskelig å plassere. Trenger 2 meter for å få plassert 3 fraksjoner. Vil antagelig ta inn vann.
22	Tungvint å åpne. Mangler lokk hvis den skal stå ute. Dårlig kvalitet på sekkestativet. Vaklevoren



DVS: CARBI, ENVIROPAC +?

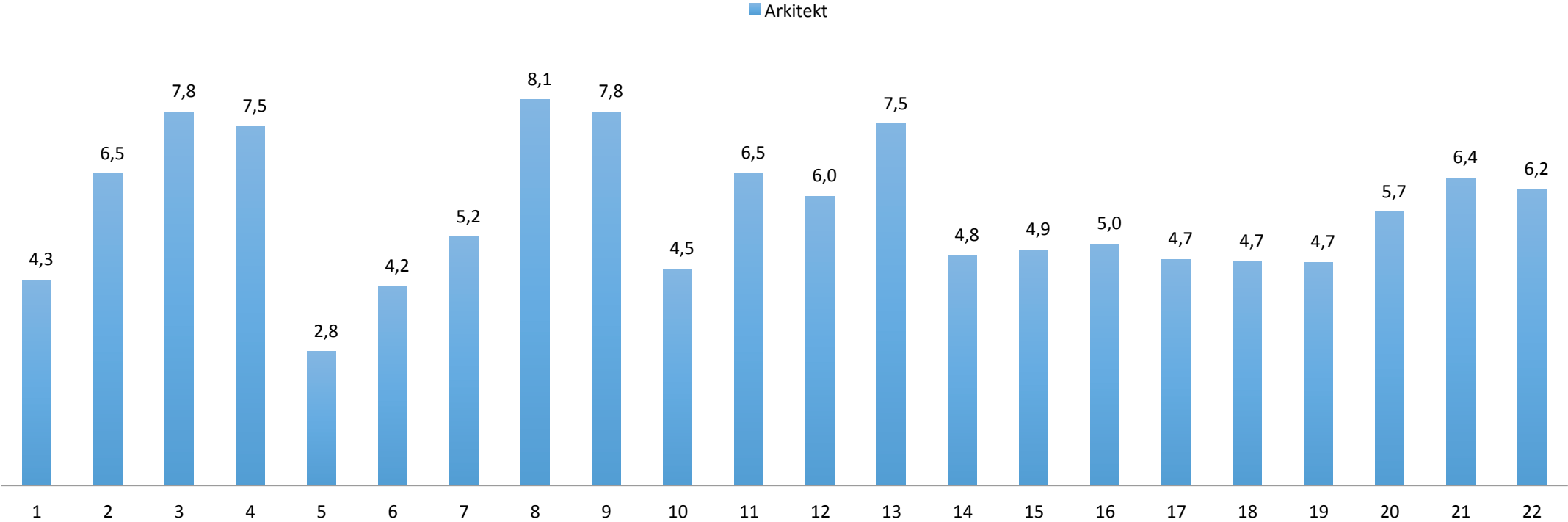
Renhold sine valg

- Renhold evaluerte kun innendørsbeholdere og konkluderte med 3 tydelige favoritter:
- Nr 4: 9,7
- Nr 11: Score 9,5
- Nr 8: Score 8,1
- **DVS: CARBI, ENVIROPAC OG NAMDAL RESSURS**



Arkitektenes vurderinger

Arkitektenes favoritter

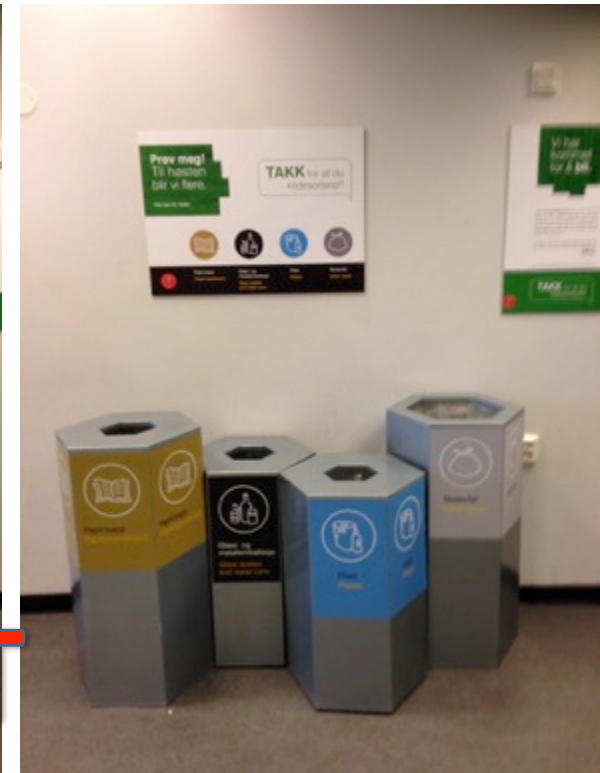


Plukkanalyse UiO – Mai 2015

Analyse av avfall fra testbeholdere

Testbeholdere

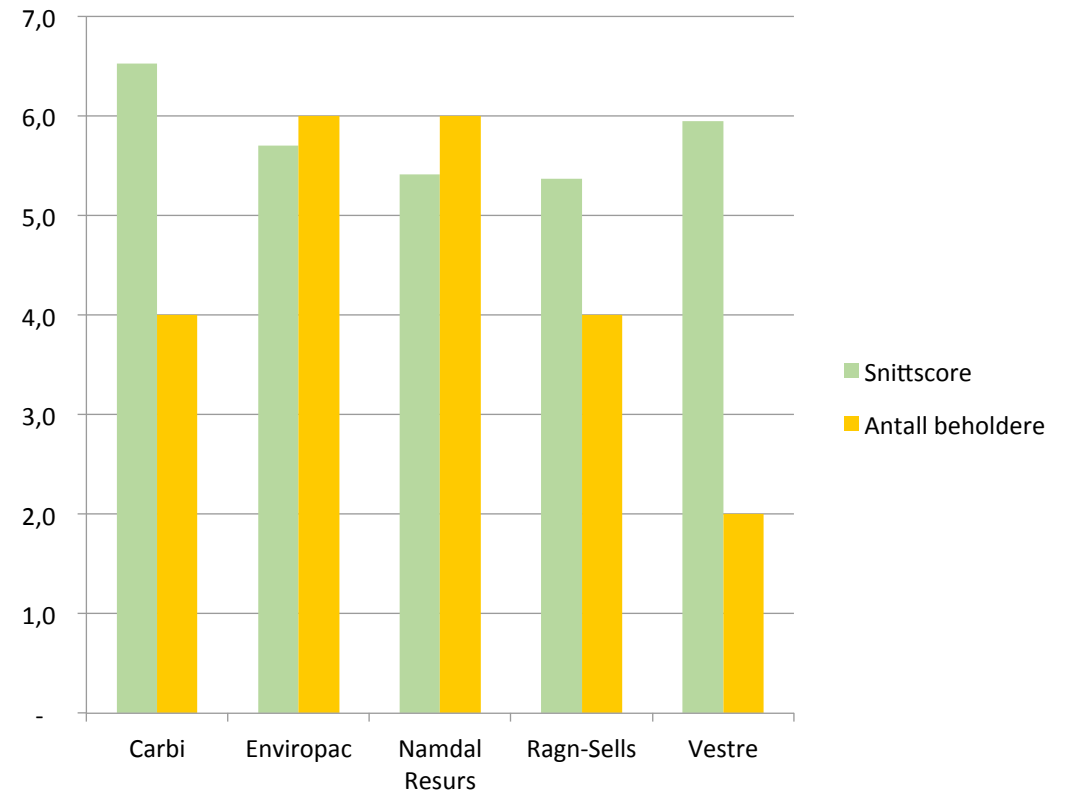
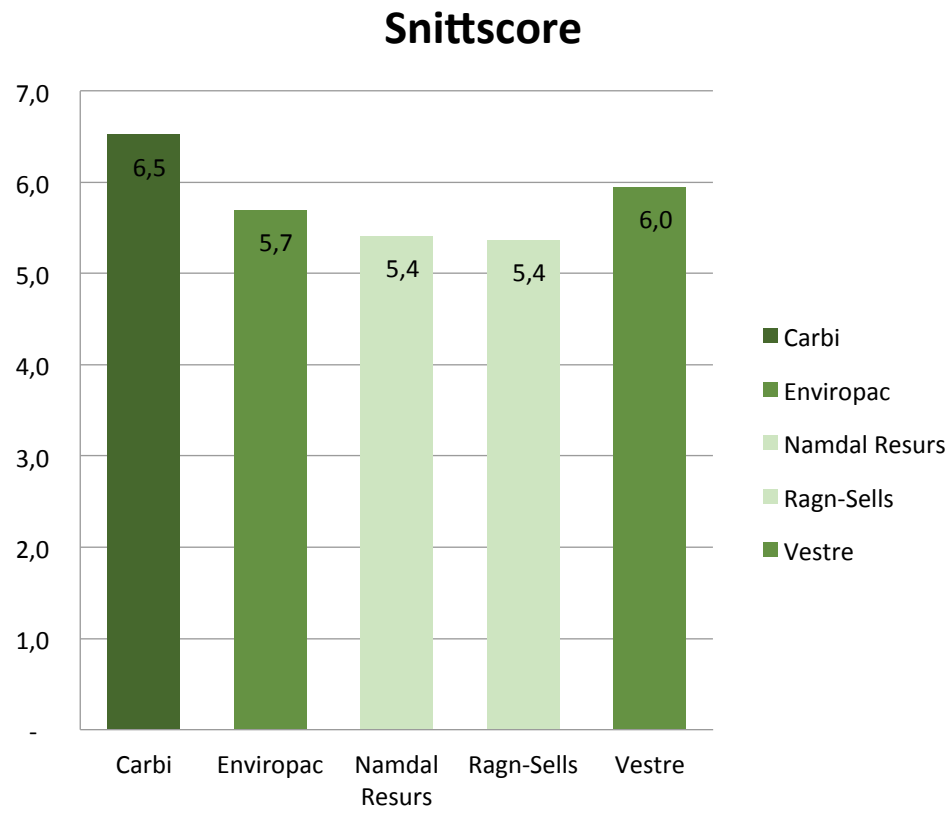
- 3 typer innendørs: Røros, Waste Honey, Bermuda Quatro
- 2 typer utendørs: Artcher, Stumpf



Beholdere med høyest score fordelt på brukergrupper

	Alle i evalueringsgruppen	Renhold	Parkavdeling	Arkitekter
Beholder 1	6,0	3,6		4,3
Beholder 2 (UTE)	5,2	NA	Positiv (se kommentar)	6,5
Beholder 4	7,8	9,7		7,5
Beholder 8	6,9	8,1		8,1
Beholder 9 (og 3)	6,9/7,6	5,1		Score 7,8 - Som 3. Soleklar favoritt innendørs. "Tidløs" Bør kanskje ombygges med stativ med teleskopskinne.
Beholder 11	6,3	9,5		6,5
Beholder 13	6,4	IV		7,5
Beholder 12 (UTE)	5,5	NA	Mange løse deler, Veldig fin låsemekanisme. Litt lette, bra størrelse på åpning.	6,0
Beholder 16 (UTE)	6,2	NA	Bra låser, for åpen	5,0
Beholder 19 (UTE)	6,2	NA	Pen, men for åpen	4,7
Beholder 21 (UTE)	6,2	NA	Tungvint, dårlig stativ	6,4

Snittscore pr. leverandør basert på karakterer på evaluerte beholdere.



Anbefalinger fra Hjellnes Consult vedr sortering innendørs

	Sortering i prøveperiode	Forslag til sortering inne	Forslag til sortering ute
Forslag til løsning i fellesarealer	Papir/papp	Matavfall	Matavfall
	Plast	Papir/papp	Papir/papp
	Glass/metall	Plastemballasje	Plastemballasje
	Restavfall	Restavfall	Restavfall
Mulig tillegg		Glass/metall noen få steder i fellesarealer	Glass metall noen steder om sommeren

Sortering av de ovennevnte typene avfall kan iflg plukkanalysene gi en sorteringsgrad på opp mot 70-90%. Pga forventete feilsorteringer vil ikke de reelle tallene bli fullt så høye.

Anbefalinger fra Hjellnes Consult vedr valg av leverandører

- Oppsummeres etter gjennomgang mandag 1.6.15
- Men foreløpig:
 - Det er levert få riktig gode utebeholdere!
 - Bra utvalg i gode innebeholdere, men tilpasninger bør vurderes
 - Man må bruke skjønn + tall for å velge leverandører.