

# UNIVERSITETET I OSLO

Mulig felles organisering  
av MED og OD

Plan for utredningsarbeidet

IDF, 25.01.24



# Arbeidsgruppe og sekretariat

## Leder for arbeidsgruppen:

Øyvind Fylling-Jensen, ph.d., veterinær. Styreleder Nord universitet, UiO: Livsvitenskap

## Medlemmer oppnevnt av fakultetene:

Jan Eirik Ellingsen, visedekan, Det odontologiske fakultet, UiO.

Ivar Prydz Gladhaug, professor, Det medisinske fakultet, UiO.

## Medlemmer eksterne:

Per Sigvald Bakke, dekan, Det medisinske fakultet, UiB.

Bodil Lund, professor, prefekt ved institutt for odontologi, Karolinska instituttet

Anne-Mette Hvas, dekan på det sundhedsvidenskabelige fakultet, Aarhus universitet.

## Medlem oppnevnt av fagforeningene:

Hilde Galtung, professor, Institutt for oral biologi, UiO, fellesrepresentant for fagforeningene.

## Sekretariatet:

Johannes Elgvin, seksjonsleder SV, UiO. (sekretariatsleder til 15.2.2024)

Linn Kristin Stølan, seksjonsleder UV (sekretariatsleder fra 15.2.2024)

Elisabeth Lackner, prosjektleder, Agenda Kaupang

André Løvik, rådgiver, Agenda Kaupang

# Utredningen

Arbeidsgruppa har valgt å få bistand fra Agenda Kaupang i utredningsarbeidet og har utvidet sekretariatet med rådgivere derfra. Sekretariatet skal:

Bistå med utredningsarbeid til arbeidsgruppen som skal vurdere fordeler, ulemper og muligheter ved en eventuell felles organisering av Det medisinske fakultet og Det odontologiske fakultet ved UiO.

Arbeidsgruppen/sekretariat ved UiO utarbeider rapport selv, Agenda Kaupang bistår med utredningskapasitet- og kompetanse, i form av vurderinger, analyser, redegjørelser og sammendrag fra utredningsprosessen.

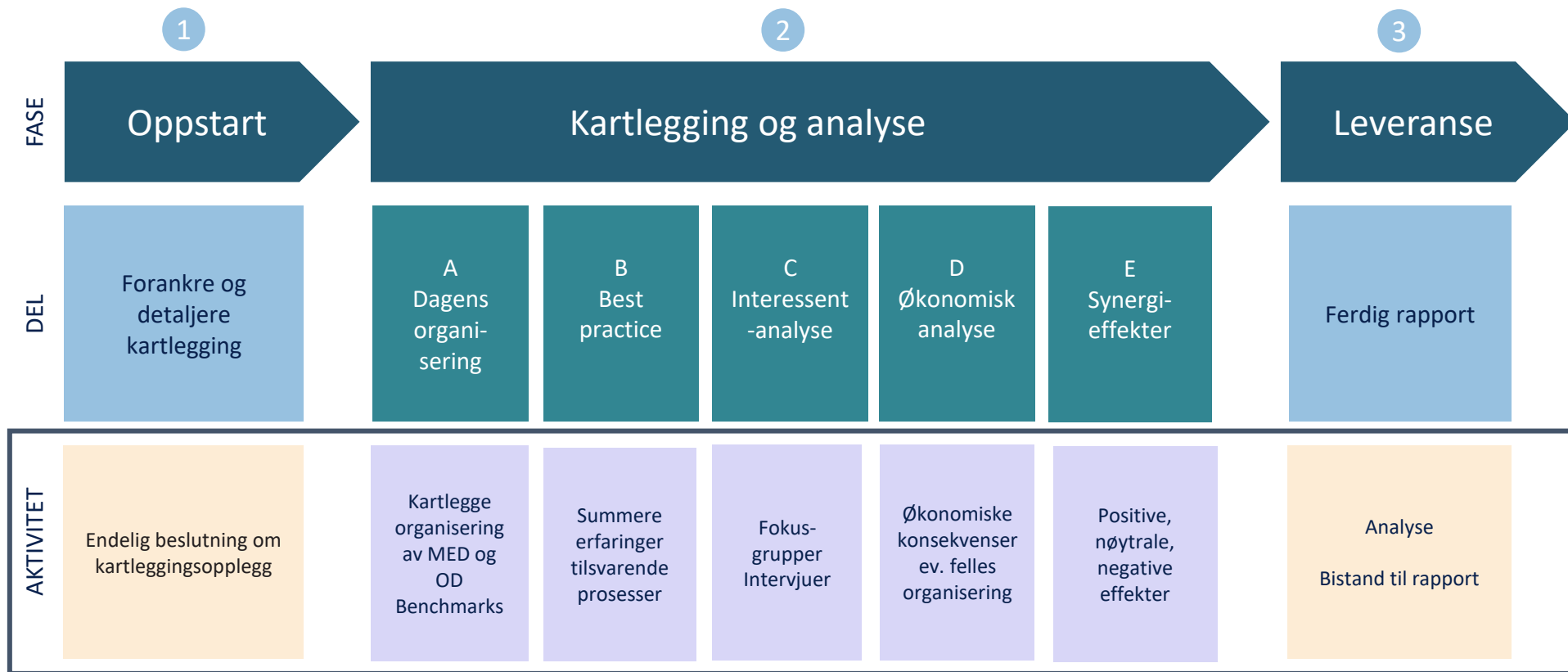
**Arbeidsgruppen skal foreta en reell vurdering av om det er hensiktsmessig å gå videre med en organisatorisk prosess for å slå sammen de to fakultetene.**

# Resultat: Rapport med funn og vurderinger

Det utvidede sekretariatet bidrar med grunnlagsmateriale

- **Sammendrag**
  - Kort oppsummering av utredningens formål, metode, viktigste funn og vurderinger.
- **Introduksjon**
  - Beskrivelse av bakgrunn, mål og utredningsprosess.
- **Nå-situasjon**
  - Dagens organisering, strukturer og faglige aktiviteter ved MED og OD.
- **Analyse**
  - Gjennomgang av analysene som er gjennomført i utredningen, inkludert interessentanalyse og økonomisk analyse.
- **Vurderinger**
  - Konkrete vurderinger om felles organisering av fakultetene vil gi faglig merverdi og/eller ulemper for forskning, utdanning, og innovasjon.
- **Konklusjon**
  - Oppsummering av de viktigste funnene.
  - Overordnet vurdering av en felles organisering.
  - Vurdering om det er hensiktsmessig å gå videre med en organisatorisk prosess.

# Datainnhenting



# A. Dagens organisering

- **Begrunnelse:** Tydeliggjør utfordringer og muligheter i utredningen, presisere oppdrag og utfall, informerer senere datainnhenting.
- **Datakilder:** Styringsdokumenter, organisasjonskart- og beskrivelser, statistikk, intervjuer.
  1. Kartlegge *dagens organisering* av MED og OD gjennom dokumenter, forslag til utvalg for å utvikle «profiler» og eventuelle forskjeller, samt hvorvidt en mulig samorganisering vil kunne støtte opp under strategiske målsetninger.
    - Organisasjonskart, virksomhetsrapportering, strategier, utviklingsområder, årsplaner, årsrapporter
  2. Kartlegge viktige *parametere* for sammenligning, forslag til utvalg levert av ØVA, siste år (2022) og over tid (5-10 år, avhengig av hva ØVA kan levere)
    - [Styringsparametere i utviklingsavtalen](#), [Nasjonale styringsparametere](#), Fakultetenes innspill til EVALMEDHELSE-evaluering
  3. Kartlegge *bakgrunn for oppdraget* og viktige hensyn gjennom 7-8 grunnlagsintervjuer, forslag til utvalg:
    - Faglig og administrativ ledelse ved OD og MED, ledelse UiO sentralt
    - Andre: Representant for faste, vitenskapelige i fakultetsstyrene, lokale tillitsvalgte på fakultetene
    - Overordnede tema for spørsmål: Intensjon med utredningen, oppdragsforståelse, hvordan forstås 'synergier' ved eventuell samorganisering?, fra informantens ståsted, hva vil være typisk eksempel på fordeler og ulemper ved eventuell samorganisering?



# B. Best practice

- **Begrunnelse:** Best practice eksempler vil bidra med erfaringer fra lignende prosesser ved andre institusjoner, blant annet mht prosess, effekter og gevinster.
- **Datakilder:** Dokumentstudier og intervjuer
- **Relevante spørsmål**
  - Hvilke erfaringer brutt ned på forskningsmiljøer, utdanningstilbud, innovasjon, kompetanseområder, ressursbruk har andre lignende miljøer gjort seg som enten
    - *Har gjennomgått lignende samorganisering eller ikke har gjennomgått lignende samorganisering?*
    - *Hvilke analyser lå til grunn for eventuell samordning eller fortsatt to fakulteter? Mulig å hente ut effekt, i så fall hvilke?*
  - Hvilke nøkkeltall har andre oppnådd etter en samorganisering?
  - Relevante institusjoner:
    - UiB, Aarhus, Københavns universitet, m.fl

# C. Fokusgrupper interessenter

- **Begrunnelse:** Fokusgrupper vil være viktig for å sikre gode data om allmenn oppfatning blant studenter og ansatte om dagens situasjon og eventuell samorganisering.
- **Datakilder:**
  - Til sammen 8 fokusgrupper med 4-5 respondenter i hver gruppe á 1,5-2 timer (med forbehold om endringer)
  - 1 grupper studenter (2 fra OD, 2 fra MED), 6 grupper ansatte (3 grupper OD 3 grupper MED, teknisk/administrativt, vitenskapelig ansatte og ansatte med faglig lederrolle). 1 mulig gruppe med representasjon på tvers av fakultetene.
  - 2 ansatte fra AK per fokusgruppe (AK ansvarlig, UiO sekretariat er med)
- **Utkast til tema for spørsmål**
  - På hvilke områder skiller MED/OD seg positivt/negativt ut i sammenligning med andre lignende fagmiljøer?
  - Hvordan vurderer dere fordelene og ulempene ved dagens organisering med to fakulteter?
  - Hvordan vurderer dere fordeler og ulemper ved eventuell samorganisering av MED/OD?
  - Hvordan vurderer dere fordelene og ulempene ved å forbli to fakulteter?
  - Hvilke faktorer muliggjør eller vanskeliggjør samordning eller å fortsette dagens organisering?

*Spørsmålssettene brytes ned på forskning, utdanning, innovasjon, ressurser og spørsmålene spisses til hver gruppe som intervjuer, for eksempel vekt på utdanning med studenter mv.*

# D. Dybdeintervjuer interessenter

- **Begrunnelse:** Dybdeintervjuer vil være viktig for å kartlegge oppfatning blant ledere og representanter for grupper (for eksempel studentrepresentanter, instituttledere etc) om dagens situasjon og eventuell samorganisering.
- **Datakilder**
  - Til sammen 20 intervjuer, 10 respondenter per fakultet.
  - Per fakultet: 1 i fakultetsledelse, 2 i instituttledelse, 2 vitenskapelig ansatte, 1 studentrepresentant, 1 tillitsvalgt, 1 i fakultetsstyre, 2 samarbeidspartnere (Tannhelsetjenestens kompetansesenter, Helsedirektoratet, AMU).
- **Om intervjuene**
  - Bygger på spørsmålssett i fokusgrupper, men mer spisset mot respondentgruppe.
  - For eksempel vekt på mulighet på forskningsfinansiering i intervju med samarbeidspartnere, utdanning med studenter, forskningsfokus med ledere for forskningsprosjekter etc.
  - Sender ut forenklet spørreskjema i forkant (Nettskjema), bruker intervju for å utdype.
  - Kan gjøre flere intervjuer, avhengig av tilgjengelige ressurser.
- **Intervjuguide**
  - Intervjuguide er utformet (vedlagt). Guiden tilpasses til de som intervjues og det kommer i de fleste intervjuer også til å stilles spørsmål som ikke står i guiden. Dette er helt vanlig når man bruker semi-strukturerte intervjuer, som vi gjør i dette utredningsarbeidet.

# E. Økonomisk analyse

- **Begrunnelse:** Økonomisk analyse av en eventuell samorganisering.
- **Datakilder:** Styringsdokumenter, regnskapstall, stillingsoversikter, intervjuer med ledelse ved fakultetene og andre institusjoner som har gjennomgått tilsvarende samorganisering.
- **Aktivitet:**
  - Kan jobbe ut fra hypoteser og teste teorier om effekt ut fra modell, for eksempel hvorvidt det finnes stordriftsfordeler- eller ulemper i samorganisering.

# Kriterier for evaluering av ulike retninger

- **Synergier**
  - Utdanning
  - Forskning
  - Innovasjon
  - Videreutvikling
  - Ressurser
- **Fordeler og ulemper ved ulike modeller / retninger**
- **Evaluere ulike modeller / retninger opp mot synergier?**

Tabell 1. Evalueringskriterier

Evalueringskriterier	Utdypning av kriteriene
Formålseffektivitet	Er den administrative organiseringen hensiktsmessig for å løse virksomhetens prioriterte oppgaver?
Kostnadseffektivitet	Bidrar den valgte modellen til at en unngår unødig dobbeltarbeid, og har minst mulig kostnader knyttet til løpende samordning og samarbeid? Legger den til rette for en rasjonell utvikling og bruk av kompetanse?
Rolleklarhet	Gir modellen mest mulig klare og forutsigbare ansvarsforhold internt? Gir den legitimitet og tillit overfor eksterne samarbeidspartnere?
Styrbarhet	Gir modellen klare ansvarsforhold for styring, samordning og prioritering?
Fleksibilitet	Gir den administrative organiseringen rom for å kunne ivareta nye behov og oppgaver? Ivaretar den behov for å være proaktiv?
Brukerorientering	Gir den administrative organiseringen best mulig kvalitet på produkter og tjenester, en best mulig samordnet tjeneste, god tilgjengelighet og brukermedvirkning? Legger den til rette for digitalisering av tjenestene?
Arbeidsmiljø	Gir modellen rom for å utvikle et arbeidsmiljø som er faglig utfordrende og sosialt tilfredsstillende?



# Milepæler | Leveranser

Tidslinje med møtedatoer, milepæler og leveranser

