



Oppsummering temamøte LOS –

Spisskompetanse på eksterne finansieringskilder

Tid og sted: 8.11.2016, kl. 11:00 - 14:00, Styrerrommet (1004), Lucy Smiths hus

Arrangør: Randi Rørlien

Deltakere/grupper:

1. Ann Kristin Sørli Halvorsen (AF/SFUI)
2. Olaug Kristine Bringager (AF/SFUI)
3. Torbjørn Grønner (AF/SFUI)

4. Terje Bakke (ADS/SPP)
5. Thomas Østerhaug (AP/SFFU)
6. Anette Løken (AF/SFUI)

7. Lars Øen (AF/SFUI)
8. Mette Sollihagen-Hauge (AF/SFUI)
9. Bergljot Gundersen (AF/ SFUI)

10. Katinka Grønli, (AF og UiO:Energi)
11. Mette Topnes (AF/SFUI)
12. Solveig Aas (AF/SFUI)

13. Randi Rørlien (JUS)
14. Linn Kristin Stølan (AF)

Deltakerne ble delt i grupper. Ulike faser i en søknad, **pre-søknad, søknad, drift og avslutning**, ble presentert som bakteppe for diskusjon i gruppene. Hver gruppe fikk hver sin fase og jobbet med problemstillinger som handlet om LOS sine **oppgaver, samhandling og kapasitet** innenfor hver fase. Under oppsummeringen fra gruppene ble det lagt opp til at de andre gruppene kunne spille inn til hver fase. Oppsummeringen er sortert på gruppens innspill i søknadsfasene.

Fellestrekk fra diskusjonen, gjelder alle fasene i en søknadsprosess:

- Stor enighet om at LOS har mye kompetanse på ulike områder pr i dag, men at kompetansen må samordnes.
- Det er behov for mer samhandling og samarbeid på tvers av administrative fagfelt i LOS. Det er ulike løsninger på dette: EFP-team, Grant Office.
- Mange etterlyste retning fra ledelsen og bedre dialog med ledelsen, informasjonsflyt fra ledelsen til fagavdelingene og tilbake.



- UiO/LOS er gode på koordinering i de tilfeller/ type søknader der finansjør krever det.
- Behov for et institusjonelt kontaktpunkt ut til viktige eksterne finansieringskilder, spesielt Forskningsrådet.
- Behov for avklaring av hvilke roller, oppgaver og ansvar som skal ligge på de ulike nivåene i organisasjonen.
- Behov for bedre samhandling/ samordning i LOS mellom ulike administrative fagfelt, ikke kun mellom AF og ADS.
- Samordningen i LOS må være forankret i ledelsen.
- Bedre kommunikasjon mellom EL og AF, og andre avdelinger.
- Behov for å se strategi og politikk i sammenheng med støtte fra ulike fagenheter.

1. PRE-SØKNADSFASEN

Gruppen hadde en tredelt inngang til denne fasen:

a) Direkte tjenester til forskeren. I dette ligger det informasjon om finansieringsordninger, veiledning og råd. Det ble stilt spørsmål ved hvilke ordninger LOS skal ha spisskompetanse på? Skal LOS ha spisskompetanse på annet enn EU?

b) Tilrettelegging av system slik at UiO er rustet til å søke eksterne midler.

- Dagens ordning: finansieringssiloer, overser likhetstrekk ved finansjører.
- Behov for mer tverrgående koordinering av prosesser.
- Skaffe og vedlikeholde kompetanse på eksterne finansieringskilder. Det bør legges til rette for deling av kompetanse i organisasjonen.
- Rutiner, retningslinjer og maler

c) Arbeid mot eksterne aktører:

- Kunnskap om rammevilkår og påvirkning på en velorientert måte. Her er det behov for analyse.
- Oppdatert egen strategi/ politikk.

FORBEDRINGER:

- Eksterne kontaktpunkter til andre enn EU, spesielt Forskningsrådet.
- Arenaer for samordning med våre representanter i eksterne grupper/ fora.

SUPPLERENDE KOMMENTARER:

- For oppstykket kompetanse i dag. For eksempel sitter noen med kompetanse på finansjører, bestemte underprogrammer osv. Samtidig blir kravene fra finansjører mer og mer like.
- Uklare roller, med unntak av EU. Dermed vanskeligere med opplæring.
- Lederrolle vs rådgiverrolle: Går i retning av at ledere skal inneha all kompetanse, som skal ivareta institusjonens syn.
- Utfordrende: vanskelig å ivareta rådgiverrollen, når man ikke lenger har tilgang til lederforaene.



2. SØKNAD

a) Nåsituasjon

- LOS er institusjonelt kontaktpunkt når finansiør krever det.
- LOS koordinerer prosesser ved store satsninger som SFF, SFI, FME, Forskningsinfrastruktur. Forskningsrådet har gitt føringer, derfor har LOS tydelig delegert ansvar. Eks på ting som fungerer – SFF søknadsløp med tidsfrister, konsulenthjelp osv.
- LOS bør ha system- og prosessansvar, skal ikke drifte søknadsfasen.
- EU-kontoret fungerer godt. Oppfølging av søknader/ instrumenter, arrangerer ERC workshops, og gir også direkte støtte til forsker.

b) Hva kan gjøres annerledes

- Være tettere på strategisk utvikling hos finansieringskilden.
- Tettere dialog med Forskningsrådet.
- Bli bedre på å se virkemidler i Forskningsrådet og EU i sammenheng.
- Bistå ledelsen med strategiske, realistiske ambisjoner.
- hjelpe ledelsen (hele UiO) til å bruke analyse/statistikk strategisk.
- Har UiO-maler, trenger vi også finansiørspesifikke maler? ADS lager pr i dag diverse maler tilpasset rammeverket ved UiO. Er det behov for å tydeliggjøre ansvaret for å tilpasse malene også til Forskningsrådet, EU, NIH, EØS og lignende? (Dette er et påbegynt arbeid).
- LOS bør ha ansvar for koordinering av viktig kompetanse i søknadsfasen: forskningsadministrasjon, økonomi, personal, kommunikasjon, juridiske tjenester.
- Bedre samhandling, ikke kun med ADS.
- Tydeliggjort ansvar: vil kunne gjøre at man får satt inn nok ressurser! I dag er det for usystematisk og tilfeldig.
- Trenger kompetanse på flere områder.
- Institusjonelt ansvar – få info ut til enhetene også.
- Rammeverk: juridiske og kontrakter – bør komme inn tidligere, i presøknad (jfr EU).
- Arbeidsdeling mellom LOS/fak/inst bør tydeliggjøres.
- AP og AF som organisatoriske siloer – eks karrieropolitikk for forskere ligger hos AP.

3. DRIFT

- Stor variasjon i krav fra internasjonale finansieringskilder, noe som krever spisskompetanse sentralt.
- Innhente nødvendige godkjenninger.
- Kvalitetssikring må komme i søknadsfasen.

A) Økonomioppfølging, oppgaver og samhandling på regnskap:

- Systemstøtte for god regnskapsføring.
- Ivareta totalregnskapsføring.
- Det er utarbeidet frikjøpsmaler og rebudsjetteringsmaler.



UiO: Forskerstøtte

- Det er utarbeidet timelistemaler for EU-prosjekter.
- ADS tilbyr kursing.
- ADS og AF samarbeider om å lage forskjellige maler (timelister, budsjetteringsmaler).
- Forvaltningsteam Med, MATNAT, HF og SV. Møtes annenhver måned. Samarbeid som fungerer godt.
- Opprettelse/ pilotering av EFV-team, sentralt nettverk som består av AF og ADS, men flere må med. Teamet skal ikke kun inn i driftsfasen.

B) Økonomioppfølging, oppgaver og samhandling **finansiell rapportering:**

- Det finnes standardrapporter, for eksempel Forskningsrådet og EU. Skal det utarbeides standard rapporter til små finansiører?
- Prosjektleder og -eier rapport er utarbeidet for virksomhetsstyring.
- KD-rapportering.
- BOA reglement skal følges.
- Utvikling av standardmaler, samarbeid mellom ADS og enheter.
- Behov for standardiseringer for å unngå skreddersømrapporter.

C) Oppgaver og samhandling, **formidling:**

- Tilrettelegging og systemer i LOS
- Datahåndtering: deling og lagring.
- Etikk og personvern.
- Opphavsrett, uavklart ansvarsforhold mellom AF, AP og USIT.

D) Oppgaver og samhandling, **kontrakter:**

- Kvalitetssikring og kategorisering i LOS. Men mye blir også gjort på enhetene.
- Rutiner og kursing.
- Prosjektleder tar ofte direkte kontakt med jurister i LOS.
- Stordriftsfordeler ved å ha juridiske tjenester samlet i LOS.

4. AVSLUTNING

- Sluttrapport
- Alle rutiner må være tydelige
- Info må samles (EU, NFR ++)
- Hva sier kontrakten? Hvordan innfrir vi kravene?
- Gode policyavklaringer som leder til gode rutiner
- I dag: fragmentert. Samhandling i LOS er personavhengig og styrt av arbeidsoppgaver som presser fram samarbeid. Samarbeid er ikke formelt/lederstyrt.

Utviklingspotensiale:

- Bedre standardisering
- Intranett