

Innføring av nye karakterbeskrivelser for masteroppgaver

I 2003 ble dagens bokstavkarakterskala innført. Skalaen går fra A til F, og karakterene er kvalitativt beskrevet. I årene etter at denne karakterskalaen var innført er det holdt et oppsyn med hvordan karakterene har blitt satt. For masteroppgaver har det både nasjonalt og ved UiO vist seg at det i stor grad har blitt gitt A og B. Til tross for fokus på dette både fra Universitets- og høgskolerådet (UHR) og UiO, så er denne tendensen tydelig også i dag.

Det er gjort tiltak for å bedre bruken av karakterskalaen. I 2009 besluttet Nasjonalt fakultetsmøte i realfag (Nfmr) og Nasjonalt råd for teknologisk utdanning (Nrt) å utarbeide en felles karakterbeskrivelse for masteroppgaver innen MNT-fag. Det ble oppnevnt en arbeidsgruppe som fikk mandat til å utarbeide generiske karakterbeskrivelser for masteroppgaver, sensor- og veiledervurderinger¹, og standardisert sensurskjema basert på de nye karakterbeskrivelsene. Det ble også forutsatt at karakterbeskrivelsene skulle forankres i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk. Arbeidsgruppen ble ledet av professor Carl Henrik Gørbitz ved Kjemisk institutt, UiO. De fremla sitt forslag i 2011, og dette fikk enstemmig tilslutning fra Nfmr og Nrt, jfr http://www.uib.no/filearchive/filetopic_masteroppgaver-mnt-rapport.pdf. Det var også enighet om at de nye karakterbeskrivelsene skulle tas i bruk for MNT-masteroppgaver som leveres av studenter med opptak høsten 2012. Den nye karakterbeskrivelsen er altså bifalt av alle læresteder som tilbyr masterutdanning i MNT-fag, og er ikke noe UiO vil stå alene om å ta i bruk.

Studentrepresentantene i Nfmr og Nrt sluttet seg til disse nye karakterbeskrivelsene. De ser det som et positivt fremskritt at de nye karakterbeskrivelsene bruker hele karakterskalaen og beskriver alle karakterene på en likeverdig måte.

MN-fakultetet ved UiO har gjort vedtak i tråd med anbefalingene fra Nfmr og Nrt. Studiedekan Solveig Kristensen oppnevnte i desember 2013 en arbeidsgruppe som har bestått av Jaan Erik Roots ved Kjemisk institutt (leder), Solveig Kristensen (studiedekan), Tom Lindstrøm (Matematisk institutt), Dag Langmyhr (Institutt for informatikk), Øystein Bergkvam (MN-fakultetsadministrasjon) og Jørgen Eriksson Midtbø (studentrepresentant). Arbeidsgruppen har hatt som oppgave å samstemme anbefalingene med UiOs regelverk og rutiner, og foreslå justeringer i rutineene der det har vært ansett som nødvendig, slik at vurdering av masteroppgaver etter de nye karakterbeskrivelsene kan iverksettes for oppgaver som leveres f.o.m. 1. april 2014.

Nye vitnemål og karakterutskrifter

Alle institusjoner som bruker FS (Felles studieadministrativt system for universiteter og høgskoler) vil fra våren 2014 ta i bruk nye maler for vitnemål og karakterutskrifter. De nye karakterbeskrivelsene vil inngå i alle mastervitnemål som dokumenterer oppnådd mastergrad etter 1. april 2014. På vitnemålene og karakterutskriftene vil det også være oppgitt aggregert karakterstatistikk over 5 år i form av søylediagram i høyre marg for hvert teoriemne og for

¹ Se vedlegg 1; Generisk karakterbeskrivelse for masterarbeider/-oppgaver

masteroppgaver med samme emnekode.² Disse vil vise karakterfordelingen for karakterene A-E. Dersom et studieprogram skulle fortsette praksisen med å gi hovedsakelig A og B på masteroppgavene, så vil det fremkomme i disse diagrammene. For de som leser karakterbeskrivelsen vil det da fremstå som merkelig og lite troverdig at de fleste uteksaminerte kandidatene på programmet har levert masteroppgaver som bedømmes som meget gode prestasjoner som klart skiller seg ut. Dette vil i lengden gå ut over UiOs troverdighet som utdanningsinstitusjon. Alle institusjonene vil derfor være tjent med å bruke de nye karakterbeskrivelsene som her er anbefalt.

Sensurering av masteroppgaven

Kommisjonen som skal vurdere masteroppgaver skal bestå av en ekstern sensor og en intern sensor. Universitetslovens § 3-9(2) krever at det skal være minst 2 sensorer, hvorav minst 1 ekstern ved sensurering av masteroppgaver. Ekstern betyr at vedkommende ikke kan ha en stilling ved institusjonen. Vedkommende kan heller ikke ha vært ansatt ved UiO i de siste 2 årene. Det er i hht lovverket anledning til å bruke 2 eksterne sensorer, men dette er ikke ansett som ønskelig da vi ønsker at en intern sensor også skal sikre samordning av karakterskalaen for alle masteroppgaver på programmet. Alle fast vitenskapelige ansatte ved instituttet kan i prinsippet være interne sensorer. Det gjelder også fast vitenskapelige ansatte med relevant fagbakgrunn fra andre enheter ved UiO. Utdanningslederen har også anledning til å utpeke interne sensorer fra andre stillingskategorier. Arbeidsgruppen foreslår at utdanningslederen oppretter en pool av interne sensorer, og at intern sensor i en kommisjon hentes derfra. Intern sensor må ha kjennskap til tema for masteroppgaven, men må ikke ha veiledet kandidaten og helst ikke være på samme forskningsgruppe som veileder/kandidat. Det bør ikke være for mange interne sensorer i poolen, men dette må tilpasses ut fra lokale forhold ved instituttene. Alle i poolen skal ha et ansvar for å kjenne godt til kriteriene for den nye karakterbeskrivelsen for masteroppgaver. Ekstern og intern sensor har sammen ansvar for karaktersettingen. Den eksterne sensoren vil i prinsippet være spesialisten, mens den interne sensoren i større grad skal fokusere på at oppgaven blir vurdert etter karakterbeskrivelsene på lik linje med andre oppgaver. Veilederen skal ikke delta i karaktersettingen, og veilederens innspill vil være et supplement for ekstern og intern sensor. Innspillene skal sørge for at sensorene får informasjon om bl.a. studentens arbeidsform, arbeidsinnsats og selvstendighet. Skjematisk kan ulike oppgaver for de ulike aktører som deltar under en mastereksamen fremstilles slik:

	ekstern sensor	intern sensor	veileder	student	andre
Innledende møte	v	v	v		
Presentasjon	v	v	v	v	v
Eksaminasjon	v	v	v	v	v
Avsluttende møte	v	v	v		
Sensur	v	v			
Kunngjøring	v	v	v ¹	v	

1) Veileder velger selv om han/hun vil være til stede under kunngjøringen.

² Se vedlegg 2; Utsnitt fra en karakterutskrift

På det innledende møtet gir veilederen sine innspill om kandidaten. Etter at muntlig presentasjon/eksaminasjon er ferdig, vil ekstern sensor, intern sensor og veileder møtes for en avsluttende samtale. Deretter møtes kun ekstern og intern sensor for å sette karakteren for masteroppgaven og den endelige karakteren som vil komme på kandidatens vitnemål. Til slutt vil kandidaten få kunngjort vitnemålskarakteren med en kort muntlig begrunnelse.

Masteroppgavene skal sensureres i hht *Sensorveiledning ved sensur av masteroppgaver*³ og *Veiledervurdering sensur av masteroppgaver*⁴. Arbeidsgruppen anbefaler at sensorer og veiledere bruker hhv *Sensurskjema sensor*⁵ og *Vurderingsskjema veileder*⁶ som arbeidsskjemaer, men notater om oppgaven kan også gjøres på annen måte. Som hjelpemiddel for karaktersetting av de forskjellige kriteriene oppgavene skal vurderes etter har sensorene *Vurderingsskjema karakterer*⁷. Dette skjemaet har samme inndelinger, grupperinger og fargekode som sensorveiledningen. Masteroppgavene skal vurderes etter alle kriteriene i *Sensorveiledning ved sensur av masteroppgaver*. Det skal legges sterkest vekt på kriteriene som er gruppert øverst i veiledningen, deretter kriteriene gruppert i den andre gruppen, og til sist de to nederste kriteriene på listen. Veiledningene er avledet fra *Karakterbeskrivelsen for masteroppgaver*.

Fakultetet vil utarbeide et felles sensurprotokollskjema⁸ for alle instituttene. Dersom arbeidsskjemaer eller andre notater etter eksamen sendes til instituttet/fakultetet sammen med sensurprotokollskjemaet, så ansees de etter Forvaltningsloven som saksdokumenter. Kandidatene vil da ha innsynsrett i papirene. Dersom sensorer og veileder lagrer skjemaer og notater på egen maskin eller eget kontor, så regnes ikke papirene som saksdokumenter. Kandidatene vil da ikke ha innsynsrett i dokumentene etter eksamen.

Arbeidsgruppen foreslår at veileders vurdering/beskrivelse av bl.a. kandidatens arbeidsform, arbeidsinnsats og selvstendighet skal påvirke den skriftlige karakteren. Sensorene vurderer det skriftlige arbeidet slik det foreligger, og vurderer i tillegg opplysninger fra veileder. Dette gir grunnlag for å sette skriftlig karakter på oppgaven. Denne karakteren skal registreres som egen delkarakter i FS og vil bli synlig for kandidaten. Etter muntlig eksamen justeres karakteren hvis behov, og dette blir registrert som tellende hovedkarakter for oppgaven. Det blir altså registrert 2 karakterer i FS. Begrunnelsen for å registrere 2 karakterer er at dersom en kandidat vil klage på karakteren, så må man vite hva selve masteroppgaven ble vurdert til. Mer om dette nedenfor.

En kandidat har i hht *Regler for emner, emnegrupper og grader ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet* anledning til å søke om deltidstudium, permisjon eller utsatt innlevering av masteroppgaven. Søknader behandles av programrådene. For kandidater som skriver korte masteroppgaver kan deltidsstudium kun innvilges for teoridelen. Oppgaven må leveres innen 17 uker, evt med tilleggsdager som kompensasjon for påskeferien, Kristi

³ Se vedlegg 5; Sensorveiledning ved sensur av masteroppgaver

⁴ Se vedlegg 6; Veiledervurdering sensur av masteroppgaver

⁵ Se vedlegg 3; Sensurskjema sensor (arbeidsdokument)

⁶ Se vedlegg 4; Vurderingsskjema veileder (arbeidsdokument)

⁷ Se vedlegg 7; Vurderingsskjema karakterer

⁸ Se vedlegg 8; Sensurprotokollskjema for masteroppgaver ved MN-fakultetet, UiO

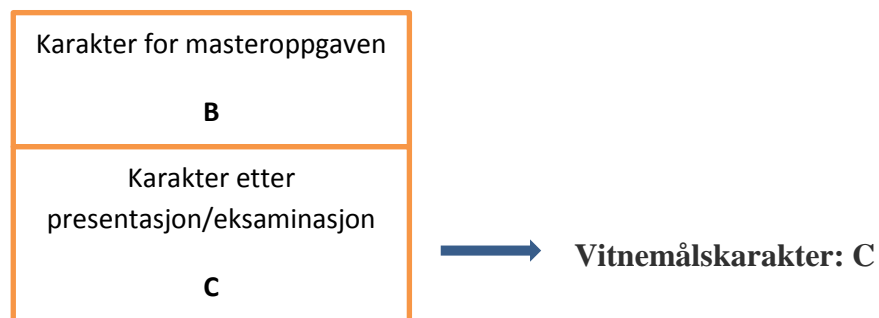
himmelfartsdag, 1. mai og 17. mai i vårsemesteret. For kandidater med lang masteroppgave kan det også innvilges deltidsstudium for oppgaven. Ved innvilgelse av deltidsstudium, permisjon eller utsatt innlevering av masteroppgaven skal det fastsettes ny innleveringsfrist.

Ved overskridelse av innleveringsfristen skal utdanningsleder bestemme om oppgaven skal sensureres. Dersom det er en gyldig grunn til at innleveringsfristen ikke kan holdes, så skal kandidaten varsle utdanningslederen om det umiddelbart, og forholdet skal dokumenteres. Gyldig grunn kan være uforskyldte problemer med prosjektet eller sykdom med legeerklæring.

Klage på karakteren for masteroppgaver

Studentene har mulighet til å klage på sensuren, men kun på sensur gitt på besvarelser som er etterprøvbare. Dette er regulert i Universitets- og høgskolelovens § 5-3 (5), der det bl.a. heter at «Bedømmelse av muntlig prestasjon og vurdering av praksisopplæring eller lignende som etter sin art ikke lar seg etterprøve, kan ikke påklages.»

En mastereksamen består av både en skriftlig del og muntlig presentasjon/eksaminasjon. Det er da viktig å skille disse prestasjonene, siden kandidatene kun kan klage på den skriftlige delen. I 2009 sendte UiOs studiedirektør et brev til fakultetene der vi ble bedt om å ta hensyn til dette.⁹ Brevet viser til UH-lovens § 3-9(5) der det bl.a. heter at «Hvis den endelige karakter er fastsatt på grunnlag av både skriftlig og muntlig prøve og klager får medhold i klage på sensuren over den skriftlige del av eksamenen, holdes ny muntlig prøve til fastsetting av endelig karakter.» Dette betyr at det må settes en egen karakter på masteroppgaven. Dersom den muntlige presentasjonen/eksaminasjonen gir grunnlag for å endre på karakteren, så vil dette komme til uttrykk i den endelige karakteren. Noen eksempler følger her:



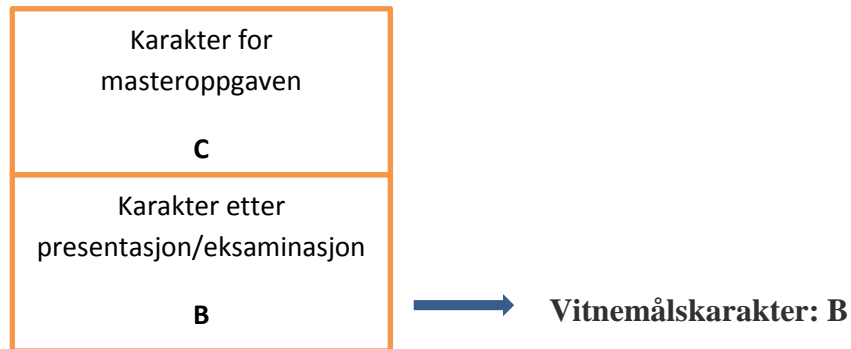
I dette tilfellet er selve masteroppgaven vurdert til en litt svak B. Dersom kandidaten gjør en meget god presentasjon/eksaminasjon, så vil karakteren B bli opprettholdt. I dette eksempelet gjorde kandidaten en dårligere presentasjon/eksaminasjon, og sensorene satte endelig karakter ned til C.

Dersom kandidaten ønsker å klage på karaktersettingen, så skal medlemmene i den nye sensurkommisjonen kun vurdere karakteren for den skriftlige masteroppgaven på nytt. Siden innspillene fra veilederen om bl.a. kandidatens arbeidsform, arbeidsinnsats og selvstendighet skal telle med når den karakteren for den skriftlige oppgaven settes, så må den nye

⁹ Vedlegg 9; Kopi av brev fra studiedirektøren om regler for bruk av justerende muntlig prøve

sensurkommissjonen få de samme innspillene fra veilederen som den første sensurkommissjonen fikk. Dersom den nye sensurkommissjonen også vurderer masteroppgaven til B, så er det ikke gjort noen endring i forhold til den opprinnelige kommisjonens vurdering, og den endelige karakteren C vil bli stående. Det skal ikke holdes ny presentasjon/eksaminasjon i et slikt tilfelle.

Dersom den nye kommisjonen vurderer masteroppgaven til C (kanskje på vippen til B), altså setter den ned i forhold til vurderingen til første kommisjon, så vil det bli holdt ny presentasjon/eksaminasjon. Dersom kandidaten da gjør en meget god presentasjon/eksaminasjon som sensorene mener vipper helheten opp, så vil endelig karakter bli satt til B. Dette kan fremstilles slik:



Det kan virke rart at den nye kommisjonen kan vurdere karakteren for selve oppgaven dårligere enn den første kommisjonen, og at resultatet likevel kan bli at endelig karakter settes opp. Det er slik det blir når studentenes klagerettigheter skal ivaretas samtidig som UiO oppfyller kravene i UH-loven om at muntlige eksamener ikke kan påklages. Dette vil nok ikke være en situasjon som oppstår ofte, men det vil kunne skje.

På vitnemålet vil det kun komme med én karakter. I de to eksemplene over vil kun «Vitnemålskarakterer» (hhv C og B) bli ført opp. I StudentWeb vil imidlertid både den skriftlige karakteren for masteroppgaven og vitnemålskarakteren føres opp. Dette fordi kandidaten må få vite hva den skriftlige karakteren ble, slik at vedkommende kan vite hva som er påklagbart.

Vedleggsliste

Vedlegg 1: Generisk karakterbeskrivelse for masterarbeider/-oppgaver

Vedlegg 2: Utsnitt fra en karakterutskrift

Vedlegg 3: Sensurskjema sensor (arbeidsdokument)

Vedlegg 4: Vurderingsskjema veileder (arbeidsdokument)

Vedlegg 5: Sensorveiledning ved sensur av masteroppgaver

Vedlegg 6: Veiledervurdering sensur av masteroppgaver .

Vedlegg 7: Vurderingsskjema karakterer

Vedlegg 8: Sensurprotokollskjema for masteroppgaver ved MN-fakultetet, UiO

Vedlegg 9: Kopi av brev fra studiedirektøren om regler for bruk av justerende muntlig prøve

Vedlegg 1: Generisk karakterbeskrivelse for masterarbeider/-oppgaver

Karakter / betegnelse	Beskrivelse
<p style="text-align: center;">A</p> <p>Fremragende</p>	<p>Fremragende prestasjon som klart utmerker seg og viser et i nasjonal sammenheng åpenbart forskertalent og/eller originalitet.</p> <p>Kandidaten har meget god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder og viser fagkunnskap på svært høyt nivå. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå.</p> <p>Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en overbevisende måte, innehar alle tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre meget avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider svært selvstendig.</p> <p>Arbeidet fremstår som svært omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig svært godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser svært god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag.</p> <p>Opgavens form, struktur og språk ligger på et svært høyt nivå.</p>
<p style="text-align: center;">B</p> <p>Meget god</p>	<p>Meget god prestasjon som klart skiller seg ut.</p> <p>Kandidaten har meget god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er klart definert og lette å forstå.</p> <p>Kandidaten kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en solid måte, innehar de aller fleste tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider meget selvstendig.</p> <p>Arbeidet fremstår som omfattende og/eller nyskapende. Analyse og diskusjon er faglig meget godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen. Kandidaten viser meget god evne til kritisk refleksjon og skiller tydelig mellom eget og andres bidrag.</p> <p>Opgavens form, struktur og språk ligger på et meget høyt nivå.</p>
<p style="text-align: center;">C</p> <p>God</p>	<p>God prestasjon.</p> <p>Kandidaten har god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er hovedsakelig godt definert, men kan inneholde uklare formuleringer.</p> <p>Kandidaten benytter relevante faglige metoder på en god måte, innehar de fleste relevante tekniske ferdigheter for oppgaven, kan planlegge og gjennomføre ganske avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd og arbeider selvstendig.</p> <p>Arbeidet fremstår som godt med innslag av kreativitet. Analyse og diskusjon er faglig godt fundert og begrunnet og er koblet til problemstillingen. Kandidaten viser god evne til kritisk refleksjon og skiller vanligvis tydelig mellom eget og andres bidrag.</p> <p>Opgavens form, struktur og språk ligger på et godt nivå.</p>

Karakter / betegnelse	Beskrivelse
<p>D</p> <p>Nokså god</p>	<p>Klart akseptabel prestasjon</p> <p>Kandidaten har nokså god fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven kan være noe uklart definert.</p> <p>Kandidaten kan stort sett benytte relevante faglige metoder, innehar de viktigste tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre forsøk eller beregninger på egen hånd.</p> <p>Kandidaten arbeider noe selvstendig, men er avhengig av relativt tett oppfølging for å ha god faglig progresjon og kan ha problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid.</p> <p>Arbeidet fremstår som nokså godt. Analyse og diskusjon er faglig fundert og begrunnet og koblet til problemstillingen, men med potensial for forbedring. Kandidaten viser evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille klart mellom eget og andres bidrag</p> <p>Opgavens form, struktur og språk ligger på et akseptabelt nivå.</p>
<p>E</p> <p>Tilstrekkelig</p>	<p>Prestasjon som er akseptabel ved at den tilfredsstill minimumskravene.</p> <p>Kandidaten har tilstrekkelig fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er beskrevet, men kan være uklare.</p> <p>Kandidaten kan benytte noen relevante faglige metoder, innehar et minimum av tekniske ferdigheter for oppgaven og kan gjennomføre enkle forsøk eller beregninger på egen hånd, men viser begrenset faglig progresjon uten tett oppfølging og har noe problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid.</p> <p>Arbeidet fremstår som relativt beskjedent og noe fragmentarisk. Analyse og diskusjon er tilstrekkelig faglig fundert, men burde vært bedre koblet til problemstillingen. Kandidaten viser nødvendig evne til kritisk refleksjon, men kan ha problemer med å skille mellom eget og andres bidrag.</p> <p>Fremstillingen er stort sett akseptabel, men har merkbare mangler mht. form, struktur og språk.</p>
<p>F</p> <p>Ikke bestått</p>	<p>Prestasjon som ikke tilfredsstill minimumskravene.</p> <p>Kandidaten har ikke nødvendig fagkunnskap og innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder. Målene med oppgaven er uklart definert eller er ikke beskrevet.</p> <p>Kandidaten viser manglende kompetanse mht. bruk av fagområdets metoder, innehar ikke de ønskede tekniske ferdigheter og selvstendighet for oppgaven og har i liten grad utnyttet forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid.</p> <p>Arbeidet fremstår som beskjedent og fragmentarisk. Analyse og diskusjon er ikke i tilstrekkelig grad faglig fundert og er løst koblet til problemstillingen. Kandidaten viser ikke nødvendig evne til kritisk refleksjon og skiller lite mellom eget og andres bidrag.</p> <p>Fremstillingen har vesentlige mangler mht. form, struktur og språk.</p>

Epson_16032014102909.pdf - Adobe Acrobat Pro


File Edit View Window Help

Create

1 / 1 104%

Tools Comment

Karakterutskrift



Universitetet i Oslo

Studenten har oppnådd følgende resultater ved Universitetet i Oslo:

Emne	Termin	Studiepoeng	Karakter	Karakter ¹⁾ fordeling
INF1100 Grunnkurs i programmering for naturvitenskapelige anvendelser	2013 høst	10	E	
MAT1100 Kalkulus	2013 høst	10	C	
MAT-INF1100 Modellering og beregninger	2013 høst	10	D	
Sum: 30,0				

Karakterutskrift.PDF - Adobe Acrobat Pro

File Edit View Window Help

Create

2 / 2 103%

Tools Comment

Studiepoeng- og karaktersystem

Studieåret varer normalt i 10 måneder. Et fullt studieår er beregnet til 1500 - 1800 arbeidstimer og 60 studiepoeng.

Det norske karaktersystemet består av to karakterskalaer: en skala med karakterene bestått og ikke bestått og en gradert bokstavkarakterskala fra A til E for bestått og F for ikke bestått. For den graderte skalaen gjelder følgende kvalitative beskrivelser: A - fremragende; B - meget god; C - god; D - nokså god; E - tilstrekkelig; F - ikke bestått. Karakterskalaen er brukt absolutt. Det vil si at vurderingene er kriteriebasert.

- A Fremragende - Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
- B Meget god - Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
- C God - Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
- D Nokså god - En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
- E Tilstrekkelig - Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
- F Ikke bestått - Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Karakterfordeling

Karakterfordelingen viser prosentvis karakterfordeling for emner med gradert karakterskala A – F. Strykkarakter inngår ikke i fordelingen. Alle resultater fra de siste fem år tas med i beregningen. Fordelingen vises også for emner som har vært aktive i mindre enn fem år. Det er en forutsetning at det finnes minst 10 godkjente resultater i løpet av perioden.

Dette er utsnitt av en karakterutskrift slik de nå ser ut. Karakterer og søylediagram står på side 1, og informasjon om karakterskalaen står på side 2. Vitnemål har et tilsvarende oppsett, men der vil også karakterbeskrivelsen for masteroppgaver ligge med. Masteroppgaver vil være oppført med emnekoden for masteroppgave, f.eks. INF5960, teksten «Informatikk. Masteroppgave» med tittelen på masteroppgaven som undertittel, termin, studiepoeng, karakter og søylediagram tilsvarende emnene på karakterutskriften ovenfor.

SENSURSKJEMA SENSOR (ARBEIDSDOKUMENT)

	F	E	D	C	B	A	KOMMENTARER
ARBEIDET							
ANALYSE OG DISKUSJON							
KRITISK REFLEKSJON							
EGET BIDRAG/ MÅLOPPNÅELSE							
FAGLIG FORANKRING							
TEORETISK INNSIKT							
MÅLBESKRIVELSE							
STRUKTUR, SPRÅK OG FORM							
FERDIGHETSNIVÅ							

	KOMMENTARER
ARBEIDET	
ANALYSE OG DISKUSJON	
KRITISK REFLEKSJON	
EGET BIDRAG/ MÅLOPPNÅELSE	
FAGLIG FORANKRING	
TEORETISK INNSIKT	
MÅLBESKRIVELSE	
STRUKTUR, SPRÅK OG FORM	
FERDIGHETSNIVÅ	

VURDERINGSSKJEMA VEILEDER (ARBEIDSDOKUMENT)

	KOMMENTARER
ARBEIDET	
TEORETISK INNSIKT OG EGET BIDRAG	
FERDIGHETSNIVÅ	
ARBEIDSFORM	
ARBEIDSINNSATS	
SELVSTENDIGHET	
PROGRESJON	
EGNETHET FOR PHD	

Sensorveiledning ved sensur av masteroppgaver

Sensor vurderer for hvert punkt i hvilken grad kandidaten har oppnådd disse målene:

<p>Arbeidet</p> <p>Viser arbeidet kreativitet og/eller bidrar til nytenkning/nyskapning? Gir arbeidet inntrykk av å være spesielt omfattende? Hvordan vurderes kvaliteten på og betydningen av ny kunnskap/ nye resultater som er generert i arbeidet?</p>
<p>Analyse og diskusjon</p> <p>Er analyse, fortolkning/syntese og diskusjon faglig fundert og begrunnet og tydelig koblet til problemstillingen? Ligger diskusjonen på et høyt faglig nivå? Kan kandidaten anvende sine kunnskaper og ferdigheter på nye områder og plassere resultatene i en større sammenheng?</p>
<p>Kritisk refleksjon</p> <p>Gir kandidaten en rimelig vurdering av betydningen av resultatene? Forholder kandidaten seg kritisk til ulike informasjonskilder? Er usikkerhetsmomenter som metodefeil, målefeil og annet vurdert og diskutert? Er relevante fag-, yrkes-, og forskningsetiske problemstillinger analysert?</p>
<p>Eget bidrag/måloppnåelse</p> <p>Evner kandidaten klart å skille eget bidrag fra andres? Inneholder det skriftlige arbeidet en konklusjon der resultatene oppsummeres på en god måte med vurdering av i hvilken grad målene er nådd? Foreligger et fornuftig og begrunnet forslag til ytterligere undersøkelser eller potensialet for slike?</p>
<p>Faglig forankring</p> <p>Er det teoretiske og faglige grunnlaget godt beskrevet slik at arbeidet blir satt inn i fagfeltets internasjonale forskning?</p>
<p>Teoretisk innsikt</p> <p>Dokumenterer oppgaven, og spesielt innledningen, at kandidaten har avansert kunnskap om fagfeltets teori og metoder generelt, og spesialisert innsikt i et avgrenset område av spesiell betydning for oppgaven?</p>
<p>Målbeskrivelse</p> <p>Er målene og/eller aktuelle hypoteser presentert på en klar og forståelig måte?</p>
<p>Struktur</p> <p>Har det skriftlige arbeidet en stringent oppbygning (normalt IMRaD: Introduction, Methods, Results and Discussion)? Er arbeidet generelt oversiktlig?</p>
<p>Språk</p> <p>Kan kandidaten presentere problemstilling og resultater med nødvendig faglig presisjon? Er den godt lesbar med høy kvalitet på språket som er benyttet?</p>
<p>Form</p> <p>Er det benyttet en enhetlig stil for referanser, figurer og tabeller? Er kvalitet på figurer og tabeller tilfredsstillende? Behersker kandidaten fagområdets uttrykksformer?</p>
<p>Ferdighetsnivå</p> <p>Behersker kandidaten relevante metoder og bruker dem i eget arbeid på en hensiktsmessig og integrert måte?</p>

Veiledervurdering sensur av masteroppgaver

Veileder vurderer for hvert punkt i hvilken grad kandidaten har oppnådd disse målene:

Arbeidet

Viser arbeidet kreativitet og/eller bidrar til nytenkning/nyskapning? Gir arbeidet inntrykk av å være spesielt omfattende?

Teoretisk innsikt og eget bidrag

Har kandidaten selv generert viktige elementer/problemstillinger i oppgaven? Bruker studenten relevante ressurser (databaser m.m.) til å fremskaffe aktuell og oppdatert litteratur og bakgrunnskunnskap for arbeidet?

Ferdighetsnivå

Behersker kandidaten relevante metoder og bruker dem i eget arbeid på en hensiktsmessig og integrert måte?

Arbeidsform

Viser kandidaten evne til planmessig og metodisk arbeid?

Arbeidsinnsats

Viser kandidaten evne til høy arbeidsinnsats og solid faglig engasjement?

Selvstendighet

Kan kandidaten arbeide og bruke relevante metoder selvstendig og gjennomføre et selvstendig forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning? Viser det personlig initiativ? Hvilke typer hjelp og veiledning har kandidaten mottatt i ulike faser av arbeidet? Har kandidaten evne til å dra nytte av forskningsgruppens fagkompetanse i eget arbeid?

Progresjon

Hvordan har kandidatens progresjon vært i løpet av tiden?

Egnethet for PhD

Kan kandidaten egne seg for et PhD-studium?

VURDERINGSSKJEMA KARAKTERER

\KARAKTER BESKRIVELSE	F	E	D	C	B	A
ARBEIDET	Fremstår som beskjedent og fragmentarisk.	Fremstår som relativt beskjedent og noe fragmentarisk.	Fremstår som nokså godt.	Fremstår som godt med innslag av kreativitet.	Fremstår som omfattende og/eller nyskapende.	Fremstår som svært omfattende og/eller nyskapende.
ANALYSE OG DISKUSJON	Er ikke i tilstrekkelig grad faglig fundert og er løst koblet til problemstillingen.	Er tilstrekkelig faglig fundert, men burde vært bedre koblet til problemstillingen.	Er faglig fundert og begrunnet og koblet til problemstillingen, men med potensial for forbedring.	Er faglig godt fundert og begrunnet og er koblet til problemstillingen.	Er faglig meget godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen.	Er faglig svært godt fundert og begrunnet og er tydelig koblet til problemstillingen.
KRITISK REFLEKSJON	Viser ikke nødvendig evne til kritisk refleksjon.	Viser nødvendig evne til kritisk refleksjon.	Viser evne til kritisk refleksjon.	Viser god evne til kritisk refleksjon.	Viser meget god evne til kritisk refleksjon.	Viser svært god evne til kritisk refleksjon.
EGET BIDRAG/ MÅLOPPNÅELSE	Skiller lite mellom eget og andres bidrag.	Kan ha problemer med å skille mellom eget og andres bidrag.	Kan ha problemer med å skille klart mellom eget og andres bidrag.	Skiller vanligvis tydelig mellom eget og andres bidrag.	Skiller tydelig mellom eget og andres bidrag.	Skiller meget tydelig mellom eget og andres bidrag.

\KARAKTER BESKRIVELSE	F	E	D	C	B	A
FAGLIG FORANKRING	Har ikke nødvendig fagkunnskap.	Har tilstrekkelig fagkunnskap.	Har nokså god fagkunnskap.	Har god fagkunnskap.	Har meget god fagkunnskap.	Viser fagkunnskap på svært høyt nivå.
TEORETISK INNSIKT	Har ikke nødvendig innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder.	Har tilstrekkelig innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder.	Har nokså god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder.	Har god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder.	Har meget god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder.	Har svært god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metoder.
MÅLBESKRIVELSE	Er uklart definert eller er ikke beskrevet.	Er beskrevet men kan være uklare.	Kan være noe uklart definert.	Er hovedsakelig godt definert, men kan inneholde uklare formuleringer.	Er klart definert og lette å forstå.	Er meget klart definert og lette å forstå.
STRUKTUR, SPRÅK OG FORM	Har vesentlige mangler.	Er stort sett akseptabel, men har merkbare mangler.	Ligger på et akseptabelt nivå.	Ligger på et godt nivå.	Ligger på et meget høyt nivå.	Ligger på et svært høyt nivå.

\KARAKTER BESKRIVELSE	F	E	D	C	B	A
FERDIGHETSNIVÅ	<p>Viser manglende kompetanse mht. bruk av fagområdets metoder.</p> <p>Innehar ikke de ønskede tekniske ferdigheter og selvstendighet for oppgaven.</p> <p>Har i liten grad utnyttet forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid.</p>	<p>Kan benytte noen relevante faglige metoder.</p> <p>Innehar et minimum av tekniske ferdigheter for oppgaven.</p> <p>Kan gjennomføre enkle forsøk eller beregninger på egen hånd.</p> <p>Viser begrenset faglig uten tett oppfølging.</p> <p>Har noe problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid.</p>	<p>Kan stort sett benytte relevante faglige metoder.</p> <p>Innehar de viktigste tekniske ferdigheter for oppgaven.</p> <p>Kan gjennomføre forsøk eller beregninger på egen hånd.</p> <p>Arbeider noe selvstendig, men er avhengig av relativt tett oppfølging for å ha god faglig progresjon.</p> <p>Kan ha problemer med å utnytte forskningsmiljøets kompetanse i eget arbeid.</p>	<p>Benytter relevante faglige metoder på en god måte.</p> <p>Innehar de fleste relevante tekniske ferdigheter for oppgaven.</p> <p>Kan planlegge og gjennomføre ganske avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd.</p> <p>Arbeider selvstendig</p>	<p>Kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på en solid måte.</p> <p>Innehar de aller fleste tekniske ferdigheter for oppgaven.</p> <p>Kan planlegge og gjennomføre avanserte forsøk eller beregninger på egen hånd.</p> <p>Arbeider meget selvstendig.</p>	<p>Kan velge ut og benytte relevante faglige metoder på overbevisende måte.</p> <p>Innehar alle tekniske ferdigheter for oppgaven.</p> <p>Kan planlegge og gjennomføre meget avanserte forsøk eller beregninger egen hånd.</p> <p>Arbeider svært selvstendig.</p>

\KARAKTER BESKRIVELSE	F	E	D	C	B	A
TOTALINNTRYKK	PRESTASJON SOM IKKE TILFREDSTILLER MINIMUMSKRAVENE.	PRESTASJON SOM ER AKSEPTABEL VED AT DEN TILFREDSTILLER MINIMUMSKRAVENE.	KLART AKSEPTABEL PRESTASJON.	GOD PRESTASJON.	MEGET GOD PRESTASJON SOM KLART SKILLER SEG UT.	FREMRAGENDE PRESTASJON SOM KLART UTMERKER SEG OG VISER ET I NASJONAL SAMMENHENG ÅPENBART FORSKERTALENT OG/ELLER ORIGINALITET

Sensurprotokoll

Vurdering av masteroppgave og avsluttende presentasjon og eksaminasjon

Student	Fødselsnummer	Emnekode	Termin		
Masteroppgavens tittel					
Karakter for masteroppgaven (skriftlig):		<table border="1"> <tr> <td></td> </tr> <tr> <td></td> </tr> </table>			
Karakter etter presentasjon/eksaminasjon (vitnemålskarakter):					

Sted	Dato	ekstern sensor
Sted	Dato	intern sensor

Til: Fakultetene
Studentparlamentet

Studieavdelingen
Postboks 1072 Blindern
0316 Oslo

Dato: 4. mars 2009
Saksnr.: 2008/15372
Saksbehandler: Jonny Roar Sundnes

Telefon: 22 85 78 44
Telefaks: 22 85 44 59
E-post: postmottak@admin.uio.no

Regler for bruk av justerende muntlig prøve

Rektor har den 25. februar 2009 godkjent nye regler for bruk av justerende muntlige prøver som eksamensform:

Muntlige prøver skal normalt være vektet. Det enkelte fakultet kan likevel innvilge unntak både for masteroppgaveemner og for andre emner.

Det nye vedtaket modifiserer et tidligere vedtak om bruk av justerende muntlige prøver, fattet av daværende rektor Arild Underdal i 2004. Saken har blitt behandlet på nytt på bakgrunn av en henvendelse fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet. Saken ble behandlet i studiekomiteen 27. november 2008 og i dekanmøtet 18. februar 2009.

Universitets- og høgskoleloven og lovens forarbeider gjør rede for klageprosedyren ved eksamener hvor justerende muntlige prøver inngår. Lovens § 3-9 femte ledd sier at "hvis den endelige karakter er fastsatt på grunnlag av både skriftlig og muntlig prøve og klager får medhold i klage på sensuren over den skriftlige del av eksamenen, holdes ny muntlig prøve til fastsetting av endelig karakter". Bestemmelsen må leses sammen med lovens § 5-3 femte ledd om at muntlige eksamener ikke kan påklages. Hvis det har vært holdt muntlig prøve i tilknytning til skriftlig eksamen, og deretter satt en felles karakter på kandidatens samlede prestasjon, vil det derfor bare være den skriftlige delen av prøven som kan påklages. Fordi de to elementer av bedømmelsen ikke lar seg atskille, må det derfor holdes ny muntlig prøve hvis bedømmelsen av den skriftlige prøven fravikes. Bestemmelsen gjelder både når eksamenskarakteren endres til klagerens gunst og når den endres til klagerens skade.'

I Felles Studentsystem (FS) skal både resultatet fra det skriftlige arbeidet og resultatet fra den muntlige prøven dokumenteres, slik at eksamenskandidatens klagerrettigheter blir godt ivaretatt. Begge resultatene skal gjøres kjent for eksamenskandidaten. Dette innebærer at både det skriftlige arbeidet og den justerende muntlige prøven skal være eksamensdeler i FS. Dersom resultatet på den justerende muntlige prøven skal overføres til samlet resultat for eksamenen ved hjelp av FS-rutinen 571.001, må vektingen for den justerende muntlige prøvens eksamensdel av tekniske årsaker være 1/1 og vektingen for det skriftlige arbeidets eksamensdel være 0/1.

' Jf. Jan Fridthjof Bernts kommentarer til UH-loven i Norsk lovkommentars onlineutgave.

Eksamensordningen for et emne skal gå fram av emnebeskrivelsen for emnet. Beskrivelsen skal angi eventuelle normalrammer for justeringen, men skal også angi at hele karakterskalaen i prinsippet kan tas i bruk ved den justerende muntlige prøven.

Med vennlig hilsen
Monica Bakken
studiedirektør

Torbjørn Grønner
seksjonssjef