

# SARS-kriteriene for opponering

Av Lars E. F. Johannessen, aug. 2013

Å opponere vil si å komme med innvendinger mot teksten – å gi kritikk. Denne kritikken skal være *konstruktiv*. Den skal altså hjelpe tekstforfatteren med å gjøre teksten bedre. Å si at en tekst er «dårlig» er *ikke* konstruktiv kritikk. Å foreslå hvordan det dårlige kan gjøres bedre er derimot konstruktivt. Positiv tilbakemelding kan også være konstruktiv, gitt at opponenteren begrunner hvorfor han eller hun mener det gode er godt.

For å gi bred og velfundert opponering kan man basere seg på følgende fire kriterier, de såkalte **SARS-kriteriene**:

**Struktur:** Dette angår oppgavens oppbygning. Momenter man kan se etter er blant annet:

- Har oppgaven en innledning, hoveddel og konklusjon?
- Presenteres stoffet i «riktig rekkefølge», for eksempel ved at begreper defineres før de diskuteres?
- «Flyter» teksten godt? Presenteres stoffet på en håndgripelig og oversiktlig måte?

**Argument:** Dette går på hvordan forfatteren argumenterer for sitt syn.

- Begrunnes påstandene i teksten?
- Baserer argumentene seg på holdbare premisser?

**Relevans:** Dette går på om det som inkluderes i oppgaven er relevant for å besvare oppgavens problemstilling.

- Er det noe i oppgaven som er overflødig for å besvare oppgavetekstens spørsmål?
- Mangler teksten sentrale redegjørelser eller argumenter?

**Språk:** Dette angår oppgavens språkbruk.

- Er teksten formulert på en forståelig måte? Hva er eventuelt uklart?
- (Merk at *mundlige* kommentarer på skrivefeil og setningsoppbygging *som regel* ikke er konstruktiv kritikk, *med mindre* det påvirker tekstens argumentasjon og/eller troverdighet.)
- Oppgis referanser på riktig vis?