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## Innledning

Oppgaveteksten sier følgende:

Redegjør kort for begrepene sosialisering og marginalisering. Drøft deretter språkets rolle i sosialiseringssammenheng og språklige forutsetninger som årsak til marginalisering.

Ut fra denne oppgaveteksten har jeg valgt å tolke oppgaven til å handle om tre hovedtemaer språket, sosialisering og marginalisering. Først skal jeg gjøre rede for begrepene sosialisering og marginalisering. Disse begrepene vil bli redegjort for hver for seg, men vil også bli satt i sammenheng med hverandre. Videre vil jeg ta med meg disse begrepene inn i drøftinga der jeg først skal se på språkets rolle i sosialiseringen. Her vil jeg blant annet bruke lek og da rollelek spesielt som eksempel på en sosialiseringsaktivitet der språkets rolle er stor. Fokuset vil være på barn med spesifikke språkvansker og deres mulighet til å kunne bidra og være en del av leken.

Videre vil jeg ta for meg språklige forutsetninger som årsak til marginalisering. Dette vil jeg knytte opp mot to systemperspektiver. Først Bernstein og hypotesen om at ulike sosiale klasser har ulik språkbruk og det andre perspektivet jeg vil fokusere på er tospråklige som gruppe og deres språklige forutsetninger i møte med den norske skolen. Jeg bruker skolen og frafall fra skolen som en marginaliseringsfaktor av stor betydning. Dette vil jeg begrunne senere i oppgaven. Til slutt vil jeg ta opp igjen barn med spesifikke språkvansker og sette de i en marginaliseringssammenheng. Da vil fokuset mitt være noe mer individrettet enn tidligere i drøftingen.

## Sosialisering og marginalisering

«*Sosialisering handler om en prosess der et nytt medlem av et sosialt system blir en selverkjennende og funksjonsdyktig person innenfor det sosiale systemet*» (Larsen, 2006 s. 17). Det handler altså om en prosess der alt fra verdier, normer og tradisjoner til ferdigheter og kunnskaper skal overføres og barnet skal bli i stand til å fungere i samfunnet (Larsen, 2006). Barnet skal utvikle seg selv som individ, men også seg selv som samfunnsborger, en del av noe større, et sosialt system (Larsen, 2006). Marginalisering derimot handler om en risiko for fremtidig sosial eksklusjon (Frønes og Strømme, 2010). Det er altså en risikofaktor for å få posisjoner utenfor samfunnets kjerneområder. Klassiske eksempler på dette kan være å komme utenfor arbeidslivet eller utenfor skolesystemet (Frønes og Strømme, 2010).

 I boka Risiko og marginalisering (2010) tar Ivar Frønes og Halvor Strømme opp begge disse to prosessene, både sosialisering og marginalisering. De ser på disse to begrepene som sterkt knyttet sammen og mener at en analyse av marginaliseringsprosesser må være forankret i en forståelse av samfunnets sosialiseringsprosesser (Frønes og Strømme, 2010). Både sosialisering og marginalisering er komplekse prosesser. Marginalisering kan bli sett på som det motsatte av sosialisering. Sosialisering som en prosess der vi blir en del av felleskapet og en del av det store samfunnet (Larsen, 2006). Marginalisering er risiko for å bli på siden av det sosiale systemet, ut av fellesskapet og de grunnleggende samfunnsarenaene (Frønes og Strømme, 2010). Slik sett blir disse begrepene motsetninger mellom å blir den del av samfunnet og bli på utkanten av samfunnet. Men som Frønes og Strømme (2010) viser til handler det ikke om enten det ene eller det andre, men at disse to prosessen er sterk knyttet sammen og må forstås i sammenheng. Dette perspektivet vil jeg ta med meg videre i oppgava.

## Lek som sosialiseringseksempel

Vi skal nå over til å knytte begrepene jeg har redegjort for opp mot språket og vi begynner med å se på språkets betydning i sosialiseringssammenheng. Lek er en viktig sosialiseringsfaktor fordi leken gir barn mulighet til å lære det sosiale livet og samspill med andre mennesker (Skogen, 2006). Spesielt er rolleleken viktig og rolleleken er også et klassisk eksempel på lek der barn må bruke språket. Rollelek krever språklig presisjon og evne til å erstatte deler av hendelsesforløpet med språklige ytringer (Hagtvet, 2004). Barn med spesifikke språkvansker vil blant annet slite med dette og derfor blir disse barna ofte oppfattet som sjenerte og tilbaketrukne (Ottem og Lian, 2008). Rygvold (2012) tar opp vanskelighetene med rollelek for disse barna spesielt. Hun viser til at barn med språkvansker ofte holder seg i utkanten av lekaktiviteter og tar lite initiativ til sosialt samspill og kommunikasjon. «*Barn som strever språklig kan ofte innta eller bli tildelt passive roller som hund eller baby, eller foretrekke å holde seg utenfor og leke alene med konstruksjonsleker, puslespill, lego og playmo» (*Rygvold, 2012 s. 334)

Her ser vi at allerede i førskolealder er barnas språklig forutsetninger viktige for sosialiseringen. For å kunne delta i leken må barna ha språket som kreves og de barna som ikke henger med på dette blir holdt utenfor. Som Rygvold (2012) sier er dette både en konsekvens av at de blir holde utenfor ved å bli tildelt passive roller, men også ved at de selv tar lite initiativ og selv foretrekker å leke parallelt eller bare å se på. Bele (2008) mener at noen av årsaken til dette er at hverdagen for disse barna allerede tidlig blir preget av avmaktsopplevelser fordi de ikke forstår eller får uttrykt seg godt nok. Det er dessverre også sånn at barn med språkvansker oftere mobbes og sjeldnere blir valgt som venner (Ottem og Lian, 2008). Vi kan altså se tydelige sammenhenger mellom språket og sosialiseringsprosessen. Språket handler ikke bare om ord og setninger, men om kommunikasjon (Rygvold, 2012). Fordi sosialiseringsprosessen ikke sees på som en enveisprosess, men en interaksjon mellom individet og samfunnet er evnen til å kommunisere med andre et grunnelement i sosialiseringen (Larsen, 2006).

## Bernstein

Vi kan altså allerede i førskolealder se at manglende språklige forutsetninger kan føre til marginalisering. Her ser vi enkeltindivider og deres individuelle språkproblemer i sosialiseringssituasjonen. Jeg skal nå se marginalisering i et litt større sosialt perspektiv og bringe på banen teorier om sosial reproduksjon. Frønes og Strømme (2010) ser på manglende utdanning som den viktigste predikatoren på fremtidig marginalisering. *«Barns marginalisering i utdanningssystemet er grunnleggende i forhold til framtidig sosial og økonomisk marginalisering»* (Frønes og Strømme, 2010 s. 51) De legger ikke skjul på at foreldres integrasjon i arbeidslivet og foreldrenes utdanningsnivå er en av de mest betydningsfulle risikofaktorene for fremtidig marginalisering (Frønes og Strømme, 2010). Noen av teoriene som prøver å forklare dette mener at sosiale forskjeller fører til at barn har med seg ulike språklige forutsetninger i møte med skolen. Vi må her nevne Bernstein (referert til i Tetzchner mfl., 1993). Han mener at det finnes to ulike språkvarianter som han kaller utvidet språkkode og begrenset språkkode (Tetzchner mfl., 1993). Kort sagt ligger forskjellen i at barn fra arbeiderklassen har en begrenset språkkode som er sterkt knyttet til konteksten og barn fra middelklassen har en utvidet språkkode som er mer dekontekstualisert og mer brukt i formelle samtaler og offentlige møter (Tetzchner mfl., 1993). Teorien er sterkt kritisert, men jeg velger fortsatt å referere til den fordi man ser at skolen reproduserer sosiale forskjeller (Kristiansen, 2012) og at språket som brukes i skolen er dekontekstualisert (Hagtvet, 2004), et språk som ifølge Bernstein er mer i bruk hos middelklassen enn hos arbeiderklassen (Tetzchner mfl., 1993).

«*Når middelklassebarna møter skolen, er deres språklige bagasje ikke bare relevant for skolearbeidet, men den berømmes og gir dem en nærmest «flying start». Motsatt vil en begrenset kode stå i en form for disharmoni med skolespråket, og på en måte som i tillegg gir lav prestisje*» (Hagtvet, 2004 s. 141)

Her ser vi altså at sosialiseringen i form av den kunnskapen du har med deg hjemme fra i møte med skolen kan føre til marginalisering ved at du ikke har med deg de språklige forutsetningene som skolen krever. Bele (2008) tar også for seg dette når hun omtaler barn med spesifikke språkvansker. «*Å lykkes skolefaglig dreier seg minst like mye om å lære de aksepterende kodene for samtale og samspill i skolen som det dreier seg om faglig læring»* (Bele, 2008 s. 17). Dette handler om kommunikasjon og for den gruppen barn som Bele (2008) tar for seg, barn med språkvansker, er dette ekstra krevende. Jeg vil komme tilbake til dette, men først må vi ta for oss de sosiale forskjellene litt til.

Vi skal se litt nærmere på dette, men nå i form av ordforråd. Barns ordforråd har det man kaller en kumulativ effekt, det betyr at ordforrådet eskalerer i en snøballeffekt, jo flere ord du kan jo flere vil du lære (Hagtvet, 2004). Hagtvet (2004) tar opp forskjellene mellom sosiale klasser og ordforråd og refererer til amerikanske undersøkelser utført av Hart og Risley i 1995. Disse undersøkelsene viser at barn som vokser opp i hjem hvor foreldrene har lav utdanning, hvor foreldrene snakker mindre og hvor språket er mindre tilpasset barna fører til at barna utvikler et mindre ordforråd (Hagtvet, 2004). Et lite ordforråd vil da være med på å prege din mulighet til å følge progresjonen som foregår i klasserommet, evnen til å forstå fagtekster, men viktigst av alt evnen til å ta språket til et nytt nivå, det dekontekstualiserte nivået som brukes på skolen (Hagtvet, 2004).

## Tospråklighet

Vi har nå sett på noen sosiale drivfaktorene som preger språkutviklinga og som er med på å føre til vanskeligheter i møte med skolen, en av de viktigste arenaene for å forutsi fremtidig marginalisering. En av gruppene som er overrepresentert i frafallsstatistikken er unge med ikke-vestlig innvandrerbakgrunn (Frønes og Strømme, 2010). Frønes og Strømme (2010) ser på årsaken til deres frafall som en kombinasjon mellom familier med ofte mange barn og foreldre med lav tilknytning til arbeidslivet. I vår sammenheng skal jeg ta for meg et annet perspektiv. Det handler om tospråklighet, altså disse barnas språklige forutsetninger til å gjøre det godt i den norske skolen. Disse barna har det vi kaller for suksessiv tospråklighet, de tilegner seg først ett språk og etter tre års alder tilegner de seg ett til (Øzerk, 2006). Forskning viser at disse barna ofte utvikler dårlige ferdigheter i både første og andre språket (Hagtvet, 2004). Det må nevnes at dette ikke finnes grunnlag for å si at tospråklighet er noe negativt, heller motsatt fordi barna utvikler en fleksibel evnen til problemløsning (Tetzchner mfl., 1993). Øzerk (2006) ser likevel en del utfordringer knyttet til tospråklighet, men mener at årsaken til dette ligger i systemet. Barn fra språklige minoriteter som ikke får tilrettelagt undervisning som kan hjelpe de med å bygge et sterkt begrepsrepertoar og utvikle bakgrunnskunnskaper som kan bidra til et dekonstekstualisert språk får store hull i sitt fellesspråklige fundament (Øzerk, 2006). Denne dekontekstualiseringen av språket som du må mestre i skolesystemet er det som er vanskelig for denne elevgruppen og som fort kan føre til at de bli marginalisert ved å ikke klare å henge med i undervisningen (Øzerk, 2006).

## Barn med spesifikke språkvansker

Bele (2008) omtaler spesifikke språkvansker som «the hidden problem», det skjulte problemet. Årsaken til dette er at barn med språkvansker ofte gjemmer problemene sine med å være lite verbale, ta lite initiativ til samtaler og snakker i korte setninger (Rygvold, 2012). Vanskene deres er ofte knyttet til å forstå hva andre sier og evne å bruke språket (Bele, 2008). Spesifikke språkvansker blir ofte oppdaget sent og har derfor store konsekvenser for disse barnas skolegang og deltagelse i samfunnet generelt. «*Språkvansker er på mange måter en skjult vanske, og det er en sammenheng mellom den skjulte vansken og eksklusjon fra deltagelse på mange arenaer»* (Ottem og Lian, 2008 s. 42). Bele (2008) bekrefter dette ved å si at disse barna opplever at språkvansken får konsekvenser for deres læring og dermed også konsekvenser for deres skolegang. De risikerer å bli marginalisert i skolesystemet, men også på mange andre samfunnsarenaer fordi verbal kommunikasjon og evnen til å kunne uttrykke seg er så viktig i vårt samfunn for å bli inkluder og akseptert (Bele, 2008).

Som vi allerede har vært inne på når vi diskuterte sosialisering har barn med språkvansker oftere tilleggs problemer som sosial angst og innesluttethet, men også en del barn reagerer med mer utagerende atferd (Ottem og Lian, 2008). Allerede i førskolealder vil enkelte av disse barna kun leke alene eller ved siden av andre (Ottem og Lian, 2008). Dette vil igjen føre til en svekket sosialisering ved at barna ikke får testet ut sine evner og derfor får manglende selvtillit og svak sosial kompetanse (Rygvold, 2012). Når disse barna så starter på skolen og opplever nederlag og det Bele (2008) kaller for avmaktsopplever knyttet til språket vil dette prege hverdagen til barna. Både Rygvold (2012) og Bele (2008) er opptatt av at vi ikke skal ha noe vente-og-se holdning til disse barna, men at man må sette inn tiltak tidlig for å unngå at sosialiseringen blir preget av nederlag og at barna blir marginalisert på skolen og i møte med arbeidslivet. «*Da er det tankevekkende at mange i dag går ut av grunnskolen med utilstrekkelige ferdigheter og kompetanse, noe som regnes som bakgrunn for det store frafallet en opplever i videregående opplæring»* (Bele, 2008 s.23). Disse barna er kroneksemplet på hvor viktig språket er for sosialiseringen og hvordan språklige forutsetninger kan føre til marginalisering ikke bare i skolesammenheng, men også i møte med arbeidslivet og andre sosiale arenaer.

## Avslutning

Jeg har nå tatt for meg en rekke utfordringer knyttet til språk og språkets rolle i sosialiseringen og marginaliseringen. I starten tok vi for oss sosialisering og lek spesielt og sett på hvor viktig det er å kunne formulere seg for å bidra i leken. Her var fokuset mitt på barn med spesifikke språkvansker og deres sosialisering. Denne gruppen barn tok jeg også opp igjen på slutten av oppgaven, men da i en marginaliseringssammenheng. I tillegg har jeg tatt opp et system perspektiv ved å se på Bernstein og hans teori om sosiale klasser og deres ulike språkkoder. Jeg har også kort vært innom ikke-vestlige innvandrerbarn og dere språklige utfordringer som tospråklige og hvordan dette kan føre til marginalisering. Skolens dekontekstualiserte språk har vært utgangspunkt for utfordringer for disse barna, men også for barn fra arbeiderklassen og barn med språkvansker.

Vi har sett hvor viktig språkets rolle er for sosialiseringen og hvordan manglende språklige forutsetninger kan føre til marginalisering.
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