

# ÅRSRAPPORT FRA INSTITUTT FOR KULTURSTUDIER OG ORIENTALSKE SPRÅK HØST 2005/VÅR 2006

## Del 1

### 1. Oversikt over studietilbudet

#### Oversikt over videreutdanningstilbud

Tabell: Videreutdanningstilbud – data leveres av Studieavdelingen. (Vi tar forbehold om ev endring av tabelloppsettet.)

FS kode	Navn på program	Finansiering (1.intern, 2. oppdrag, 3. kursavgift)	UiO finansieringsprosent	Evt. målgruppe
Videreutdanning, lavere gradsnivå	ARKIV1020D	3	25	Offentlige etater
	KULS1100	2	0	Dinamo
	KULS1230	3	25	Alle
	KULS1210	2	0	Forsvaret
	MØNA1501D	2	0	Forsvaret
	ARKIV2030D	3	25	Offentlige etater
	KULS1100	2	0	Utenriksdep.
	KULS1200	2	0	Forsvaret
	KULS1220	2	0	Forsvaret
	KULS1470	3	25	Offentlige etater
	MØNA1501D	2	0	Forsvaret
Videreutdanning etter langvarig grad				
<b>Totalt</b>	11			

**KOMMENTAR:** Når det gjelder kvalitetssikring av denne tabellen så har vi valgt ikke å endre denne fordi den gir et dekkende bilde av de respektive emnene sist de ble tilbudt. Fra høsten 2006 har alle EVU-ernene ved IKOS (med koding ARKIV, KULS, MØNA og REL) en finansieringsprosent på 0 fra UiO, siden instituttet fra da av kun har 100% eksternt finansierte EVU-tilbud. Fra høsten 2006 defineres all vår virksomhet som oppdragskurs. Det betyr at kursavgift ikke lenger avkreves.

### 1.3 Emner

Tabell 1.4 Antall emner og studiepoengproduksjon – fylles i av instituttet.

Studienivå emner	Portefølje Jf FS220.001 Emnetabell for perioden 2005/2006	HØST2005		VÅR2006	
		Undervist Jf FS400.001 Undervisningsemner	Studiepoeng Jf FS581.002 Sp-statistikk pr. emne - nivåfordelt	Undervist	Studiepoeng
Lavere grads nivå - fordelt på FS- undergrupper	143200: felles	2	570	3	990
	143210: arkiv*	4*	1420*	4*	500*
	143220: Humpr	1	690	1	720
	143230: kulthist	11	1690	11	2200
	143240: møna*	19*	3220*	22	3800*
	143250: rel	9	4310	10	2610
	143260: tea	6	1600	5	1450
	143270: søras	10	250	13	680
	143280: østas	11	3700	17	6330
	<b>sum</b>	<b>73</b>	<b>17450*</b>	<b>86</b>	<b>19280*</b>
Høyere grads nivå - fordelt på FS-	143200:	3	680	5	590
	143210:	1	50	0	0

Fastsatt av prodekan for studier ved HF 05.09.2006.

undergrupper	143220:	0	0	0	0
	143230:	8	695	9	1120
	143240:	20	490	25	660
	143250:	7	920	8	1030
	143260:	10	370	8	220
	143270:	8	10	10	40
	143280:	21	220	18	280
	<b>sum</b>	<b>78</b>	<b>3435</b>	<b>83</b>	<b>3940</b>
Videreutdanning, lavere gradsnivå	ARKIV1020D	H05*	140*		
	KULS1100	H05	10		
	KULS1230	H05	20		
	KULS1210	H05	190		
	KULS1470	-	-		
	MØNA1501D	H05*	210*		
	ARKIV2030D*			V06*	170*
	KULS1100**			V06**	90
	KULS1200			V06	210
	KULS1220			V06	180
	KULS1470			V06	60
	MØNA1501D*			V06*	70*
	<b>sum</b>	<b>6</b>	<b>570*</b>	<b>6</b>	<b>780*</b>
Videreutdanning etter langvarig grad					
<b>Totalt</b>		<b>157</b>	<b>21455</b>	<b>175</b>	<b>24000</b>

#### Kommentarer:

\*ARKIV1020D er i FS oppført med stedkode 143210, men er i tabellen ført inn som evu (143290)

\*MØNA1501D er i FS oppført med stedkode 143240, men er i tabellen ført inn som evu (143290)

Antall emner og studiepoeng er justert for dette i tabellen i forhold til FS.

\*\*KULS1100 og MØNA1501D er ikke å finne i rapporten 400.001, men ble undervist.

Totalt antall emner vår2006 er derfor to flere enn i denne FS-rapporten

#### 1.5 Beskrivelse av eventuelle endringer som er gjort i studietilbudet i rapporteringsperioden, og begrunnelsen for disse endringene.

Jf Forskrift om studier og eksamener ved UiO, fastsatt av Universitetsstyret 20. desember 2005, §3.2 og Retningslinjer for saksbehandling ved etablering, nedlegging og endring av studieprogrammer og emner, godkjent av Rektor og gjeldende fra 1. mai 2006.<sup>1</sup>

I tabellen nedenfor skal instituttet fylle inn vesentlige endringer (men ikke etablering/nedlegging) av årsenhet for rapporteringsperioden.

Tabell 1.5.1 Vesentlige endringer i årsenhet

FS kode	Navn årsenheter	Beskriv vesentlige endringer i studietilbudet i studieåret i 2005-2006

#### 1.6 Vurdering av behov for eventuelle fremtidige vesentlige endringer i studietilbudet

Instituttet bes gi en kort beskrivelse av eventuelle behov for fremtidige vesentlige endringer i studietilbudet.

<sup>1</sup> Retningslinjer for saksbehandling ved etablering, nedlegging og endring av studieprogrammer og emner: [http://www.kvalitetssystem.uio.no/utdanning/oppsettelse-ny-godkjenning/felles-retningslinjer/Retningslinjer\\_saksbehandling\\_etablering\\_110506.pdf](http://www.kvalitetssystem.uio.no/utdanning/oppsettelse-ny-godkjenning/felles-retningslinjer/Retningslinjer_saksbehandling_etablering_110506.pdf)

Tabell 1.6 Behov for vesentlige endringer

FS kode	Navn på årsenhet	Vurderes nedlagt i løpet av studieåret 2006-2007	Vurderes etablert i løpet av studieåret 2006-2007	Beskriv vesentlige endringer som planlegges gjennomført i studieåret 2006-2007
HF1-TEA	Teatervitenskap	Årsenheten er nedlagt fra høsten 2006		

**Kommentarer:** Samtidig med at årsenheten i teatervitenskap ble nedlagt ble det opprettet 9 nye studieretninger på Program for kultur og idéstudier, bl.a. studieretning for teatervitenskap. Her er det nå mulig å studere teatervitenskap, og det er også mulig å studere teatervitenskap innenfor program for estetiske studier.

## 2.0 Overordnet vurdering av studiekvaliteten ved instituttet

Instituttet bes om å utarbeide en kort analyse av studiekvaliteten med bakgrunn i etterfølgende punkter. Kvantitative data for studieåret 2005-2006 omhandlende studieprogrammer vil bli ettersendt (pkt 2.1). Fakultetene bes om å vurdere disse dataene/resultatene i sammenheng med øvrige mål for studiekvalitet (pkt 2.2) og omtale nødvendige tiltak videre (pkt 2.3)

### 2.1 Kvantitative data

Studieavdelingen vil sende ut oversikt over kvantitative data for studieåret 2005-2006 innen 30. september 2006 for etterfølgende tabeller. Instituttene bes kvalitetssikre og kommentere følgende:

#### 2.1.1 Opptak, registrerte studenter og kandidater på årsenheter

Tabell 2.1.1 Søkerstatistikk og gjennomføringsdata - data leveres av Studieavdelingen. (Vi tar forbehold om ev endring av tabelloppsettet.)

FS kode	Navn på program	Søkere (opptak en gang i året)* 2005/2006	Opptak 2005/2006	Førstegangs-registrerte studenter h 2005	Semesterregistrert totalt på program, h 2005	Semesterregistrert totalt på program, v 2006	Ferdige kandidater (oppnådd kvalifikasjon)
HF1-TEA	Teatervitenskap	600	45	36	53	41	14

\*Tilsvarende tabell for høst og vår ved opptak to ganger i året (eksempel 2-årig master).

Instituttet bes om å gi en kort redegjørelse og vurdering av effektene av eventuelle rekrutteringstiltak. **Kommentar:** Se kommentar under 1.6.

#### 2.1.2 Studiepoengproduksjon pr. årsenheter

Det vil bli utarbeidet datamateriale fordelt på høst- og vårsemesteret 2005/2006.

Tabell 2.1.2 Studiepoengfordeling fordelt på årsenheter – data leveres av Studieavdelingen. (Vi tar forbehold om ev endring av tabelloppsettet.)

Navn på program (FS kode)	Antall studenter som har avlagt hvor mange studiepoeng (kategorisert)	Sum studiepoeng.	Studiepoeng pr. programstudent som har bekreftet utdanningsplanen for det aktuelle semesteret.
Årsenheter. I datamaterialet vil alle programmene skilles ut med navn og kode			

HF1-TEA Teatervitenskap. Høst 05	69	830	12,0
HF1-TEA Teatervitenskap. Vår 06	44	634	14,4

Instituttet bes om å redegjøre for utvikling i studiepoengproduksjon i forhold til studieåret 2004-2005. Det bes om at det blir redegjort for antatt årsak og planer om tiltak til forbedring vedrørende programmer der andelen studenter som har avlagt null studiepoeng er høy.

**Kommentarer:** Høsten 2004 var det 93 studenter ved denne årsenheten, våren 2005 66. Disse studentene produserte hhv. 1645 og 1270 studiepoeng, som gir en gjennomsnittlig studiepoengproduksjon pr. student i studieåret 2004-2005 på 18,33. Å gå inn på detaljer rundt årsaksforhold og planer for en årsenhet som i skrivende stund er nedlagt, gir imidlertid liten mening.

### 2.1.4 Karakterbruk fordelt på lavere og høyere grad

Instituttet bes kommentere karakterfordeling og strykprosent på høyere og lavere grad 2005/2006 ut ifra følgende tabell.

Tabell 2.1.4 Karaktener fordelt på gradert karakterskala og Bestått/Ikke bestått – data leveres av Studieavdelingen/fakultetet. (Vi tar forbehold om ev endring av tabelloppsettet.)

	Antall eksamensmeldinger på emne	Antall eksamener avlagt	Antall beståtte eksamener	A	B	C	D	E	F	Bestått	Ikke bestått
<b>Lavere grad 2005 høst</b>											
Arabisk tall	49	47	43	6	13	15	5	4	4		
Arabisk %				13	27	32	11	8	8		
Arkiv tall	146	98	98	3	26	49	15	5	0		
Arkiv %				3	26	50	15	5	0		
Humpro tall	23	23	23	7	12	4	0	0	0		
Humpro %				30	52	17	0	0	0		
Japansk tall	34	30	30	5	7	11	3	4	0		
Japansk %				16	23	36	10	14	0		
Kinesisk tall	39	38	36	2	5	16	10	3	2		
Kinesisk %				6	13	42	27	8	5		
Kulturhistorie tall	402	270	248	29	46	79	62	32	22		
Kulturhistorie %				11	17	29	23	12	8		
Museum tall	27	22	22	2	7	10	3	0	0		
Museum %				9	32	46	13	0	0		
MØNA tall	169	135	134	12	42	42	28	10	1		
MØNA %				9	31	31	21	7	1		
Persisk tall	23	23	20	3	5	4	4	4	3		
Persisk %				15	25	20	20	20	13		
Relhist tall	538	467	431	40	91	159	96	46	36		
Relhist %				9	19	34	21	10	8		
Sanskrit tall	2	2	2	0	2	0	0	0	0		
Sanskrit %				0	100	0	0	0	0		
SAS1501 tall	23	21	21	2	6	9	3	1	0		
SAS1501 %				10	29	43	14	5	0		
Semittisk tall	10	6	6	4	1	0	0	1	0		
Semittisk %				67	17	0	0	17	0		
Teater tall	316	205	203	21	43	76	49	15	2		
Teater %				10	21	37	24	7	1		
Tyrkisk tall	4	2	2	0	2	0	0	0	0		
Tyrkisk %				0	100	0	0	0	0		
<b>Høyere grad 2005 høst</b>											
Arabisk tall	4	3	3	2	1	0	0	0	0		
Arabisk %				67	33	0	0	0	0		
EAST tall	7	7	7	3	2	2	0	0	0		
EAST %				42	29	29	0	0	0		

Fastsatt av prodekan for studier ved HF 05.09.2006.

Japansk tall	7	5	5	1	1	3	0	0	0		
Japansk %				20	20	60	0	0	0		
Kinesisk tall	6	6	6	0	2	2	2	0	0		
Kinesisk %				0	33	33	33	0	0		
KIS4020 tall	6	5	5	1	3	1	0	0	0		
KIS4020 %				20	60	20	0	0	0		
KIS4040 tall	6	5	5	2	2	1	0	0	0		
KIS4040 %				40	40	20	0	0	0		
Kulturhistorie tall	20	14	14	1	4	6	2	1	0		
Kulturhistorie %				7	29	43	14	7	0		
MØNA tall	28	20	20	6	6	5	3	0	0		
MØNA %				30	30	25	15	0	0		
Relhist tall	44	42	42	10	21	11	0	0	0		
Relhist %				24	50	26	0	0	0		
Semittisk tall	2	1	1	1	0	0	0	0	0		
Semittisk				100	0	0	0	0	0		
Teater tall	29	21	21	7	4	7	3	0	0		
Teater %				33	19	34	14	0	0		
Tyrkisk tall	3	3	3	2	0	1	0	0	0		
Tyrkisk %				67	0	33	0	0	0		
<b>Lavere grad 2006 vår</b>											
Arabisk tall	79	68	60	5	9	18	23	4	8		
Arabisk %				7	14	26	35	6	12		
Arkiv tall	78	67	67	4	20	31	9	3	0		
Arkiv %				6	30	46	14	5	0		
EAST tall	7	7	7	1	4	1	1	0	0		
EAST %				14	57	14	14	0	0		
Hebraisk tall	3	3	3	2	1	0	0	0	0		
Hebraisk %				67	33	0	0	0	0		
Humpro tall	24	24	24	3	16	5	0	0	0		
Humpro %				13	67	21	0	0	0		
Japansk tall	181	175	166	34	34	53	31	14	9		
Japansk %				19	19	30	18	8	5		
Kinesisk tall	148	147	141	15	46	53	22	5	6		
Kinesisk %				10	31	36	15	3	4		
Koreansk tall	26	26	24	3	8	7	5	1	2		
Koreansk %				12	31	27	19	4	8		
KOS2010 tall	56	41	37	5	11	13	6	2	4		
KOS2010 %				12	27	32	15	5	10		
Kulturhistorie tall	234	207	188	20	33	78	41	16	19		
Kulturhistorie %				10	16	38	20	8	9		
KULS tall	66	54	54	8	12	23	10	1	0		
KULS %				15	22	43	19	2	0		
MØNA tall	164	122	116	9	29	49	26	3	6		
MØNA %				7	23	40	21	2	5		
Persisk tall	15	15	15	3	2	6	2	2	0		
Persisk %				20	13	40	13	13	0		
Relhist tall	345	276	261	23	64	105	53	16	15		
Relhist %				8	23	38	19	6	5		
Sanskrit tall	1	1	1	1	0	0	0	0	0		
Sanskrit %				100	0	0	0	0	0		
SAS tall	71	39	38	6	9	14	8	1	1		
SAS %				15	23	36	21	3	3		
Semittisk tall	5	5	5	3	1	1	0	0	0		
Semittisk %				60	20	20	0	0	0		
Teater tall	213	157	145	12	33	46	38	16	12		
Teater %				8	21	29	24	10	8		
Tyrkisk tall	25	24	23	3	8	6	4	2	1		

Tyrkisk %				13	33	25	17	9	4		
Urduhindi tall	7	7	7	4	1	2	0	0	0		
Urduhindi %				57	14	29	0	0	0		
<b>Høyere grad 2006 vår</b>											
Arabisk tall	6	5	5	4	0	1	0	0	0		
Arabisk %				80	0	20	0	0	0		
Etnologi tall	9	9	9	0	2	5	2	0	0		
Etnologi %				0	22	56	22	0	0		
Folkloristikk tall	2	2	2	0	1	0	1	0	0		
Folkloristikk %				0	50	0	50	0	0		
Hebraisk tall	2	2	2	1	1	0	0	0	0		
Hebraisk %				50	50	0	0	0	0		
EAST tall	10	10	10	4	4	2	0	0	0		
EAST %				40	40	20	0	0	0		
Japansk tall	3	3	3	0	2	0	1	0	0		
Japansk %				0	67	0	33	0	0		
Kinesisk tall	3	3	3	0	1	1	1	0	0		
Kinesisk %				0	33	33	33	0	0		
Kulturhistorie tall	29	26	26	5	8	6	5	2	0		
Kulturhistorie %				19	31	23	19	8	0		
MØNA tall	21	19	19	2	10	7	0	0	0		
MØNA %				11	52	37	0	0	0		
Persisk tall	6	4	4	3	0	1	0	0	0		
Persisk %				75	0	25	0	0	0		
Relhist tall	51	49	48	10	20	14	4	0	1		
Relhist %				20	41	28	8	0	2		
SAS tall	2	1	1	0	1	0	0	0	0		
SAS %				0	100	0	0	0	0		
Semittisk tall	2	2	2	2	0	0	0	0	0		
Semittisk %				100	0	0	0	0	0		
Teater tall	10	9	9	2	1	4	1	1	0		
Teater %				22	11	44	11	11	0		
Tyrkisk tall	2	1	1	0	0	1	0	0	0		
Tyrkisk %				0	0	100	0	0	0		

**Kommentarer:** IKOS finner at det med hensyn til de ”store studentpopulasjoner” på BA-nivå må konkluderes at man karaktermessig befinner seg på et forsvarlig nivå. Et mulig problem på dette nivå er imidlertid karaktergivningen innenfor studietilbud som yter mer veiledningshjelp enn det som er vanlig for øvrige emner (et tydelig eksempel er HumPro) eller der det er få studenter (eksempelvis enkelte av de små språkfagene). Her er karakterfordelingen entydig i favør av C eller bedre. På flere fag med større studenttall er det imidlertid ingen grunn til bekymring – eksemplvis kulturhistorie, religionshistorie, teatervitenskap, japansk og kinesisk. Litt mer problematiske er karakterstatistikken for de forholdsvis store studentpopulasjonene innenfor MØNA-ennene eller persisk og semittisk.

Når det gjelder statistikken for MA-nivå er det større grunn til bekymring. På kulturhistorie er karakterbalansen bra, mens den på religionshistorie og teatervitenskap viser trekk som bør følges nøyer. Den samme ubalansen kan muligens registreres på fag som arabisk, MØNA og semittisk. På alle disse fagene er det tendenser til at MA-karakterene i realiteten er en ”tre-karakter-skala”.

I brev av 9/3 2006 ble IKOS bedt av HF om å kommentere eventuelle funn i analysen fra det nasjonale referansepanel for asiatiske studier, som kom inn etter fristen for forrige studiekvalitetsrapport fra IKOS. Siden ingen av panelets kommentarer gjelder IKOS eller HF, finner vi ingen grunn til ytterligere kommentarer.

**Oppdrag:**

Det vises til brev fra Rektor datert 25. mai 2005, med liste over tiltak for kvalitetssikring av vurdering av studentprestasjoner. Instituttene bes om å beskrive hvilke tiltak de har gjort for å kvalitetssikre vurdering av studentprestasjoner og om tiltakene har fungert etter intensjonen. Instituttene bes i tillegg om å kort beskrive utfordringer i forhold til å bruke karakterskalaen etter intensjonen.

**Kommentarer:** IKOS har fra våren 2006 implementert HF's nye regler for bruk av ekstra, interne bedømmersensorer. Det har gitt et resultat i form av kollegialt innsyn og kollegial dialog rundt bruk av karakterskalaen.

IKOS har forventet at alle emneansvarlige utarbeider sensorveiledninger; i den grad dette har vært tatt til følge, har det gitt den erfaring at det å formulere klare kriterier for studentenes prestasjoner er av stor betydning for etterprøvbareheten av vurderingen av de faktiske resultater.

IKOS har publisert beskrivelsen av kriterier for de ulike karakterene på sine nettsider.

IKOS har aktivt forholdt seg til de karaktervurderinger som de ulike tilsynssensorene har kommet med; generelt må det sies at det ikke foreligger store avvik mellom IKOS-sensorenes og tilsynssensorenes vurderinger.

IKOS ser at den begynnende diskusjonen om bruk av karakterskalaen på MA-nivå er relevant og viktig. Gjennom karakterstatistikken kan vi identifisere hvor de problematiske feltene befinner seg, og begynne en diskusjon om dekkende tiltak.

**2.2. Kvalitative data****2.2.1 Evalueringer**

Instituttet bes om å beskrive hvordan evalueringene er brukt i planlegging av studietilbudet ved instituttet, jf tabell nedenfor..

Tabell 2.2.1 Evalueringer

Evalueringer gjennomført	Viktige funn (positive og negative)	Tiltak		Ønske om støtte fra Universitetet [fakultetet] sentralt
		Gjennomført	Planlagt	
Institutt	IKOS har gjennomført periodiske evalueringer av alle emner som etter 3-årsplanen skulle ha slik evaluering. I de periodiske evalueringene har underveisevalueringer inngått. Aktiviteten har særlig dreid seg om emner tilbudt våren 2006.	Evalueringene er lest og notert av IKOS. I tilfeller der det var grunnlag for en nærmere diskusjon med emneansvarlig eller fagmiljø, er denne gjennomført.		En generell konklusjon som fordrer samarbeid med overordnet nivå handler om reglene for obligatoriske innleveringer: A) HF-regelverket er ikke entydig ift volum på slik studentaktivitet. B) Regelverket er ikke entydig mht status for slike innleveringer; kan de påklages, hvordan dokumenteres de osv.?
Tilsynssensorer (se tabell under)	Generelt er tilsynssensorenes vurderinger positive, og til dels meget positive om IKOS' studietilbud og undervisning. Noen av	IKOS arrangerte i juni 2006 et heldagsseminar for alle UA-koordinatorene der spørsmål om studiekvalitet, læringsmål og	IKOS planlegger et halvdagsseminar i desember 2006 med UA-koordinatorene og et antall nett- og seminarlærere for å diskutere de	

	dem påpeker imidlertid a) at på emner med flere forelesere er det viktig med den interne dialogen, b) at læringsmålene må det redegjøres tydeligere for,	arbeidslivsrelevans sto i sentrum	muligheter som kvalitetsreformen åpner innenfor seminarvirksomhet, evaluering og vurdering. Nøkkelen for både gjennomførte og planlagte tiltak er erfaringsdeling.	
Studentspeilet 2005 <sup>2</sup>	Ikke aktuelt			
Eventuelt andre (fyll inn)	Ikke aktuelt			

Tilsynssensorer	Fagområde	Leverert rapport H-05/V-06		
Torunn Selberg, professor	Kulturhistorie	ja		
Asbjørn Dyrendal, professor	Religionshistorie	ja		
Knut Vikør, l.amanuensis	Arabisk + MØNA	ja		
Éva Csató Johanson, professor	Tyrkisk	Nei, ettersendes		
Bodil Hjerrild	Persisk	leverer 7. nov, ettersendes		
Kjetil Fred Hansen	Afrika sør for Sahara	ja		
Hilde Kvam, l.amanuensis	Teatervitenskap	ja		
Staffan Rosén, professor	Øst-Asia	ja		
Knut Jacobsen, professor	Sør-Asia	ja		
Ole Marius Hylland, dr.art.	EVU	ja		
Niels Windfeld Lund, professor	Arkivkunnskap	ja		

### 2.2.2 Oppfølging av UiOs studiekvalitetsplan for 2006

Instituttet bes om å gi en kort beskrivelse av arbeidet med å bedre læringsmiljøet, spesielt tiltak som er gjennomført for å:

- styrke oppfølgingen og veiledningen av masterstudentene

**Kommentar:** IKOS har på dette området

- opprettet veilederkontrakter etter HF's mal
- arbeidet med å balansere undervisningen mellom BA- og MA-nivå
- utarbeidet planer for en egen "pakke" med informasjon til MA-veiledere og MA-sensorer
- utarbeidet fellesemner for MA-nivået
- bidratt til å utvikle et eget internasjonalt prosjektsemester-tilbud på AAS-programmet
- utarbeidet egne informasjonssider for hovedfags- og masterstudenter (se <http://www.hf.uio.no/ikos/studier/studenttjenester/master-hovedfag/>)

<sup>2</sup> Studentspeilet <http://www.uio.no/studier/studentspeilet/>



Videre bes instituttet om å beskrive status og eventuelle tiltak som er gjennomført for å heve og kvalitetssikre den pedagogiske kompetansen hos lærerne.

**Kommentar:** IKOS har

- arbeidet for å bedre samarbeidet mellom emneansvarlige og nettlærere/seminarledere
- arrangert et seminar for UA-koordinatorer med sikte på å øke bevisstheten om pedagogiske aspekter ved den forskningsbaserte undervisningen
- innkalt til et seminar for UA-koordinatorer der vi ved hjelp av erfaringer fra faste og midlertidig ansatte diskuterer de muligheter som kvalitetsreformen har åpnet for vurdering og evaluering

### **2.3.1 Indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

**Kommentar:** IKOS vil på grunnlag av emnerapporter og tilsynsensrapporter særlig fremheve

- den trinnbaserte opplæringen i språk basert på tett pedagogisk oppfølging, faglig kvalitet og internasjonale studier (de ulike språkfagenes 1110-, 1120- og 2110-emner)
- tilbudet innenfor EVU og HumPro, der studentevalueringene er spesielt gode
- emner med mappe som vurderingsform innenfor for eksempel kulturhistorie, der samarbeidet mellom emneansvarlige og nettlærer fungerer godt
- oppfølging fra IKOS' side består i a) tilbakemeldinger til aktuelle lærere, b) drøftelser på UA-møter, og c) erfaringsutveksling med andre læringsmiljøer ved instituttet

### **2.3.2 Indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

**Kommentar:** IKOS vil på grunnlag av emnerapporter og tilsynsensrapporter særlig fremheve

- at det på flere emner er manglende samsvar mellom læringsmål og undervisningstilbud; eksempler er her noen emner innenfor teatervitenskap
- at noen IKOS-fellesemner fortsatt trenger avveining mot de behov som finnes ved de ulike læringsmiljøene; et eksempel på dette er det nye IKOS-fellesemne innenfor feltarbeid og KIS-programmets fellesemner KIS4000 og KIS4001
- at noen emner ikke har en så tydelig fagprofil at de kan forsvares opprettholdt; et eksempel er LIVKUN1010
- oppfølging av dette handler særlig om dialog med de berørte fagmiljøer og emneansvarlige og utvikling av relevante motstrategier

### **2.3.3 Hva er det fokusert spesielt på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

**Kommentar:**

IKOS har lagt betydelig energi i å revidere emnebeskrivelser, herunder beskrivelser av læringsmål og definering av forholdet mellom læringsmål og vurderingsformer.

IKOS har etterstrebet å sette i gang dialoger med de ulike fagmiljøene basert på tilsynsensorenes vurderinger.

IKOS har brukt ekstern finansiering til å aktivere sine arkivsamlinger og oppsamlede erfaring når det gjelder fleksibel læring og digitalt baserte kunnskapsløsninger i sitt undervisningstilbud.

IKOS har lagt betydelige ressurser inn i arbeidet med internasjonalisering av studiene. Det gjelder både gjennomføring av kontaktreiser til aktuelle samarbeidsinstitusjoner og kartlegging av internasjonale studietilbud. Det første har resultert i økt kompetanse og utvidelse av nettverk, det

andre har ført til at IKOS har laget en egen nettbasert informasjon om sine tilbud, se <http://www.hf.uio.no/ikos/studier/studenttjenester/utenlandsopphold/>

IKOS har begynt en gjennomgang av sine ”enpersons-fag” mht studietilbud og ressursbruk. Denne gjennomgangen har som siktemål å avstemme ressursene mot læringsmålene og samtidig å legge forholdene til rette for samarbeid mellom undervisningsfagene.

## **2.4 Nødvendige tiltak**

Instituttet bes gi en kort beskrivelse av hvilke tiltak instituttet vil iverksette for å bedre studiekvaliteten.

**Kommentar:** IKOS vil

- videreutvikle de internasjonale studietilbudene vha kontaktreiser og kvalitetskontroller
- videreutvikle bevisstheten om betydning av forholdet mellom læringsmål og faglige prioriteringer
- videreutvikle et balansert forhold mellom BA- og MA-studietilbud
- videreutvikle refleksjoner rundt studietilbudenes forhold til arbeidslivets kompetansekrav
- videreutvikle former for dialog og kunnskapsdeling innenfor den akademiske undervisningen

## **Del 2 Videreutvikling og forankring av kvalitetssystemet ved instituttet**

Instituttet bes om å gi en kort vurdering av hvordan kvalitetssystemet er implementert på instituttet og identifisere eventuelle problemområder med kvalitetssikringsarbeidet.

**Kommentar:** IKOS mener at de ulike former og systemer for kvalitetssikring av studietilbudene er godt forankret i de ulike fagmiljøene. Det har imidlertid vært ført diskusjoner om ulike sider ved evalueringssystemene. Spesielt har diskusjonene dreid seg om representativiteten ved de mange studentevalueringer. For fremtiden kan det være grunn til å fremheve at det til grunn for kvalitetssikringen må ligge et nyansert utvalg av empiri og erfaringer – fra studenter, administrasjon og kolleger.

Det har også vært ført diskusjoner om hensiktsmessigheten ved å skulle publisere emnerapporter på nettet. IKOS har sett at emnerapportene hittil har fylt flere funksjoner: De har gitt informasjon om studiekvalitet rettet mot fremtidige studenter, men de har også vært viktige ventiler for drøftelse og informasjon om studiekvalitet mellom de emneansvarlige og instituttets ledelse. Om fremtidige emnerapporter in extenso skal publiseres på emnesidene, vil denne viktige doble funksjonen opphøre – noe som vil være å beklage fra et mer nyansert kvalitetssikringsperspektiv. Faren er – med respekt å melde – at emnerapportene vil få liten betydning for studiekvalitetsarbeidet og mer anta karakter av anbefalinger og ”skrytelister”. Et slikt resultat vil alle tape på.

## **Del 3 Instituttene reviderer de treårige planene for periodisk evaluering emner.**

Se vedlegg 1