

Programrapport om studiekvalitet i semestrene H09 for program for religionshistorie og kulturhistorie, sak 2008/17489

Rapporten er basert på tallmateriale hentet fra rapporter fra FS, statistikk fra Studieavdelingen ved UiO, samt innspill fra programleder, studieleder ved IKOS, og programkonsulent.

1 Data med kommentarer

FS-statistikk: http://www.uio.no/for_ansatte/arbeidsstotte/sta/fs/statistikk/

HF-statistikk: <http://www.hf.uio.no/internt/studier/studiestatistikk/index.html>

1.1 Opptak og registrerte studenter på programmet og studieretningene

Bachelorprogram

Kull	ramme	søknader	kval.	1. pri	tilbud	jasvar	møtt	utdanningsplanbekr.		
								H 08	V 09	H 09
2009	60	520	405	70	103	78	74			96

Forskjellen mellom møtt og utdanningsplanbekreftet skriver seg fra overgangsoptaket som ble gjennomført for studenter som allerede gikk på program for kultur- og idéstudier, og gikk på studieretningen for religionshistorie eller kulturhistorie.

1.2 Studiepoengproduksjonen på programmet

http://www.uio.no/for_ansatte/arbeidsstotte/sta/fs/statistikk/

bachelor	aktive studenter	aktive med 0 sp.	sp.	Gjennomsnittlig antall produserte studiepoeng pr aktiv student	Gjennomsnittlig antall produserte studiepoeng pr aktiv student som produserer studiepoeng
Høst 09	95	29	1550	16,3	23,5

Med *aktive studenter* menes antall aktive ordinære studenter på studieprogram pr semester. Utvekslingsstudenter, hospitanter, o.l. er holdt utenfor.

1.3 Evalueringer og undersøkelser

Det er ikke gjennomført noen evalueringer eller undersøkelser blant studentene på programmet i perioden. Vi kan imidlertid henviser til KIS-programmet og til Prosess faglige prioriteringer fase 2.

Noen av 80-gruppens relevante emner som ble evaluert i rapporteringsperioden: KULH1030, KULH1040, KULH1050, KULH3001, REL2240, REL2260.

2 Endringer i studietilbudet

2.1 som er gjort i rapporteringsperioden

Programmet er i sin helhet nyopprettet i perioden. Dette var en direkte følge av at programmet for kultur- og idéstudier ble nedlagt.

2.2 som det er behov for i framtida

Programmet har vært aktivt for kort tid til at det har rukket å manifestere seg åpenbare behov for endringer. Dette vil trolig ikke være tilfelle i neste rapporteringsperiode.

3 Internasjonalisering

3.1 Omfanget av utreise på programmet (inkludert senterutveksling) med tabell over tallmaterialet fra [FS rapport FS270.001 Utvekslingspersoner] og kommentarer.

Det har ikke vært noen utreisende fra programmet i perioden. Fagene religionshistorie og kulturhistorie har vanligvis svært få utreisende. Dette er bekymringsverdig og noe instituttet vil arbeide med fremover.

3.2. Mulighetene programmet gir for internasjonalisering

Programmet åpner i stor grad for utreise. Det er mulighet for å ta både emner i 80- gruppen og frie emner i utlandet. Dersom utenlandsoppholdet skal knyttes til 40-gruppen, anbefales det å ta gruppen i sin helhet ute, og da i sammenheng med et helt år.

4 Arbeidslivsrelevans

4.1 Arbeidslivsrelevant tiltak gjennomført i rapportperioden

Studieprogrammet har i rapportperioden vært en del av HF's arbeidslivsrelevans-satsning, som blant annet har inkludert arbeidslivsseminarer, karriereuka, petroleumsdagen med mer. Disse arrangementene har vært vellykkede og programmet ønsker å være delaktig i å videreføre HF's satsning på arbeidslivsrelevans.

4.2 Mulighetene programmet gir for arbeidslivsrelevante studietilbud og kompetanser.

Programmet krever obligatorisk bacheloroppgave på begge studieretninger. Disse er en videreføring av BA-oppgaven som ble innført på program for kultur- og idéstudier som et særlig arbeidsrelevant tilbud.

5 Programmets tiltak for å gjøre overgangen til studiene lettere

At det første studieåret er lagt opp slik at studentene følger samme emner, gjør det lettere for studentene å føle seg som del av et kull og forhåpentlig lettere å bli kjent med hverandre.

Se også neste punkt om mottaksuka og Kulturkafeen.

6 Studentinvolvering

6.1 Faglig-sosiale arrangementer (også mottaksuka)

Vi samarbeidet også tett med programutvalget om Kulturkafeen, som sentralt møtepunkt i mottaksuka august 2009. Denne viste seg populær og vi ønsker å gjenta tiltaket.

6.2 Samarbeid med programutvalget

Studentrepresentantene i programutvalget har en egen fast post i møtene, kalt 'Programutvalgets hjørne'. Her forteller de om aktiviteter de gjennomfører, har gjennomført siden siste eller planlegger å gjennomføre. De tar også opp problemer og utfordringer de står overfor.

Blant annet er rekruttering til utvalget en tilbakevendende utfordring. Disse forholdene spiller så igjen inn på bruken av faglig-sosiale og faglige midler, som tas i programrådet hvor inngår studentrepresentantene og følgelig programutvalgets representanter.

Vi samarbeidet også tett med programutvalget om Kulturkafeen, som sentralt møtepunkt i mottaksuka august 2009. Denne viste seg populær og vi ønsker å gjenta tiltaket.

7 Programmets samarbeid med instituttene

7.1 Programmets former for samarbeid med instituttene og vurderingen av dem

Før 12. februar 2009 utgjorde undervisningsavdelingenes koordinatorene og instituttets undervisningsleder de vitenskapelige medlemmene av programrådet. Programrådet møttes anslagsvis to ganger i semesteret. I tillegg møttes undervisningsavdelingenes koordinatorene månedlig med undervisningsleder og studieleder i koordinatormøtet. Det vil være å ta munnen for full å påstå at koordinatormøtene var livlige eller opplevdes som meningsfulle. Etter 12. februar er institutt og program for ett å regne. Instituttet ble organisert etter studieretningene, med egne studieretningsansvarlige som ex officio var vitenskapelige medlemmer av programrådet. Undervisningsleder er ex officio også programleder. Instituttets studieleder er programrådets teknisk-/administrative representant. I tillegg møter, uten stemmerett, de relevante studiekonsulentene.

Programrådet møter fast en gang i måneden. Programrådsmøtene fungerer som praktiske drøftingsmøter med stor grad av innflytelse over beslutninger for programmet. Mellom hvert programrådsmøte skal også studieretningsrådene kunne møtes, og slik fungere i en dynamisk interaksjon. Denne modellen synes å fungere bra for programmet.

For ytterligere å skape tettere og smidigere oppfølging mellom institutt og program ble programkonsulentene inkorporert i det studieadministrative kollegiet på instituttet og dettes faste møtepunkt, STAM, som møtes jevnlig.

Vi mener samarbeidet mellom institutt og program har tatt et kvantesprang fremover i og med overføringen av programmene til instituttene. Det er nå en tydelig følelse av eierskap blant både faglige og administrative. Det er nå en tydelig forståelse for programmets utfordringer og struktur vi ikke så tidligere.

Samarbeid med andre institutter enn det som programmet er overført til

Det har av ulike grunner vært plundrete å få på plass alle 40-gruppene, men det skyldes snarere overarbeid enn manglende velvilje.

8 Vurdering av studiekvaliteten

8 Vurdering av studiekvaliteten

Helhet og sammenheng: Siden 2008 har vi arbeidet med emnegruppene på BA-nivå for å sikre bedre sammenheng og progresjon. Vi mener vi har lykket med dette. Med den nye modellen med studieretningsråd og studieretningsansvarlige i programrådet har vi også fått klarere forståelse blant vitenskapelige for å tenke hele studieretningen og ikke bare sine enkeltemner eller enkeltgrupper / -fag.

En utfordring for programmet er å få flere studenter til å ta studieopphold i utlandet. Her er avtalene våre mange og gode, men interessen blant studentene noe mer lunken enn vi skulle ønske. En annen utfordring vil være å snu trenden med stort frafall underveis, særlig knyttet til første år i BA-graden. Faglærere opplever blant annet at studenter ikke kommer til forelesningene. En tredje utfordring vil være overgangen fra BA til MA, som er høyere enn på en del andre programmer, men hvor det likevel er forbedringspotensial. En siste utfordring er knyttet til gjennomstrømningen på MA-nivå.

Disse utfordringene arbeider vi med å finne løsninger på.

8.1 Indikasjoner / eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Gjennomstrømning og gradsopptak er ikke mulig å måle ennå for dette programmet.

8.2 Indikasjoner på sviktende kvalitet?

Gjennomstrømning på master, inkludert den første fasen (1. semesteret), er stadig en utfordring. Selv om tallene ikke er så nedslående som på andre programmer, ønsker vi likevel å se bedre tall. Vi har derfor innført 'fagseminar' på alle studieretninger, et forum for masterstudenter på alle nivåer hvor deltakelse er obligatorisk. Dette må organiseres noe ulikt på de ulike studieretninger, avhengig av tilstrømningen av studenter. Vi mener også at innføringen av bacheloroppgave der det ikke har fantes tidligere vil kunne gjøre studentene mer interessert i å fortsette til master og samtidig bedre forberedt på master.

8.3 Hva er det fokusert spesielt på?

RelKul har vært gjenstand for omfattende reformer, særlig i BA-utdanningen. Progresjon, faglighet og tilhørighet er stikkord (se over). Vi mener programmet er blitt langt bedre enn sin forgjenger som følge av disse reformene.

9 Tiltak

9.1 Oppfølgingen av tiltakene i forrige rapport

Programmet er nytt, og opprettet som følge av at HFB-KIS ble nedlagt

9.2 Nye tiltak med tidshorisont

Det er ikke avdekket noen behov i perioden.

10 Regnskap for faglig-sosiale (bachelor) og faglige (master) midler i budsjettåret 2009 med oversikt over programmets andel av fellespotten

Programmet fikk for perioden tildelt 13 560,-. For semesterstartsuken ble Kulturkafeen arrangert sammen med HFM2-KIS, som ga stordriftsfordeler. Dette medførte at programmets andel ble mindre.

Faglig-sosiale tiltak		Brukt/innvilget
HØST 2008		
mottaksuke august	Andel kulturcafé	743,-
Religionshistorisk filmklubb	Bespisning under arrangementet	3500,25
SUM totalt		4 243,25-

Dette gir et overskudd på 9316,75. det var imidlertid budsjettet med et høyere faglig-sosialt aktivitetsnivå, slik at overskuddet ble stående ubrukt. Vi ser at det er uheldig at slike midler må budsjett disponeres så tidlig i periodens siste semester at slike ting skjer.