

Dag Elgesem, professor, dr. philos.  
Institutt for informasjons- og medievitenskap  
Universitetet i Bergen  
Boks 7802  
5020 Bergen

Dato: 18.10.09

De juridiske fakultet  
Universitetet i Oslo  
Postboks 6706 - St. Olavs plass  
0130 Oslo

**Tilsynsensorrappport for bachelorprogrammet Demokrati og rettigheter i informasjonssamfunnet, og masterprogram i Forvaltningsinformatikk**

Vedlagt er min rapport som tilsynssensor for programmene ved avdeling for forvaltningsinformatikk for 2008-2009.

Med hilsen

Dag Elgesem

## **1. Bakgrunnsinformasjon**

**1.1.Emne(r), emnegruppe(r), studieprogram eller fag rapporten er gyldig for**  
Bachelorprogrammet 'Demokrati og rettigheter i informasjonssamfunnet' (DRI)  
Masterprogrammet i Forvaltningsinformatikk.

### **1.2.Tilsynsenssensors funksjonsperiode**

01.10.06-31.09.09

## **2. Utforming av arbeidet**

### **2.1. Hvilke deler av vurderingsarbeidet er det gjort avtale om at du som tilsynssensor skal delta i**

Jeg har ikke deltatt i sensur, men har gått igjennom oppgaver og karaktersetting i tre kurs i bachelorprogrammet DRI og et i masterprogrammet i Forvaltningsinformatikk. Jeg har lest to av de fem masteroppgavene som er levert i perioden.

Fra bachelorprogrammet i Demokrati og rettigheter i informasjonssamfunnet, har jeg gjennomgått et utvalg av oppgaver og besvarelser fra en eksamen tre eksamener våren 2009:

- DRI 1010 Personvern i offentlig forvaltning, 11 (av 53) oppgaver
- DRI 2010 Internett, informasjonsøking og kildekritikk, 5 (av 12) oppgaver.
- DRI 3001 Prosjektarbeid, 3 av 3 prosjektrapporter

I forbindelse masterprogrammet i Forvaltningsinformatikk har jeg gått gjennom besvarelser fra eksamen i FINF 4001 (6 av 12), og lest to av masteroppgavene som har vært levert i perioden.

### **2.2. Prinsipper for eventuell utvelgelse av studentenes enkeltprestasjoner i forbindelse med tilsyn med karaktersetting**

Jeg fikk eksamenskontoret til å gjøre et utvalg av besvarelser fra de to skoleeksamener, med ulike karakterer. Jeg fikk oppgaver fra hele spekteret, og var spesielt nøye med å få eksempler på A og F-oppgaver.

### **2.3. Møter med fagmiljøet. Antall, deltakere, hovedtemaer.**

31. januar 2009 hadde jeg møter med to grupper av studenter, fra henholdsvis 2. og 6. semester. Dessuten har jeg hatt et møte med professor Dag Wiese Schartum (17/9).

I møtet med studentene var vi innom mange tema. Jeg gjengir her de viktigste studentsynspunktene som kom frem i møtet, uten at jeg selv her tar stilling til dem. Studentene i 6. semester sa blant annet at:

- o De ønsker seg større innslag av kurs med relevant juss, spesielt rettsinformatiske emner opplever de som relevante og veldig gode.
- o Kurs på statsvitenskap i politisk teori, STV 1100, opplevdes som abstrakt og vanskelig å relatere til de sentrale problemstillinger i programmet

- Kravet om programmering er problematisk, og noen av dem hadde strøket flere ganger på tross av stor arbeidsinnsats
- Tilbudet i systemarbeid på Institutt for informatikk var relevant og hjelpsomt, men at undervisningen i systemarbeid på instituttet opplevdes som litt lite oppdatert i forhold til det de lærte på informatikk.
- Undervisningstilbudet i prosjektstyring var veldig nyttig, og kunne gjerne vært gitt større plass.
- De gjerne ville hatt enda grundigere opplæring i samfunnsvitenskapelig metode, blant annet om design av intervju.
- De ville gjerne hatt tilgang til flere kurs ved SV-fakultetet og psykologi. Sosiologi og beslutningspsykologi og organisasjonspsykologi ble nevnt.
- De ønsker tydeligere informasjon om hvilke kurs som kan velges.
- De var fornøyd med sammenhengen mellom undervisning, pensum og eksamensoppgaver.
- De ville gjerne ha mappevurdering i noen kurs, hvor de obligatoriske oppgavene teller med i karakteren.
- De ønsket seg mer tilbakemelding på noen av de obligatoriske oppgavene: dette varierer.
- De ville gjerne se sensorveiledning eller løsningsforslag til gamle eksamensoppgaver.
- De mente at markedsføringen av kurset er for upresis, og at det store frafallet kan skyldes at søker på feil premisser. Beskrivelsen av hvilke jobbmuligheter programmet gir bør oppdateres.
- De var veldig fornøyd med kontakten og tilgjengeligheten til faglærerne.

Studentene i 2. semester hadde på grunn av kortere fartstid ikke så mange kommentarer, men mente at:

- De gjerne ville hatt mer presis informasjon om hvilke jobbutsikter man hadde med programmet
- De var fornøyd med de obligatoriske oppgavene fikk og den bakgrunnen undervisningen ga dem til å løse dem
- De følte at det var dårlig sammenheng mellom undervisning og eksamen i kurset i forvaltningsrett
- De var positive til det lokale opplegget for støtteundervisning i programmering
- De var glade for tilbudet om Fagprat som hjelp til å gjøre valg
- De var positive til den åpne tilgangen til faglærerne

I møtet med professor Schartum gikk vi gjennom en del av studentsynspunktene som er nevnt over. Noen av tingene som studentene tok opp er allerede rettet opp, blant annet er informasjonen om hvilke kurs ved SV-fakultetet som kan velges nå oppdatert.

Vi diskuterte også problemet med at programmeringskurset skaper så stort frafall og forsinkelser for mange. Vi var enige om at det her bør gjøres en grundig

vurdering av om kostnadene blir for store, og at programmeringskurset bør kunne velges bort til fordel for INF 1050 – et kurs i systemutvikling.

Også nivået på masteroppgavene ble diskutert.

### **3. Evaluering av vurderingen av studentprestasjoner og vurderingsordningen**

#### **3.1. Evaluering av utforming av eksamensoppgavene**

Jeg har som nevnt gått gjennom eksamensoppgaver, sensorveiledning der det foreligger, og et utvalg besvarelser med karaktersetning i 3 DRI-kurs. Det er etter min vurdering veldig god sammenheng mellom undervisning, pensum, obligatoriske oppgaver, og eksamensoppgaver. Dette har vært min generelle vurdering i alle de kursene jeg har vurdert i de tre årene jeg har fulgt programmet. Det ble også bekreftet i mine samtaler med studentene, som ikke hadde annet enn positivt å si om dette. Dokumentasjon av undervisningen i form av lysark, tilgang til tidligere oppgaver, o.s.v. er forbilledlig.

#### **3.2. Evaluering av vurderingsordningen, vurderingsprosessen, karaktersetningen og nivået**

Når det gjelder de 3 kursene jeg har gått grundig gjennom har intet negativt å bemerke til karaktersetningen og rangeringen av oppgavene. Det finnes enkeltteksempler på oppgaver som jeg selv ville plassert en karaktergruppe lavere, men generelt mener jeg karaktersetningen fremstår velbegrunnet og konsistent. Når det gjelder nivået på kursene, så er det bra i DRI 1010, mens nivået på DRI 2020 er relativt svakt.

Jeg har også lest de tre gruppeoppgavene i DRI 3001, bacheloroppgaven. Nivået her er varierende. En av oppgavene er en detaljert og solid gjennomført studie av et forvaltningsorgan, og er veldig god. De to andre oppgavene er mindre vellykkede, og preges av for generelle og vide problemstillinger. De metodiske oppleggene er svake i begge disse oppgavene.

Jeg har også lest de to av de fem masteroppgavene som ble levert i perioden. Begge oppgavene viser at kandidatene har bred oversikt over sine tema (henholdsvis elektronisk identitetstyveri og informasjonsarkitektur i offentlig sektor). Men oppgavene er ikke spesielt sterke. Det er gjort for utydelige avgrensinger av tema og problemstillingene er for generelle. Det er det nesten ingen egentlige teoretiske perspektiver i oppgavene, de presenterer ikke egen empiri og er overveiende refererende i sin behandling av ulike spørsmål.

### **4. Redegjørelse for de drøftinger som er gjort med fagmiljø/fakultet underveis**

#### **4.1. Hvilke eventuelle råd har tilsynssensor gitt fagmiljøet underveis**

Se over. Jeg vil spesielt understreke behovet for å ta bort programmering som obligatorisk kurs i programmet. Alternativt kunne man vurdere et eget programmeringskurs tilpasset bakgrunnen til studentene, og kanskje med et annet

programmeringsspråk. (Jeg innser at dette antakelig ikke er realistisk av ressursmessige grunner, men vil nevne at vi ved vårt institutt har greid å redusere strykprosenten i programmeringsundervisningen vesentlig ved å endre det pedagogiske opplegget av programmeringskurset – uten å redusere kravene til det faglige nivået studentene ender opp med.)

## **5. Anbefalinger for fagmiljøets videre arbeid**

### **Tilbakemelding til fagmiljøene om tilsynsensensors evaluering og forslag/bidrag til forbedring av**

#### **5.1.Vurderingsordningen**

I en del emner er det foretatt studentevaluering, men jeg har generelt liten informasjon av studentenes vurderinger av studietilbudet. Det bør etter mitt syn foretas flere studentvalueringer.

#### **5.2.Standarden på studietilbudet**

Standarden på studietilbudet er etter min vurdering generelt god, og begge programmene har høy relevans for sitt praksisområde.

Generelt mener jeg det på masternivå er behov for å jobbe mer med å integrere teoretiske perspektiver fra samfunnsvitenskap i programmet. De masteroppgavene jeg har lest reflekterer i liten grad et analytisk og kritisk perspektiv på den elektroniske forvaltningen. Jeg mener spørsmålet kan reises om den nærheten til forvaltningen som er en stor styrke ved bachelorprogrammet, kan bli en begrensning i forhold til å finne kritiske ståsteder som utgangspunkt for masterarbeidene.

Heller ikke teorier og evalueringsmetoder fra menneske maskin-interaksjon og brukergrensesnitt, er særlig tilstede i masteroppgavene jeg har lest.

Bergen, 18.10.09  
Dag Elgesem