



Oppsummering av dialogmøter om studiekvalitet 2021



Agenda 2021

- Periodisk programevaluering
- Koronaerfaringer
- Ph.d.-utdanningen (minimum 15 min)
- Eventuelt (10 min)

Vi ønsker at alle punkter i «malen» besvares så langt det er mulig — dette er en del av vårt lovpålagte kvalitetssystem. I møtet velger dere hva som skal vektlegges innenfor hvert punkt.

Etter møtet ønsker vi kopi av presentasjonen, også som en del av kvalitetssystemet.

Periodisk programevaluering 1

- Presentert i STUT 3. og 10. februar 2021, hvilke programmer endelig fastsatt 5. mars 2021
- 2021: 14 BA, 2 MA, 1 årsenhet (IFI)
 - 7 av 9 institutter
- Resten av programmene i 2022 og 2023
- Balanse mellom noe vi må gjøre, men også noe som føles meningsfullt

Periodisk programevaluering 2

MN-forslag til tidsplan:

- Frist for innlevering av rapport fra eksternt panel er satt til 1. november. Følgende tidsplan er foreslått, se [prosedyrebeskrivelse](#) for forslag til mer detaljert beskrivelse av gjennomføring:
- **Januar/februar:** Programmet starter arbeidet med egenevalueringen og finne medlemmer til det eksterne panelet.
- **Mai/juni:** Eksternt panel oppnevnt av programeier.
- **Juni/august:** Egenevaluering godkjennes i programråd og oversendes til eksternt panel.
- **November:** Eksternt panel leverer sin rapport, som publiseres på programsidene, oppbygging og gjennomføring.

Periodisk programevaluering 3

- Hvordan går det?
 - De fleste programmer/institutter har kommet godt i gang
 - Innretning varierer på institutter som evaluerer flere program:
 - et panel, en felles egnevaluering, en eller flere eksterne rapporter
 - flere panel, separate egnevalueringer, separate eksterne rapporter
- Har dere avklart ansvarsforhold og roller i arbeidet?
 - Ja/ delvis
- Oppnevnt eksternt panel? Planlegger dere å ha innledende møte med eksternt panel?
 - Alle jobber med saken, noen ferdige, andre i prosess
 - Noen bruker ekstern programrådgiver i evalueringen
 - Som del av egnevalueringen eller som del av eksternt panel
 - Utfordrende å finne studentrepresentanter
- Innsamling av bakgrunnsmateriale (noe dere mangler)?
 - Arbeidet går bra – studiestartsundersøkelsen, R2-rapport, studiebarometeret, egne undersøkelser/resultater, rådsreferater, lokale dialogmøter, tableau, UiO-undersøkelser og annet
 - Progresjon vs planer ved studiestart
 - Hvilke emner/40-grupper studentene tar utenfor IFI
 - Hvor ferdige studenter jobber – rett etter studiene og etter noen år

Periodisk programevaluering 4

- Hvilke tall og statistikker kan dere presentere for oss?
 - For tidlig.....
 - Likevel:
 - Studieprogramlederrapporten
 - Frafall, gjennomføring, **bytte mellom programmer**, kjønnsbalanse, aldersfordeling, utveksling
 - Diskusjoner i flere møter om hvem er studentene våre....
 - Vi vet mange ikke har intensjon om å fullføre og mange går mellom programmene våre
 - Egentlig ikke galt å miste studenter hvis de går til noe de er interessert i, men bekymring når systemet belønner hele grader økonomisk
 - UiOs porteføljeprojekt med fokus på EVU...
 - Rekruttering, opptakskrav og karakterer
 - Emner (= programmenes byggestener)
 - Belastning innenfor semester
 - God flyt mellom semestre
 - Progresjon i generiske ferdigheter
 - Programmering, R-2, matematikkferdigheter
 - Språkferdigheter (norsk) på farmasi

Periodisk programevaluering 5

- Skal dere gjennomføre studentevaluering? Ev. har dere andre studentevalueringer dere skal bruke? Har dere gjennomført kandidatundersøkelser for programmene (dvs. egne)?
 - Bygger stort sett på allerede gjennomførte evalueringer og/eller undersøkelser
 - Noen velger korte nettskjemaundersøkelser eller samtale med liten gruppe studenter
- Har dere kommet så langt at dere har begynt på selve egevalueringen (ikke bare samle data, men drøfte/analysere/utarbeide egevalueringen)?
 - Noen er ferdige, andre i prosess
 - Lokale forankringsprosesser
- Har dere tenkt på hvordan dere skal bruke resultatene videre til videreutvikling av studieprogrammet/ene?
 - Håper på nyttige innspill fra eksternt panel
 - Videreutvikling (etter InterAct)
 - Gjenoppdaget kjent(e) problemstillinger
 - Begynnerundervisning, eget fagområde vs matematikk/programmering, matematikkbakgrunn – R2, programmeringserfaring..
 - Helhet og sammenheng i programmet, flyt,
 - Nye programmer vurderes

Koronaerfaringer 1

Koronapandemien har ført til at vi har måttet gjøre en del tilpasninger. Er det noen av disse tilpasningene dere tenker er hensiktsmessig å videreføre? Eksempelvis:

- Undervisningsformer
 - Gode erfaringer med omvendt klasserom
 - Lavere terskel for bruk av hybrid eller heldigital undervisning, mer variert undervisning med flere verktøy
 - Hybrid undervisning svært krevende
 - Krav om et digitalt tilbud kan ødelegge muligheten til å ha fysisk undervisning
 - Digital undervisning bør ikke bli en vane
 - Slitsomt for faglærere/gruppelærere
 - Studentene trenger å møte hverandre
 - Godt studentmiljø gjør også læringen mer effektiv
 - Svake studenter faller lettere fra
 - Digital lab:
 - Mange labkurs på MN gjennomført med fysisk oppmøte. Labundervisning er en absolutt nødvendighet, både sosialt og faglig, og et krav til utdanningen!
 - IBV: Prosjekt med digital lab på deler av kurs, gir større handlingsrom med ressurser til det våte
 - IFI: Krevende å få på plass løsninger for digitale labopplegg

Koronaerfaringer 2

- Vurderingsformer
 - Nye vurderingsformer har i noen emner fungert bra – men ikke så bra i andre
 - Både kort og lang hjemmeeksamen vil videreføres i noen grad. En del har gode erfaringer med dette nå.
 - Vanskelig å sikre individuell vurdering på hjemmeeksamen (ulovlig samarbeid?/eksterne hjelpere?)
 - Flere fuskesaker på hele MN (oblig og eksamen) og flere skikkethetssaker/bekymringsmeldinger på Fal
 - Mange krav om begrunnelse av karakter.
 - Gode hjelpesider eksamen (eksamen, IT-utdanning, KURT, LINK)
 - Inspera er dessverre en terskel for en del undervisere fremdeles. Dette gir stor belastning for eksamenskonsulentene våre
 - Mangler i Inspera
 - Ekstremt ressurskrevende
 - Muntlig eksamen har fungert fint, både digitalt og fysisk

Koronaerfaringer 3

- Læringsmiljø

- Vanskelig å si siden vi ikke ser dem (på campus).
- Generelt utfordrende å skape godt læringsmiljø digitalt. Dette har selvsagt rammet hardest studentene som begynte på bachelorprogrammene våre høsten 2020, og ikke-interne nye masterstudenter.
- Inntrykket er at vi holder på en del studenter, spesielt der vi har kunnet tilby lab- og feltundervisning. I andre emner kan det se ut som om det er mer frafall enn normalt.
- Mange har forsøkt digitale arrangementer i regi av program/institutt: programkaffe, noen tilpasset med quiz, generelt inntrykk fungerer ganske dårlig fordi det trekker for få studenter, også litt lite aktivitet blant de som har møtt. Bedre når studentene arrangerer selv. For eksempel matematisk fagutvalg: Digitalt escaperoom, digitale møter også med quizer, også med pengepremier, ikke mange som blir over tiden, går når quizen er ferdig, blir ikke sitte utover for å prate. Gir ikke opp! Når vi får lov til å åpne kommer til å gå tilbake til fysiske møter.
- Halv kapasitet på masterlesesaler
- Trenger steder å være: Abelstua
- KD-bevilgning:
 - Mange er slitne, vanskelig å engasjere.....
 - Studentassistenter (eksamenskollokvier V21), læringsassistenter (faglige mentorer H21) og læringsmiljøassistenter (sosialt)

Koronaerfaringer 4

- Informasjon og kommunikasjon
 - Krevende med «hvem som gjør hva»
 - Tok tid før nødvendige presiseringer kom, men bedring underveis
 - Korte frister for endringer, lite forutsigbarhet, slitsomt for studenter og ansatte
 - Jobbet mye med å forsøke å nå ut til studenter i vanskelige tider
 - Studentene gitt tilbakemelding om at vi har blitt bedre på informasjon, kommunikasjon og forutsigbarhet
 - Fokus på hvilke plattformer som skal være tilgjengelig for studentene
 - Fungert godt med canvas for det enkelte emne
 - Ansattkommunikasjon fungert bedre digitalt, kortere vei mellom midlertidig ansatte og ledelsen, flere møter på allmøter etc.
- Frister
 - Fristen blir stadig strammere, men greier vi å utnytte digitaliseringen (eks emne ferdig planlagt i februar, publisert i mai)
 - Foreleserne skal stadig inn i flere og flere systemer (EpN, leganto, inspera, canvas osv). De er pliktoppfyllende og flinke, men passe på at alle systemene ikke gjør at studentene får mindre tid fra foreleserne
 - Viktig med forutsigbarhet for studentene!

Ph.d.-utdanningen 1

- Disputas på Zoom
 - Er det enkelte elementer eller aspekter ved Zoom-disputaser dere ønsker å videreføre etter koronapandemien?
 - Har dere tanker/refleksjoner om kvaliteten på bedømming og avvikling av disputas via Zoom?
- Zoom fungerer bra, bedømmingen er god nok.
- Fantastisk mulighet til å ha med opponenter fra andre steder i verden, men tidssoner er en utfordring og kveldsdisputaser er et ressursproblem.
- Digital disputas på bekostning av «rituelle» aspekter og nettverksbygging. Disputasen er en mulighet for kandidaten til å skinne og et sted hvor fagmiljøer kan møtes, veldig vanskelig på Zoom. Det er noe annet når man er i samme rom.
- Hybrid vil kreve enda mer ressurser enn digitalt og må ha god infrastruktur, kan oppleves som litt forvirrende for kandidaten med en som ikke er i rommet.
- Delte meninger om prøveforelesninger som spilles inn på forhånd, ingen spørsmål, blir ikke testet, men kandidatene liker det, tar bort mye av stresset. Må tenke mer på hvordan det skal gjennomføres, for eksempel samme dag eller 14 dager før disputasen?

Ph.d.-utdanningen 2

- Gjennomføring/frafall
 - Hva tror dere påvirker mest når det gjelder frafall og gjennomføring?
 - Hvilke elementer bør fakultetet og instituttet prioritere spesielt i koronaperioden, men også i en mer vanlig hverdag?
- Ph.d.-utdanningen er et utfordrende studium. Behov for å vite mer om hvorfor de faller fra og når det skjer for å sette inn tiltak. Diskusjoner om hva er et akseptabelt nivå på frafall? Må fokusere på det frafallet som er uønsket.
- Viktig å legge til rette for at nye kandidater kommer tidlig i gang, for eksempel oppstartsseminar, buddyordning, veiledninger på video, legge til rette for å tilhøre en gruppe og skape et fellesskap, språkutfordringer – kandidater som lærer norsk trives bedre.
- Mismatch mellom kandidater og prosjektambisjoner, trenger mer fokus på en «plan B».
- Forbedre opplæring av veiledere, også ønske om at flere får plass på pedagogisk basiskompetanse.
- Jobbe videre med å forbedre utlysninger, for å få flere gode kandidater.

Ph.d.-utdanningen 3

- Psykisk helse
 - I den siste ph.d.-kandidatundersøkelsen melder 58 % av våre ph.d.-kandidater at de har eller har opplevd psykiske plager. Har dere refleksjoner om/tenkt på hvordan dette bør håndteres?
 - Fakultetet planlegger en mer utfyllende ph.d.-kandidatundersøkelse til høsten, i samarbeid med bedriftshelsetjeneste (BHT).
- Gjennomføring og psykisk helse henger sammen, jobber med hele tiden. Hvor mye av de psykiske plagene er korona-avhengig?
- Noen blitt ferdig tidligere med mulighet for fullt fokus, andre mistet motivasjon.
- Mange veiledere har også vært hardt belastet under pandemien, mange er slitne, mindre tid for oppfølging av egne kandidater. Mer fokus på veilederrollen.
- Mange føler seg utenfor på grunn av språkbarriere, utfordring at mange ikke vet hvem de kan snakke med, kulturutfordring fra kulturer med større avstand til toppen.
- MN må (fortsette med å) kartlegge kandidatenes behov, gjerne mer i detalj. Viktig å få tilgang til resultater på instituttnivå. Vanskelig med undersøkelse om psykisk helse og samtidig ivareta personvern – betent tema. Jobber med dette. Info om tematiske seminarer om psykisk helse kan komme tydeligere frem, og info komme ut tidligere.

Eventuelt

- Oppfølgingsaker