

## Emneevalueringssrapport for MAT1110, vår 2016

### Matematisk fagutvalg

3. september 2016

Det var totalt 130 studenter som svarte på undersøkelsen, derav 81 menn og 46 kvinner.  
Over 80% av studentene har bakgrunn fra R2.

### Organisering

Studentene hadde et generelt godt inntrykk av kursets organisering. De mente også at det var god informasjon om obliger, midtveiseksamen, og avsluttende eksamen, unntatt på ett punkt: UNG-medlemmene ser ikke ut til å ha fått vite hvor eksamen skulle foregå.

### Forelesninger

De fleste synes at forelesningene går i passe eller litt raskt tempo. Folk er passe fornøyd med begge forelesere, og synes det er greit å stille spørsmål til begge to. Jevnt over har studentene et ganske bra inntrykk av forelesningene. Av de mer kritiske kommentarene er det noen som mener at Øyvind Ryan har for mye lesning fra læreboka, og noen synes at Arne B. Sletsjøe har for mange digresjoner.

### Plenumsregninger

Plenumsregningene hadde lavt oppmøte – 44.6 % skriver at de gikk på mellom 0 og 20 prosent av plenumsregningene. De som møtte opp er svært positive til Kristina Rognlien Dahl.

### Gruppetimer

Gruppetimene hadde et litt større oppmøte enn plenumsregningene, med 35.7% av studentene som skriver at de aldri gikk på gruppetimer. 17.8 % gikk hver uke. Utifra fritekstsvarene er mange veldig fornøyde med gruppetimene.

### Ukeoppgaver

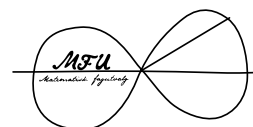
Det store flertallet av studentene mente at mengden og vanskeligheten på ukeoppgavene var passe til litt stor.

### Podcast

Over 75 % av studentene benyttet seg av podcaster i løpet av semesteret. Over 25 % av disse brukte podcastene som en erstatning for å gå på forelesninger.

### Obligatoriske oppgaver

De fleste mente at obligene var greie, kanskje litt for lette. Ellers var arbeidsmengden passe, og oppgavene ble ansett som relevante for pensum. De fleste var også fornøyde med tilbakemeldingene.



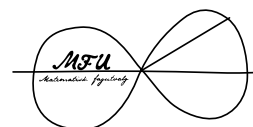
## Midtveiseksamen og avsluttende eksamen

Nøyaktig halvparten av svarene ble gitt før avsluttende eksamen. Eksamenenes vanskelighetsgrad og samsvar med pensum har vært bra, spesielt avsluttende eksamen.

## Ellers

Et av svarene skrev: «Dette emnet har 8 studiepoeng overlapp med ECON3120. Jeg har tatt ECON3120 og føler på ingen måte at det faget er så likt MAT1110.» Kanskje graden av overlapp burde revurderes.

Vedlagt følger samtlige svar i rapportform med fritekstsvar.



## Emneevalueringssrapport for MAT2400 – Reell Analyse

### Matematisk fagutvalg

2. september 2016

Det endelige antallet svar på evalueringen av kurset var 49, og litt over 45% av disse var kvinner. Over 60% av besvarelsene kom fra matematikkstudenter på MIT og MAEC, mens det ellers var en spredning av studentene blant de øvrige studieprogrammene og enkeltemnestudenter. Flertallet av de som svarte hadde normal eller høy studieprogresjon under dette semesteret.

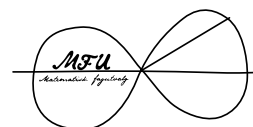
Nesten samtlige studenter (96%) klassifiserer kurset med den høyeste eller nest høyeste vanskelighetsgraden. Til tross for at alle har svart at de prioriterte kurset mellom middels og høyt, så svarer nesten 70% at de bruker mindre enn 15 timer i uken på kurset. Det virker som at kurset har vært godt organisert og at studentene har fått god informasjon om de obligatoriske oppgavene og eksamen.

Et klart flertall av studentene møter opp på forelesningene, og de som møter mener at det går passe til noe for frem. Studentene uttrykker også generelt stor begeistring for forelesers presentasjon av pensum. Studentene er delt når det gjelder oppmøte på plenumsregningene, men et flertall oppgir å aldri eller sjeldent å være der av forskjellige grunner. Plenumsregner blir imidlertid sett på som dyktig og flink til å gjennomgå oppgavene av studentene som møter opp. Flere uttrykker at de er svært fornøyde med at løsningsforslag på oppgavene blir lagt ut i etterkant, men noen nevner også dette som grunn til ikke å møte opp. To av tre som besvarte skjemaet oppga at de aldri eller sjeldent møtte på gruppetimene, og flere uttrykte at det var for mange studenter til stede til at man kunne få hjelp innen rimelig tid. Studentene er noe mer delt når det gjelder gruppelærers evne til å forklare og hjelpe til med oppgavene, samt om gruppelæreren er forberedt til timene, men et klart flertall er fornøyde også med gruppelæreren.

De fleste studentene forsøker å gjøre ukesoppgavene og synes at oppgavene som ble gitt hjelper forståelsen av pensum. Oppgavene selv blir sett på som arbeidskrevende og vanskelige, men ikke i overkant. Studentene synes at nivået på den obligatoriske oppgaven var passe til noe vanskelig, men med en høy relevanse til pensum forøvrig. Det blir forøvrig påpekt av noen at det hadde vært bedre med to litt mindre obligatoriske istedenfor én stor. Det virker som at studentene generelt er fornøyd med pensumlitteraturen, men det blir etterlyst flere figurer og eksempler for å forstå stoffet bedre.

Fjorten personer tok evalueringen etter eksamen, og flertallet av disse synes at eksamen gjenspeilet pensum godt. Flertallet synes den var vanskelig, men ikke urimelig. Avslutningsvis uttrykker flere studenter at de er fornøyd med kurset, til tross for stor arbeidsmengde.

Vedlagt er den fullstendige rapporten fra nettskjema med fritekstsvaer.



## Emneevaluering STK2130

### Matematisk fagutvalg

September 1, 2016

Vi mottok 12 svar, der de fleste som svarte gikk MAEC eller MIT. De fleste deltagerene var mellom 0 og 25 år, og 58 % av dem var kvinner.

Tilbakemeldingene er generelt greie. Mange går på forelesninger, men det er også en del som ikke gjør det. Meningene om forelesningene er spredt, noen synes de er bra, mens andre synes de er mindre gode. Det ønskes mer oversiktlige forelesninger.

En del går på plenumsregninger, men her er det også mange som lar være. En person påpeker at det er vanskelig å høre hva plenumsregner sier, og at skriften er vanskelig å lese.

Svært få går på gruppeundervisning, og de fleste sier det er fordi det ikke passer i timeplanen.

Ukesoppgavene og arbeidsmengdene er passe og det samme var obligene.

Meningene om boka er delt, men mange sier de ikke liker den. Ett av svarene er

*"Pensumboka presenterer pensum på en ganske rotete måte. Det burde vært en bedre oppdeling i definisjoner og teoremer, så det er lettere å finne ut av slike ting. Jeg har nesten ikke brukt boka, og heller sjekket ut Wikipedia for å finne ut hva definisjonen på ulike ting er. Boka introdusere for eksempel ikke matriser for Markov-kjeder på et tidlig tidspunkt, noe som er veldig rart, siden det er den mest logiske måten å representere en Markov-kjede. Vil anbefale å bytte til en mer strukturert bok som presenterer stoffet på en lettere måte. Pensum er ikke særlig vanskelig, men boka gjør det mye vanskeligere enn det er."*

Vedlagt er alle resultatene med fritekstsvar.



## Emneevaluering MEK3230 – Fluidmekanikk

Matematisk fagutvalg

9. september 2016

### Oppsummering

Emneevalueringen ble besvart av 13 personer, derav 9 menn, 3 kvinner og 1 som ikke ønsket å svare på spørsmålet om kjønn. Av disse gikk 7 stykker på bachelorprogrammet FAM og 4 på MIT, mens 2 var enkeltemnestudenter.

Kurset ble oppfattet som passe vanskelig til veldig vanskelig, og de fleste brukte 11–15 timer på kurset hver uke. Studentene var fornøyde med informasjonen om obligatoriske oppgaver og eksamen, og de fleste syntes kurset var generelt svært godt organisert. Selv om studentene var veldig fornøyde med kurset, etterlyste flere en prøveeksamen da pensum var forandret fra tidligere år.

De fleste fulgte forelesningene, og syntes fremdriften på forelesningene var passe eller litt rask. De fleste var svært fornøyde med forelesers presentasjon av pensum. Helhetsinntrykket av forelesningene er svært bra. Det er ikke like mange som møtte opp på plenumsregningene, men de som møtte opp syntes plenumsregneren var god eller svært god til å forklare. Det var heller ikke like mange som møtte opp på gruppetimene.

Ukesoppgavene opplevdes passe eller litt vanskelige, og noen savnet en oversikt over ukesoppgaver med løsningsforslag. Ukesoppgavens arbeidsmengde var passe. Kommentarene til gruppelærer var generelt gode. Den obligatoriske oppgaven opplevdes som veldig relevant for pensum, men vanskeligere enn ukesoppgavene; 3 stykker syntes den var for vanskelig. Tilbakemeldingene til oppgaven var gode. Både eksamensoppgavene og vanskelighetsgraden på eksamen hadde god samsvar med gjennomgått pensum.

