

Alle svar på én side**Svar-ID 1641401**

- Levert av Ragni Piene den 16.02.2017

Navn

- [Ragni Piene](#)

E-postadresse

- ragnip@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4200 - Kommutativ algebra

Ditt navn

- Ragni Piene

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det reelle faglige innholdet er at det gir nødvendige forkunnskaper til å kunne lese Hartshornes bok i algebraisk geometri. Spørsmålet er om det er på tide å modernisere noe, ved å innføre symbolske regneprogrammer (Macaulay2, Singular,...) og heller nedtone andre ting

Undervisning**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?
Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?
Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er ganske generell. Tror det er lenge siden "Emner fra ikke-kommutativ teori, slik som grupper og grupprepresentasjoner" har inngått.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Slik det har vært i lang tid, er det riktigere å si at emnet gir en bred innføring i kommutativ algebra, ikke algebra.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1641532

- Levert av Knut Martin Mørken den 16.02.2017

Navn

- [Knut Martin Mørken](#)

E-postadresse

- knutm@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF1100 - Modellering og beregninger

Ditt navn

- Knut Mørken

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Pensum er noe redusert for å få tid til mer vekt på overordnede perspektiver og prinsipper. Dette har gitt uttelling i form av bedre resultater og forhåpentligvis læring

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Forsåvidt greit, men undervisningen kan gjøres mer aktiviserende for studentene.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- *Ikke besvart*

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er nylig justert

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Bedre enn før, men bør kanskje justeres om vi får til mer studentaktive undervisningsformer til høsten

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Det var svært gode resultater i høst, en tydelig forskyvning mot bedre karakterer og mindre stryk (ca 7 %) uten at eksamen var synlig lettere eller vurderingen mildere.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1641638

- Levert av Fred Espen Benth den 16.02.2017

Navn

- [Fred Espen Benth](#)

E-postadresse

- fredb@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK4510 - Innføring i finansmatematiske metoder og teknikker

Ditt navn

- Fred Espen Benth

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Reelt innhold samstemte med tidligere., og det som er beskrevet både i emnebeskrivelsen og boka.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Tre timer er tilstrekkelig.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Tilgang til ressurser og infrastruktur er grei. Antallet studenter var gledelig høyt, og seminarrommet var muligens i overkant fullt.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- STK4510 vil bli endret, og jeg kommenterer derfor ikke her. SE forslag til beskrivelse for STKMAT3700

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Ikke besvart

Svar-ID 1641645

- Levert av Jan Arthur Christophersen den 16.02.2017

Navn

- [Jan Arthur Christophersen](#)

E-postadresse

- christop@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4510 - Geometriske strukturer

Ditt navn

- Jan Christophersen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- som i kursbeskrivelsen

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- alt i orden

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Veldig bra, morsom og viktig kurs.

Svar-ID 1641813

- Levert av Kristian Ranestad den 16.02.2017

Navn

- [Kristian Ranestad](#)

E-postadresse

- ranestad@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT2500 - Geometri

Ditt navn

- Kristian Ranestad

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- -

Undervisning

egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Fordeling forelesning/oppgaverregning bør være fleksibelt

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- *Ikke besvart*

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- ok

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- ok

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Statistikk:

Studier
Emner
Matematikk og naturvitenskap
Matematikk, mekanikk og statistikk
MAT2500

Høst 2016
Losningsforslag-ukeoppgaver

MAT2500 - Geometri
Semesterside for MAT2500 - Høst 2016

Timeplan

Eksamen: Tid og sted

Beskjeder
Eksamenssuren

har falt og blir tilgjengelig i løpet av noen dager.

Statistikken i år:

A 8, B 8, C 8, D 5, E 5, F 7, etter utsatt prøve: E 7 F 5

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Etter ønske fra studentene brukte vi mer tid på oppgaver, men oppslutningen om undervisningen gikk likevel ned til ca 30 prosent av de som møtte til eksamen

Svar-ID 1642034

- Levert av Ida Scheel den 16.02.2017

Navn

- [Ida Scheel](#)

E-postadresse

- idasch@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK4021/STK9021 - Anvendt Bayesiansk analyse og numerisk metoder

Ditt navn

- Ida Scheel

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg synes emnets reelle faglige innhold er godt. Det kan godt suppleres med et annet emne i avanserte beregningsmetoder.

Undervisning**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Stort sett OK. En ting som bød på utfordringer var kravet til de som tok stk9021 som lyder: "In addition, each phd student is expected to give a one hour oral presentation on a topic of relevance (chosen in cooperation with the lecturer). The presentation has to be approved by the lecturer for the student to be admitted to the final exam." Dette kravet er utfordrende når det er såpass mange oppmeldte som det var i stk9021. I samråd med kollegaer prøvde jeg ut at stk9021-studentene fikk en undervisningstime der de gjennomgikk ukesoppgave men det var veldig varierende hvor godt det fungerte.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Høsten 2016 hadde det vært behov for et større rom pga stor pågang.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- OK

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Det var at veldig mange meldte seg til kurset, flere fikk ikke plass selv etter at max-grensen ble økt, men så var det rundt halvparten som endte med å ta eksamen. Kanskje bør det innføres en obligatorisk oppgave, en flervalgseksamen eller lignende tidlig i kurset for å luke ut de som ikke kommer til å følge hele kurset/ta eksamen.

Svar-ID 1642085

- Levert av Lars Kristiansen den 16.02.2017

Navn

- [Lars Kristiansen](#)

E-postadresse

- larsk@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF3600 - Matematisk logikk

Ditt navn

- Lars Kristiansen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Standard introduksjon til matematisk logikk. Ingen endringsbehov.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Alt er fint.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Alt vel.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1642499

- Levert av Snorre Harald Christiansen den 16.02.2017

Navn

- [Snorre Harald Christiansen](#)

E-postadresse

- snorrec@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF4300 - Partielle differensialligninger og Sobolevrom I

Ditt navn

- Snorre Christiansen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Innholdet er ytterst relevant for PDE relatert master/PhD. Læreboken er ok, men oppgavene i den er kanskje ikke optimale. En del grunnleggende stoff er dekket i læreboken bare i form av noen knappe appendix. Det ble ikke tid til å dekke hele pensum i år.

Undervisning**egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja. Ingen endringsbehov.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det ble ikke tid til å dekke hele pensum i år. Jeg brukte en del tid på partasjoner av enheten, integrasjon på undermangfoldigheter og bevis for Stokes teorem. Studentene har ikke møtt dette i tidligere matematikkurs, men har et intuitivt forhold til det fra mekanikk og liknende. Usikkert om man kan bygge på det.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Nei

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Det var høy strykprosent i år. Usikkert hvorfor. I forhold til andre år jeg har undervist dette kurset var det færre på forelesningene og fler på eksamen.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1642504

- Levert av Terje Sund den 16.02.2017

Navn

- [Terje Sund](#)

E-postadresse

- tsund@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4410 - Videregående lineær analyse

Ditt navn

- Terje Sund

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Godt innhold. Ikke behov for endringer.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Bra

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Bra

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karacterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karacterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ---

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1642571

- Levert av Arne Hole den 16.02.2017

Navn

- [Arne Hole](#)

E-postadresse

- arne.hole@ils.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT1100 - Kalkulus

Ditt navn

- Arne Hole

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det faglige innholdet er greit, bortsett fra at det emnemessig er ganske fragmentert. Noe av fragmenteringen skyldes selvsagt at emnet tenkes tatt sammen med MAT-INF 1100, slik at disse to emnene til sammen utgjør en mer naturlig avgrenset enhet. Men jeg ville helt klart ha flyttet rekketeorien fra MAT 1110 til MAT 1100, og til gjengjeld flyttet stoff om lineær algebra og flervariabelteori over til MAT 1110. Dette ville gi MAT 1100 mer substans.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Dette fungerer greit, ingen spesielle kommentarer.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Ingen spesielle.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen fungerer greit.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Jeg synes det.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ikke besvart

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ingen spesielle kommentarer.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ingen spesielle.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Se egen rapport om prosjekt med etablering av mulighet for å gjennomføre oblig 2 på Mat 1100 muntlig. Generelt handler dette om formidling, faglig sosialisering og studentsamarbeid.

Svar-ID 1642750

- Levert av Tron Omland den 16.02.2017

Navn

- [Tron Omland](#)

E-postadresse

- trono@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4360/9360 - C*-algebraer

Ditt navn

- Tron Omland

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei

Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kurset kan sies å ha en basisdel bestående av klassiske resultater i teorien om operatoralgebraer, samt en annen del som er mer tilpasset studentenes interesser. Dette semesteret ble denne delen benyttet til å diskutere en rekke eksempler, som gruppealgebraer, dynamiske systemer, kryssprodukter, tensorprodukter, og AF-algebraer. Forelesningene avvek tidvis fra lærebokens (Murphy) fremstilling, men notater ble gjort tilgjengelig for studentene.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Timetallet er godt egnet til å dekke kursets innhold. Vi hadde en uke undervisningsfri midtveis i forbindelse med arbeidet med den obligatoriske oppgaven (som var ganske omfattende). Det er ingen spesielle endringsbehov.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Ingen spesielle kommentarer her.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg synes "Kaplanskys tetthetssats" kan utelates fra emnebeskrivelsen. Jeg synes dessuten kursnavnet bør endres til "Operatoralgebraer". Det er forøvrig en rekke skrivefeil i emnebeskrivelsen (spesielt i den norske versjonen).

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Formuleringene er veldig vage, men i dette emnet er det nok uansett utfordrende å gi en tydelige beskrivelse.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Studentene virker å ha liten erfaring med å presentere og forklare matematikk på en oversiktlig måte, så den kan være en idé å trene på dette i løpet av semesteret, for å forberede studentene bedre på en muntlig eksamen.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Det ble gitt en ganske krevende obligatorisk oppgave, som én av studentene ikke besto.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1643146

- Levert av Kristina Rognlien Dahl den 17.02.2017

Navn

- [Kristina Rognlien Dahl](#)

E-postadresse

- kistrd@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK3405 - Elementær innføring i risiko- og pålitelighetsanalyse

Ditt navn

- Kristina Rognlien Dahl

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Grunnleggende pålitelighetsanalyse med noen eksempler. Kurset har gått på noenlunde samme måte i snart 20 år. Kanskje litt lite stoff men helt OK. Bærer preg av at det trengs en modernisering og oppdatering, både når det gjelder utvalg av teori og eksempler. Dette planlegger jeg og Arne Bang Huseby å ta tak i i løpet av de neste årene.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja, dette er bra.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Beskriver svært godt kurset slik det undervises for øyeblikket.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Jeg synes prinsipielt at det er uheldig at studenter kan spekulere i å trekke seg ved ordinær eksamen for å satse på å få en bedre karakter ved konteeksamen. Dette skjedde under årets eksamen (studenten sa dette selv), og førte til en del ekstraarbeid ved å skulle lage arrangere en muntlig eksamen for kun en student. Jeg skjønner at dette sikkert er noe som må endres sentralt, men ville bare nevne at dette er en litt spesiell regel som lett kan slå ut urettferdig. Konting ved gyldig fravær er selvsagt helt i orden.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1643167

- Levert av Ørnulf Borgan den 17.02.2017

Navn

- Ørnulf Borgan

E-postadresse

- borgan@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK4011/STK9011 - Statistisk inferensteori

Ditt navn

- Ørnulf Borgan

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnet er obligatorisk for masterstudentene i statistikk, og det utdyper og utvider inferensteorien fra STK1100 og STJ1110. Målet er å gi studentene et bedre teoretisk grunnlag for videre masterstudier. Etter min vurdering fungerer emnet etter sin hensikt.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnet har 3 timer undervisning per uke. Denne tiden brukes både til forelesninger og til gjennomgang av oppgaver, og det fungerer tilfredsstillende. Det er ingen obligatoriske innleveringer.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Undervisningen brukte en blanding av slides og tavleundervisning. Det fungerte fint i rom 107 i NH Abels hus.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er helt fin og ble fulgt.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Eksamen består av en hjemmeeksamen etterfulgt av en skriftlig eksamen. Det fungerer fint.

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Høsten 2015 var det en to-toppet karakterfordeling i STK4011 og over halvparten av studentene fikk C eller dårligere. I år var det under en firedel av studenter som fikk C eller D, så det har kanskje lyktes å få flere studenter til å jobbe jevnt med stoffet.

Svar-ID 1645060

- Lvert av Kenneth Hvistendahl Karlsen den 18.02.2017

Navn

- [Kenneth Hvistendahl Karlsen](#)

E-postadresse

- kennethk@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT2700 - Matematisk finans og investeringsteori

Ditt navn

- Kenneth H. Karlsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	<i>Ikke besvart</i>

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Tilfredstillende.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja, innholdet lar seg formidle på en tilfredsstillende måte.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Resurser og infrastruktur er godt tilpasset kurset.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er tilfredstillende.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1645856

- Levert av Ragnar Winther den 20.02.2017

Navn

- [Ragnar Winther](#)

E-postadresse

- rwinther@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF4130 - Numerisk lineær algebra

Ditt navn

- Ragnar Winther

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnet vil gå siste gang høsten 2017 i sin nåværende form. Dette er ikke fordi at emnet har fungert dårlig, men fordi at ca halvparten av stoffet blir en del av et nytt bacheloremne i numerisk analyse. Derfor er det lite hensiktsmessig å diskutere emnet nøyere nå.

Undervisning**egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnet har fungert godt, men en del av studentene som tar emnet vil ha større utbytte av et mer generelt kurs som ikke er så spisset mot en type problemstilling.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Bra.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Bra.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Ja

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1645862

- Levert av Anders Rygh Swensen den 20.02.2017

Navn

- [Anders Rygh Swensen](#)

E-postadresse

- swensen@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK3100/4100 - Innføring i generaliserte lineære modeller

Ditt navn

- Anders Rygh Swensen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

--	--

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kurset forsvarer sin plass, og oppslutningen er tilfredsstillende, ca 20 tok eksamen.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Både form, timetall og innleveringer synes passende for kurset

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Aud 2/4 i VB passer bra for outset

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ikke nødvendig med endringer.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Fungerer bra.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Det gikk greit. Det var et par henvendelser om begrunnelse av sensur, men ikke uvanlig mange.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Læreboka (deJong & Hellerer) er litt knapp, og tilleggs-litteraturen (Zuur et. al) er ikke helt velegnet. Den bærer preg å være mye bygd på eksempler. Et litt mer overordnet perspektiv hadde vært en fordel.

Men kombinasjonen de Jong&Heller/ Zuur et al. fungerer, selv om det som sagt er rom for forbedringer.

Hvis det benyttes en annen lærebok, er det viktig at det formidles tydelig at STK3100/STK4100 er et nyttig kurs for aktuarstudenter.

Svar-ID 1654135

- Levert av Erik Christopher Bedos den 24.02.2017

Navn

- [Erik Christopher Bedos](#)

E-postadresse

- bedos@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT1120 - Lineær algebra

Ditt navn

- Erik Bedos og Geir Dahl

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Læreboka har vært brukt i mange år og studentene gir gode tilbakemeldinger på den. Der den ikke går langt nok etter vår mening bruke det et par notater, bl.a. om basisskifte og matriserepresentasjoner. Vi kunne godt tenkt oss å dekke noe mer lineær algebra over komplekse tall enn det boka gjør, men det er dessverre ikke tid til det.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Som i fjor prøvde vi å gi et mer studentaktivt undervisningsform, med seks timer forelesninger i uka og ingen plenumsregning, men arbeid med og løsning av oppgaver fortløpende. Dette opplegget baserer seg på at en viss innsats fra studentene på forhånd (lesning av aktuelt stoff), og dessverre synes vi ikke dette fungerte veldig godt da de fleste studentene forholdt seg passive og bare skrev opp løsningene. Begge obligene (om Google's page rank algoritme, og om bildekompresjon ved hjelp av SVD) falt i smak hos de fleste studentene, mer noen mente de heller burde være mer eksamensorientert. Her må det sies at ett av hovedpoengene ved obligene i MAT1120 er få teste og videreutviklet MATLAB kunnskapene hos studentene.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Forelesningene er blitt holdt i VB's Aud. 5, som tar ca 200 studenter. Det var for trangt de første forelesningene, men antall studenter som møtte opp falt som vanlig ganske fort, til rundt 100 etterhvert. Fasilitetene i Aud 5 er veldig gode (med 8 tavler, smartboard og PC) Skulle forelesningene bli holdt i Sophus Lies Aud. i stedet vil man ikke ha samme mulighet for tavlebruk. Det vil også bli noe tomt der hvis det bare møter opp rundt 100 studenter. Men det er kanskje ingen annen vei enn å prøve Sophus Lie til høsten (fordi noen studenter mener at de ga opp forelesningene pga plassmangel i begynnelsen).

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er dekkende. Det andre er også helt i orden.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Disse er konsist formulert, men dekkende nok. Vil tro at de nye formuleringene som kommer i forbindelse med InterAct vil bli mye mer detaljert.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Eksamenssettet dekket et bredt utvalg av sentrale resultater og teknikker, og var ellers helt i tråd med settene fra de siste årene.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Til vanlig eksamen var det 195 av 262 studenter som besto eksamen. Det gir en strykkprosent på 25,6. Til utsatt eksamen møtte 75 studenter og 46 besto, m.a.o. 38,7% strøk. Tilsammen besto 241 studenter. Karakterene for disse fordelte seg slik. A: 15.8%, B: 10.8% C: 29.5%, D: 25.7%, E: 18.2%.

Svar-ID 1656217

- Levert av Tom Louis Lindstrøm den 27.02.2017

Navn

- [Tom Louis Lindstrøm](#)

E-postadresse

- lindstro@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT1140 - Strukturer og argumenter

Ditt navn

- Tom Lindstrøm

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnet gir en innføring i matematisk tenkemåte illustrert ved hjelp av en del matematiske teoribygninger. Temaer som tas opp, er:
 - Matematisk argumentasjon og grunnleggende logikk
 - Mengdelære, inkludert litt om kardinalitet og Zorns lemme
 - Relasjoner, særlig ekvivalensrelasjoner og partielle ordninger
 - Funksjoner mellom generelle mengder
 - Grunnleggende grafteori
 - Tallteori
 - Algebraiske strukturer (kort introduksjon til grupper, ringer og kroppor)
 - Pensum se ganske usammenhengende ut fra utsiden, men har likevel en viss metodisk enhet.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Dagens ordning fungerer bra-

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Å ha grupper i et auditorium er ikke ideelt. ellers fungerte ting greit. Forelesningsrommet var litt fullt i begynnelsen av semesteret.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er stort sett dekkende, selv om vi i høst droppet tallsystemene for å få plass til algebraiske strukturer.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja (bortsett fra punktet om tallsystemer/algebraiske operasjoner nevnt ovenfor)

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Det var forholdsvis lett å bestå i år, men ikke så lett å få toppkarakter. Av de 49 som gikk opp til ordinær eksamen, strøk 7 og bare 3 fikk A. Dette skyldes nok vel så mye eksamensoppgavene som emneinnholdet. Karakterfordelingen var for øvrig: A 3, B 10, C 15, D 9, E 5, F 7

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Det gikk greit, selv om det kanskje var litt tynt i toppen av karakterskalaen.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Vi er stadig på jakt etter en god lærebok i kurset: Tamara Lakins "The Tools of Mathematical Reasoning" bør være aktuell neste år.

Svar-ID 1656943

- Levert av John Rognes den 27.02.2017

Navn

- [John Rognes](#)

E-postadresse

- rognes@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4540/9540 - Algebraisk topologi II

Ditt navn

- John Rognes

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Fornøyd med dagens innhold (kohomologi og homotopiteori).

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja, timetallet er egnet.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Seminarrommene er bra, de.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er klar og relevant.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Så godt som man kan forvente.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Helt i orden.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Ikke besvart

Svar-ID 1659647

- Levert av Geir Kleivstul Pedersen den 28.02.2017

Navn

- Geir Kleivstul Pedersen

E-postadresse

- geirkp@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MEK4100 - Matematiske metoder i mekanikk

Ditt navn

- Geir Pedersen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kurset fungerer bra. Spesielt den første delen om perturbasjoner mm. Det er kanskje litt stort sprik mellom variasjonsregningen og den første delen.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- I dette kurset gjør faktisk studentene mye ukesoppgaver. Så lenge dette er tilfelle får de fleste et godt utbytte av kurset. Ingen endringsbehov.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Det hjalp godt med prosjektor ferdig installert i lokalet (B91)!

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- DEn er grei

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Greit det også.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Avsluttende skriftlig eksamen er absolutt det rette for kurset.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*