

Referansenummer 542881

Leverert av rognos den 04.01.2012 11:32

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT4540/9540 - Algebraisk topologi II

1.2. Ditt navn

John Rognes

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Sentralt i emnet er kohomologi, cupprodukt og Poincareduallitet. Dette bør fortsette som før. I tillegg er det tid til andre utvalgte emner. I år så vi på karakteristiske klasser, bordisme og Hirzebruchs signaturteorem, med eksistens av Milnors eksotiske 7-sfærer som en anvendelse. Et annet år bør man ta opp andre spesialiseringer.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det hadde vært fint med vann i vasken i B70.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygd på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja. Ja. Nei. Nei.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja, selv om de er generelt formulert.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

OK på dette nivået.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 542889

Leverert av geirs den 12.12.2011 15:35

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

STK3100/4100 - Innføring i generaliserte lineære modeller

1.2. Ditt navn

Geir Storvik

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset er nettopp gått gjennom en større endring med mer plass til blandede modeller og der levetids- og forløpsanalyse er tatt ut.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

ok

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

ok

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Bør oppdateres i forhold til endringene som er gjort

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ikke helt, se pnkt ovenfor

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Nei

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Hadde ønsket alle studenter noe bedre. Eksamensbesvarelser gir inntrykk av at de ikke jobber godt nok med ukeoppgaver.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 542890

Lvert av ranestad den 12.12.2011 15:42

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT1100 - Kalkulus

1.2. Ditt navn

Kristian Ranestad

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ikke relevant

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Nei

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ambisiøst og godt innhold

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Plenumsregningen som jeg hadde ansvar startet med over 150 deltakere, og var på det færreste under 40. Etter studentenes ønske satt jeg med smartboard hele tida slik at de kunne laste ned notatene mine etterpå. Jeg er usikker på om de gjorde det, eventuelt om andre gjorde det. Snes uansett av smartboard binder i meste laget.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

OK

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Dette er kommentert før eksamen er rettet.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Veltrent og ikke urimelig

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Jeg kommenterer kanskje for tidlig.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 542893

Leveret av reif den 12.12.2011 15:53

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MEK4330/9330 - Turbulensteori og modellering

1.2. Ditt navn

Bjørn Anders Reif

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

2.2. Karakterstatistikk for emnet

2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

2.5. Snakket med kolleger om emnet

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det reelle faglige innholdet av emnet er relevant. Stoffet oppleves som utfordrende men samtidig lærerikt. Det foreligger ikke noen endringsbehov

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

det er som regel dårlig med kritt i klasserommene

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen stemmer overens med innholdet.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Fungerer meget bra

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 542894

Lever av ragnip den 12.12.2011 16:02

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT4230/9230 - Algebraisk geometri III

1.2. Ditt navn

Ragni Piene

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Nei

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Innholdet i kurset varierer fra år til år. I år var temaet "Oskulerende rom og høyere ordens duale varieteter til projektive varieteter, spesielt toriske".

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ingen endringsbehov.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Både den engelske og norske teksten er nokså meningsløse ("Usage of algebraic methods in geometry" og "Anvendelser av algebraisk metoder i geometri". Jeg foreslår at det endres til "Topics in algebraic geometry" og "Emner fra algebraisk geometri" (eller noe lignende).

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Se over.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Ingen studenter meldte seg til eksamen.

7. Vurdering

- 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?
- 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?
[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)
- 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?
- 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?
- 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

- 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 542902

Lever av johng den 12.12.2011 16:44

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MEK4420/9420 - Marin hydrodynamikk

1.2. Ditt navn

John Grue

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset er en internasjonal standard med lærebok som brukes flere steder i verden. Kurset gir en innføring i teorigrunnlaget for bølgeanalyse i offshore og står i direkte relasjon til hva som er standard og praksis på bred anvendelse.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Studentene har ofte et lavt teoretisk nivå.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Oppgaveløsning er en utfordring.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vi hører bare i helt sentrale emner.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Studenter med lite hydrodynamikk på forhånd må lese seg opp i faget.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Større studentdeltakelse gir større entusiasme i regneøvelsene.

Referansenummer 543036

Lvert av karstent den 13.12.2011 11:28

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MEK1100 - Felteori og vektoranalyse

1.2. Ditt navn

Karsten Trulsen

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet har et vel utprøvd og gjennomarbeidet pensum. Vi har nylig introdusert ei bok, og vi har nettopp revidert kompendiet. Disse to læreverkene brukes sammen, og det ser ut som en god løsning.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

OK.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Det ble nylig introdusert midtveiseksamen, og dette er noe studentene gjerne vil ha, ifølge tilbakemelding jeg har fått.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 543575

Leverert av ellingsr den 05.01.2012 15:03

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT4200 - Kommutativ algebra

1.2. Ditt navn

Geir Ellingsrud

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Nei

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Dette emne faller ganske vanskelig ut for de fleste. Jeg tror det faglige innholdet er ganske OK, men jeg kune tenke meg en annen lærebok. Den vi bruker nå er gjennomført a-pedagogisk, meget knapp, ingen eksempler av betydning, ingen oppgaver av typen "fingerøvelser" som støtter læring. Pensum er kanskje for stort, og det bør sees mye mer i sammenheng med "anvendelsene" i geometri/tallreori.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Stort sett OK - jeg blir aldri helt ferdig med pensum. Det er behov for konkret oppgaveregning, men det går ofte på bekostning av teorien.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

OK

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Den er så generell at den må dekke nesten uansett, så lenge det bedrives kommutativ algebra.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ditto

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensur vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Nei

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Ja

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Vi strøk 5 av 12 etter å ha "reddet" en, og jeg tror ikke det var pga streng sensur. Det var også påfallende hvor dårlig flere av de lette delene av eksamen ble besvart.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Det er stadig vekk uheldige kollisjoner på masternivå. Det fører til at forelesninger må flyttes, som i seg selv er uheldig. Nå måtte MAT4200 flyttes til fredag morgen klokken 8.15. For meg er det OK, men det fører til svært dårlig oppmøte blant studentene, og er derfor meget uheldig.

Referansenummer 543580

Lvert av jostein den 14.12.2011 16:13

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MEK3500/4500 - Konstruksjonsmekanikk

1.2. Ditt navn

Jostein Helleland

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det faglige innholdet vurderes som egnet, både i forhold til emner det bygger på, og emner det skal danne grunnlag for. Ikke behov for endring.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Nåværende opplegg fungerer godt. Det anses å ikke være behov for endring.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Den er dekkende. Ikke behov for endring.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Passende.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ingen spesielle kommentarer.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 543767

Leveret av paularne den 15.12.2011 08:31

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT4250 - Tallteori

1.2. Ditt navn

Paul Arne Østvær

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Nei

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset gir en innføring i grunnleggende algebraisk tallteori. Undervisningsmaterialet er standard og følger en godt innarbeidet lærebok. Eventuelle endringer i pensum kan innføres etter behov, matematisk modenhet og interesser blant studentene.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ok.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Sensor ble forlagt oppgavene i forkant av eksamen.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Kun de tre "beste" studentene på kurset avla eksamen. Karakterfordelingen ble B, B og bestått.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 543954

Lvert av snorrec den 28.12.2011 15:11

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT-INF4300 Partielle differensialligninger og Sobolevrom I

1.2. Ditt navn

Snorre H Christiansen

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Nei

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Læreboken er noe avansert, slik at store deler av pensum måtte omformuleres for forelesningene. MAT4400 (lineær analyse med anvendelser), som ble innført for å styrke studentenes forståelse av funksjonalanalyse og målteori, ble bare fulgt av 3 av 6 studenter.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Den er grei nok. Men gruppen har de siste årene lagt mindre vekt på klassiske løsninger, for å få nok tid til å illustrere hvordan Sobolev rom brukes to å studere differensiallikninger si svak form (elliptiske).

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Stor spredning på studentene, nivåmessig.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 544254

Lvert av magnetal den 16.12.2011 14:08

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

STK4170/9170 - Bootstrapping og resampling

1.2. Ditt navn

Magne Aldrin

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets faglige innhold er ok. Imidlertid var hverken jeg eller studentene fornøy med læreboka vi brukte, som var "Bootstrap methods and their applications" av Davison og Hinkley, 1997. Den er kompliser og rotete. Fordelen er at den bruker et eget bootstrap-bibliotek som er bra og som er tilgjengelig i R. Neste gang emnet foreleses foreslår jeg at man enten bruker boka til Efron og Tibshirani fra 1993 eller trolig bedre; finner en lærebok blant de som er gitt ut de siste fem åra.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja. Ingen endringsbehov.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Undervisninga foregikk på B81. Tavleundervisning med tilgang til tavler fungerte utmerket. Men jeg savner sårt en prosjektor, og gjene også en datamasin, som står fast stasjonert på rommet.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er ok.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Prosjekt + muntlig høring

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Jeg konsulterte ikke bedømmersensor i forbindelse med lagging av oppgaven, fordi å være sensor i dette faget med hjemmeoppgave er en kjepejobb for liten betaling. Jeg konsulterte derfor i stedet øvingslærer.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det var kun fire studenter som fulgte undervisninga, og kun to av disse som tok eksamen. Det er ikke mange. Det faglige nivået blant alle de som fulgte undervisninga var bra.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 545481

Lever av oding den 21.12.2011 10:39

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MEK4320/9320 - Hydrodynamisk bølge teori

1.2. Ditt navn

Odin Gramstad

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsyns sensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det faglige innholdet i emnet er greit.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Helt greit. Dersom få/ingen forelesninger blir avlyst gjennom semesteret er det veldig god tid til å komme gjennom pensum.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er grei. Anbefalte forkunnskaper er greie, men det viser seg i praksis at mange har mangelfulle forkunnskaper i forhold til deler av pensum (f.eks. Fourier-transform og kompleks integrasjon/residuegning).

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 545548

Lvert av arnebs den 21.12.2011 13:05

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT1001 - Matematikk 1

1.2. Ditt navn

Arne B. Sletsjøe

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Fortsatt bra.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

OK

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

OK

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 545581

Leverert av ingeh den 21.12.2011 14:20

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

STK4010 - Asymptotisk teori

1.2. Ditt navn

Inge Helland

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Eric Lehmann's lærebok fikk en god vurdering under emneevalueringen, men ble nok oppfattet som vanskelig av mange studenter. Jeg gikk nok litt for mye inn på detaljene i eksemplene i læreboken, og dette ble for omfattende. Det førte til at mange mente at jeg gikk for hurtig frem under forelesningene. Et roligere tempo og litt færre detaljer hadde nok vært optimalt.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet egner seg for tavleundervisning. Timetallet var passe. Det var ingen obligatoriske innleveringer. Det er tilstrekkelig med en skriftlig eksamen etter min vurdering.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er bra.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Eksamensoppgavene fungerte tilfredsstillende

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ingen flere kommentarer

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Det var altfor mange av de oppmeldte studentene som ikke møtte til eksamen.

Referansenummer 545752

Lever av bent den 22.12.2011 10:25

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

STK2400 - Elementær innføring i risiko- og pålitelighetsanalyse

1.2. Ditt navn

Bent Natvig

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets faglige innhold er godt gjennomarbeidet og utviklet. Jeg kan ikke se at det er endringsbehov.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er viktig med mye trening i oppgaveløsning. Det er derfor bra at det er to timer regneøvelser i uken. To timer forelesninger i uken er tilstrekkelig. To obligatoriske innleveringer er også passe. Den første er orientert mot teori. Den siste mot bruk av programpakken Risque på en realistisk problemstilling.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg mener at det må diskuteres om emnene STK1110 og STK2120 skal oppgis som emner som STK2400 bygger på. Dette kan svekke rekrutteringsgrunnlaget til emnet. Dessuten kan emnet greit tas med bakgrunn i sannsynlighetsregning på nivå med STK1100.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Ingen øvrige vurderinger.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Resultatet på de tre besvarelsene: A, C, C må sies å være tilfredsstillende. Det må tillegges at bare vedkommende som fikk A fulgte all undervisningen. En av de øvrige kom utenfra.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Det er langt fra tilfredsstillende at bare tre studenter avlegger eksamen i et slikt emne.

Referansenummer 545768

Lvert av lindstro den 22.12.2011 11:18

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT1100 - Kalkulus

1.2. Ditt navn

Tom Lindstrøm

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet er godt tilpasset påfølgende kurs og også studentenes forkunnskaper forutsatt at de har full fordypning (R2/3MX) fra videregående skole. Mye tyder imidlertid på at emnet får flere studenter uten full fordypning enn tidligere, og disse studentene strever åpenbart en del. I tillegg finnes det en stor gruppe studenter som har vært borte fra faget en stund, og som har glemt mye. Kanskje bør man se om det er mulig å gi klarere signaler om forkunnskaper, og kanskje bør man også overveie et utvidet og spesialtilpasset gruppetilbud for studenter uten full fordypning. Noen av oss husker fortsatt dengang det var egne grupper for studenter fra engelsklinjen...

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg tror undervisningstilbudet har riktig form og omfang — utfordringen er å få studentene til å bruke det nok og riktig. Kanskje kunne ressursene som brukes på plenumsregningen vært utnyttet mer effektivt dersom man fikk utarbeidet skriftlige løsningsforslag til de fleste oppgavene som ble gitt.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det nye Smartboardet i Sophus Lie fungerer rimelig godt, selv om vi (dvs. jeg) nok bør bli flinkere til å utnytte det helt ut.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er relativt knapp, men dekkende.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Emnet har foreløpig bare en "Hva lærer du"-formulering som er svært generell og sannsynligvis til liten nytte.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Midtveiseksamen pluss avsluttende eksamen fungerer godt i dette emnet. Med eksamenstid på fire timer kunne man vurdere å avvikle flervalgsdelen på avsluttende eksamen og isteden bare gi åpne oppgaver.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Karakterstatistikken var tilfredsstillende: 18% stryk og god fordeling mellom ståkarakterene med bare minimal justering. Inntrykket fra sensuren var imidlertid ikke like godt: Flere studenter enn før sliter med regneteknikk (brøk, parentessetting, derivasjon osv.), og mange av dem som bestod dette kurset, vil nok slite i de neste kursene.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Det er en utfordring å få de nye studentene til å arbeide nok gjennom hele semesteret. På den elektroniske evalueringen oppgav 44% av studentene at de arbeidet 10 timer eller mindre med kurset i uken, og det er grunn til å tro at arbeidsomme studenter er overrepresentert i utvalget. Mangelen på oversikt og regnetrening viser seg klart på eksamen der selv tilsynelatende dyktige studenter leverte svært ujevne besvarelser eller begikk horrible regnefeil.

Referansenummer 546544

Lever av nadiasl den 28.12.2011 13:39

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT3400/4400 - Lineær analyse med anvendelser

1.2. Ditt navn

Nadia Larsen

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynsinsensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er kommet en revidert versjon av læreboka i 2011. Fremdeles er læreboka kun å finne i nettversjon, hvor seneste er fra 30. juni 2011. I den nye versjonen er det kommet en ny kapittel 5 om kompakte operatorer (her er 5.1 og 5.3 relevante, og 5.2 med modifikasjoner, f.eks. bør den korrekte definisjonen av Hilbert-Schmidt operatorer tas i bruk). Avsnitt 7.2 er sterkt revidert, og det brukes nu Dynkin systemer i stedet for monotone klasser. I avsnitt 8.2 kan beviset for Hölder's ulighed forenkles en del ved å anvende de nye ulighedene på side 19. Avsnitt 7.4 er også ny, og av hensyn til tidsbruk bør beviset gjøres for $X=R$.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Som nevnt i rapporten for høst 2010 er det ikke tilstrekkelig med tid til oppgaveløsning. Som planen er nu er det i alt 4 timer om ugen til samlet forelesning og oppgaveløsning. Siden især mål- og integrasjonsteori stiller helt nye krav til oppgaveløsning og tenkning er det sterkt ønskelig med en åpen gruppe på 2 timer i uka. Især studentene som tar kurset i 3400-versjon har behov for ytterligere hjelp og mulighet for diskusjon omkring oppgaveløsning.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Forholdene i år var ikke optimale (rom 534 med en liten tavle). Det går mye tid fra forelesningen med rengjøring av tavle, og det er ikke hensigtsmessig at definisjoner og viktige teoremer ikke har plass til å forbli i et hjørne av tavlen.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Stort sett ja.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja. Med det nye (og kortere) beviset for Hölder's ulighed trenger man ikke gå gjennom Jensens ulighed hvis det ikke blir god tid til dette.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Opgavene har stort sett vært konkrete utregninger, med en teoretisk oppgave. Dette er i takt med emnets intensjon "Lineær analyse med anvendelser".

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 547117

Lever av osamuels den 02.01.2012 11:53

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

STK4050/9050 - Statistiske simuleringer og numeriske beregninger

1.2. Ditt navn

Sven Ove Samuelsen

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet heter "Statistiske simuleringer og beregninger", men det blir vanligvis ikke tid til mer enn simuleringer.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja, det er greit.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det bør være installert prosjektor i alle undervisningsrom.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

I praksis ble det, i likhet med tidligere tror jeg, et kurs i simulering. Det er overlapp med STK4020 Bayesiansk statistikk og en mulig endring er å samordne disse to emnene.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Prosjekt + skriftlig eksamen

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Det kan være vanskelig å karaktersette prosjektet. Det er mulig at en obligatorisk øvelse hadde vært bedre.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Alle doktorgradsstudentene fikk bestått. Blant masterstudentene var det en A, tre B, åtte C og en D.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 547289

Leverert av borgan den 03.01.2012 09:32

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

STK4040/9040 - Multivariabel analyse

1.2. Ditt navn

Ørnulf Borgan

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynsinsensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Hovedtemaene i STK4040 er den multivariate normalfordelingen og de vanligste statistiske metodene basert på denne. Mye av dette er sentralt stoff i en statistikkutdannelse. Men det er en del overlapp med den reviderte versjonen av STK3100/4100 og med STK4030. En bør derfor vurdere om det viktigste stoffet i STK4040 dekkes av disse emnene slik at STK4040 ikke behøver å være blant de STK-emnene som gis regelmessig.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningen består av forelesninger og øvelser. Øvelsene er en blanding teorioppgaver og anvendte oppgaver som løses ved hjelp av programpakken R. Til sammen gir dette en god balanse mellom teori og praksis.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Prosjektor blir brukt til forelesningene og øvelsene. Det er upraktisk at prosjektor må rigges opp hver gang. Det vil være en stor fordel om en kan få montert en prosjektor fast i taket på seminarrom B81.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

I følge emnebeskrivelsen omfatter emnet den multivariate normalfordelingen, samt følgende statistiske metoder: Hotelling's T², MANOVA, multivariabel regresjon, prinsippkomponentanalyse, faktoranalyse, kanonisk korrelasjonsanalyse, diskriminantanalyse og klusteranalyse. Høsten 2011 ble det ikke tid til å ta opp multivariabel regresjon og kanonisk korrelasjonsanalyse. I tillegg så vi bare på MANOVA for to grupper. Dette er mindre avvik som ikke krever noen endring av emnebeskrivelsen.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Prosjekt + skriftlig eksamen

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Eksamen består av en prosjektdel og en skriftlig eksamen. I prosjektdelen testes studentenes praktiske ferdigheter ved at de skal analysere noen datasett og skrive en rapport om sine analyser. I den skriftlige eksamen testes studentenes teorikunnskaper. Det er viktig å ha en slik todelt eksamen for å teste både praktiske og teoretiske ferdigheter.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Sju masterstudenter og to phd-studenter avla eksamen i emnet. Eksamen var lik for alle studentene, men phd-studentene hadde i tillegg en muntlig presentasjon om multivariate variansanalyse (MANOVA) for tre og flere grupper. Dette er i samsvar med kravet om at "each phd student is expected to give a one hour oral presentation on a topic of relevance (chosen in cooperation with the lecturer)".

Referansenummer 547470

Lvert av sergeyn den 03.01.2012 10:42

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT4360/9360 - C*-algebraer

1.2. Ditt navn

Sergey Neshveyev

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ikke relevant

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Nei

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset dekker noen av de grunnleggende resultatene i operatoralgebraeorien. Eksempelene og innholdet varierer over tid avhengig av studentenes interesser. Ser ingen grunn til endring.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Man kan legge til at vanligvis kurset også inneholder AF-algebraer og en innføring i K-teori.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Nei, men "Kort om emnet" gir det.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 548356

Lever av christop den 05.01.2012 14:58

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT2500 - Geometri

1.2. Ditt navn

Jan Christophersen

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Bør stadi revurderes.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

I orden

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

I orden

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

I år var eksamen for lett - det bør utvikles nye typer passende regneoppgaver. I år var det vanskelig å skille ut de virkelige gode kandidatene.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Forelesningsnotatene som brukes skrevet av meg må utvides, gjerne i samarbeid med andre. Dynamisk geometri programmer f.eks. geobra bør innføres. Tilsynsensor Christoph Kirfel, Bergen, har sagt seg villig til å holde foredrag om dette for studentene.

Referansenummer 548371

Leveret av swensen den 05.01.2012 15:20

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

STK1110 - Statistiske metoder og dataanalyse 1

1.2. Ditt navn

Anders Rygh Swensen

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det var svært dårlige resultater, og det virket som studentene hadde problemer med å se samme tankegang anvendt i ulike sammenhenger.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Dette har fungert tidligere, så noen umiddelbare endringer er neppe aktuelt.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Undervisningen foregikk i auditoriene i kjemi, og de er nokså nedslitte og altfor store i forhold til antallet studenter.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Beskrivelsen er tilfredsstillende

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Oppgavene til eksamen lå tett opp til materiale i læreboka, og fra de obligatoriske oppgavende. At resultatene ble så dårlige kan tyde på at det ikke ble arbeidet nok med kurset.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Nei

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Grunnen til at strykprosenten ikke ble høyere er nok at oppgavesettet inneholdt en del enkle spørsmål.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 548384

Lvert av glad den 05.01.2012 15:32

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

STK1000 - Innføring i anvendt statistikk

1.2. Ditt navn

Ingrid K. Glad

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er god overensstemmelse mellom emnebeskrivelse, lærebok og faglig innhold i kurset.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ingen store behov for endringer. Burde unngå forelesninger kl. 8.15 i slikt stort kurs, da mange kommer for sent eller uteblir første timen.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Veldig fornøyd med smartboard i Sophus Lie. Ønsker skjerm med elektronisk penn i alle auditorier!

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

ok.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Det står: Emnet vil gi et grunnlag for å gjennomføre enkle statistiske beregninger ved vanlig brukte statistikkpakker. Dette er kanskje litt for lite - det burde stått noe om å tilegne seg god forståelse av statistiske begreper og bli i stand til å utføre statistiske resonneringer og beregninger.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Retting av eksamen i STK1000 er krevende, mange spørsmål går på tolkning og forståelse, dette krever erfarne rettere.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 548390

Lvert av geirkp den 05.01.2012 15:46

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MEK3220/4220 - Viskøse væsker og elastiske stoffer

1.2. Ditt navn

Geir Pedersen

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

På sikt bør man finne en lærebok til erstatning for kompendiet. Det kan være en utfordring pga. kombinasjonen av elastisitet og væskestrøm.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Dette er et kurs der en ikke har noen spesifikke pedagogiske behov for obliger. På den annen side fant man en effektiv måte å håndtere obliger på i dette semesteret.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Beskrivelsen er OK.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

OK

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

I år har gruppelæreren hatt ansvar for eksamen og sensur. Denne rapporten er fylt ut etter samtale med ham.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Prestasjonene på eksamen var generelt gode og bar preg av at studentene har tilegnet seg ferdigheter fra gruppeundervisningen, spesielt.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 548579

Lvert av bjoernj den 06.01.2012 09:42

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT3500/4500 - Topologi

1.2. Ditt navn

Bjørn Jahren

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Min eneste kommentar her er at parallelt med utviklingen av MAT2400 bør man vurdere mulige overlapp med dette emnet. Pensum er stort nok om enkelte ting kunne kuttes ut slik at man fikk litt mer tid til å gå i dybden med andre ting.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 548582

Leverert av oksendal den 06.01.2012 09:46

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT2700 - Matematisk finans og investeringsteori

1.2. Ditt navn

Bernt Øksendal

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets reelle faglige innholde samsvarer med emnebeskrivelsen og læreboka fungerer bra.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det ble gitt 2 timer forelesning og 2 timer oppgaveregning per uke, med en obligatorisk innlevering. Det er ingen grunn til å endre på dette opplegget.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen stemmer godt overens med innholdet i kurset.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 548735

Lever av knutm den 06.01.2012 14:22

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT-INF1100 - Modellering og beregninger

1.2. Ditt navn

Knut Mørken

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Nei

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er stadig behov for mindre justeringer av dette emnet. Det numeriske stoffet er i begynnelsen fremmed for studentene og alt som kan gjøres for avhjelpe dette vurderes.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

ja.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Ok, med det blir bra når VB igjen blir tilgjengelig

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ingen behov for endringer

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ingen behov for endringer

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Resultatene var i utgangspunktet litt svakere enn vanlig slik at karaktergrensene måtte justeres noe. Dette må tolkes som at oppgavene totalt sett var litt for vanskelige. Strykprosenten etter ordinær eksamen var 25.8, men denne vil sannsynligvis bli redusert til godt under 20 % etter konteksteksamen.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 550428

Lvert av osnes den 11.01.2012 09:49

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MEK2500 - Faststoffmekanikk

1.2. Ditt navn

Harald Osnes

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg opplever at innholdet i emnet er relevant og godt. Det er et bra innføringsemne i faststoff-/konstruksjonsmekanikk, og det gir studentene et godt faglig grunnlag for videre studier innen dette fagområdet.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja, emnets innhold formidles fint gjennom forelesninger (4 timer) og regneøvelser (2 timer), og omfanget er passe.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Ok.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er god og dekker fagets reelle innhold godt.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Eksamenssettet gav et godt grunnlag for å vurdere studentenes ferdigheter/kunnskaper innen emnet.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 551515

Lvert av larsk den 13.01.2012 16:55

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT-INF3600 - Matematisk logikk

1.2. Ditt navn

Lars Kristiansen

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet fungerer nå godt. Det er ikke behov for endringer.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja, undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer egner seg til å formidle innholdet i emnet

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det står at kurset forutsetter MAT1030 - Discrete mathematics INF1800 - Logic and Computability. Disse to kursene eksisterer ikke lenger. Så dette må rettes opp!

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Setningen "An understanding of one mathematical model of computability" bør strykes fra læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen. Pensum ble forandret i 2011.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 552758

Lvert av broderse den 17.01.2012 15:24

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT4510 - Geometriske strukturer

1.2. Ditt navn

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Nei

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det faglige innholdet er identisk med innholdet i læreboka og derfor relevant. Det som nevnes om anbefalte forkunnskaper i emnebeskrivelsen er også helt relevant. Emnet passer også godt inn som bakgrunn for f.eks. MAT 4520

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Pensumet er såpass stort at jeg synes det blir litt for liten tid til gjennomgåelse av oppgaver. Dette er uheldig fordi eksamen er skriftlig og består for det meste av oppgaver der det tildels er mye regning som det trengs øvelse for å utføre

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er absolutt relevant i forhold til kursets innhold.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Hvis det med her menes det som står under "Hva lærer du?" synes jeg dette er for vagt og upresist til at det kan vurderes opp mot det studentene skal kunne til og derfor etter eksamen.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det var fire kandidater som leverte til eksamen og karakterene ble E, D, B og A. Det var forøvrig en som trakk seg under eksamen og noen (som stort sett ikke hadde vist seg på undervisning) som ikke møtte. Dette er et veldig spinkelt grunnlag til å uttale seg på.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Ad 4.1. Jeg synes at vi (dvs. foreleser) for fremtiden i tillegg til de 4 timer med undervisning bør prøve å arrangere uformelle oppgavekollokvier blant studentene der foreleser tilbyr å være tilgjengelig for spørsmål (dvs. tilstede på sitt kontor og kan ev. hentes)

Referansenummer 553273

Lvert av tsund den 18.01.2012 15:39

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT4410 - Videregående lineær analyse

1.2. Ditt navn

Terje Sund

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ikke relevant

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset ble holdt for første gang. Innholdet virker å være tilfredstillende.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Overhead prosjektørene i B63 (6. etasje) er ute av funksjon

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Litt om nett ble tatt inn i kurset, da det er nyttig.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 553438

Lvert av brianha den 20.01.2012 12:16

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MEK4540/9540 - Komposittmaterialer og -konstruksjoner

1.2. Ditt navn

Brian Hayman

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets innhold vurderes som relevant og balansert, men det er mulig at vekten som er lagt på materialene og deres kjemi i den første forelesningen, kan reduseres noe for å gi plass til mer mekanikk - som, for eksempel oppførsel og analyse av sammenføyninger. Dette ønsker jeg å utrede i forbindelse med neste års kurs.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det ville være en fordel å øke timetallet fra 3 til 4 timer i uken, og at en undervisningsassistent tar øvingene, som med de fleste andre emnene i MEK-programmet, dersom resursene tillater det. Dette ville gi foreleseren (som har professor II-stilling) mulighet for å utvikle kurset noe. Å få bedre støtte fra en slik assistent er også et spesifikt ønske fra studentene.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Hvert seminarrom som brukes til forelesninger (som f.eks. B91) bør få fastmontert prosjektor. Det er en belastning for foreleseren å måtte hente og sette opp prosjektor ved hver forelesning. Prosjektoren tar også opp en del plass som bør kunne disponeres av studentene.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er riktig, men referansen til MEK4220 kan godt sløyfes siden den har lite relevans for emnet.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Jeg foreslår bare å slette siste setning i "Hva lærer du?" flyttes til begynnelsen av samme avsnitt. Rekkefølgen virker litt rar som den er.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Det er alltid vanskelig å finne passende eksamensoppgaver, siden det finnes begrensede muligheter for realistiske oppgaver av analytisk type som kan løses innenfor tidsrammene. En mulig løsning er å innføre en prosjektoppgave som en del av vurderingen, men dette ville dessverre kreve større resurser. Se også kommentar under avsn. 7.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det virker svært vanskelig å oppnå karakter A med de grensene som nå er spesifisert (både ved UiO og andre universiteter). I år har ni av tolv kandidater fått B, til tross for en god del variasjon i deres evner.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Så vidt jeg vet er dette emnet ganske unikt i Norge, i hvert fall når det gjelder undervisning om sandwichkonstruksjoner og kombinasjon av analytiske og numeriske løsninger for laminerte plater. Det er mulig at dette faktum kunne brukes i en sterkere markedsføring av masterprogrammet.

Referansenummer 554092

Lever av elow den 19.01.2012 14:04

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT4800/9800 - Kompleks analyse

1.2. Ditt navn

Erik Løv

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Bra faglig innhold.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Egner seg bra.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Av og til mangler det runde kritt på kontoret.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

God emnebeskrivelse.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Absolutt.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 554747

Lvert av bedos den 20.01.2012 14:23

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT1120 - Lineær algebra

1.2. Ditt navn

Erik Bedos og Geir Dahl

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsyns sensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Vi har ikke noe spesielt å tilføye her i forhold til tidligere år (dette var 4. gangen vi foreleste dette emnet sammen i løpet av de fem siste årene). Vi mener at vårt opplegg som bygger på Lays bok fungerer bra, og studentene virker rimelig fornøyde. Vi legger vekt på at emnet skal gi studentene anledning til å begynne å lære seg å skrive ut matematisk argumentasjon, og samtidig gi dem muligheten til arbeide med interessante problemstillinger (spesielt i obligene) der lineær algebra spiller en vesentlig rolle og der MATLAB kommer til sin rett.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Aud 1 i Kjemibygget er ikke spesielt velegnet for forelesninger der det skal kombineres med projektor og tavlebruk. Det vare flere ganger problemer med PC'en som finnes i auditoriet. De trådløse mikrofonene virket som regel ikke (eller bare en kort stund), noe som er slitsomt da lyden bærer dårlig oppover i auditoriet.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er kort og grei, og vi ser ikke noe behov for å endre den.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Vi synes disse er dekkende nok.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Mange studenter rotet seg bort når det gjaldt to enkle spørsmål om diagonalisering. Selv om vi har lagt mye vekt på forståelse av begrepene, er det nok dessverre flere som har en noe mekanisk tilnærming til stoffet. Dette førte til at det blitt litt færre A og B'er enn det vi hadde forventet.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ved vanlig eksamen var det 203 som leverte besvarelse og 178 stod. Det betyr at strykprosenten ble ca 12.3 %. Blandt de som stod var karakterfordelingen slik : A: 9 % B: 18 % C: 34.8 % D: 27.5 % E: 10.7 % Ved utsatt/ny eksamen var det 16 som leverte; av disse var det 5 som strøk, 2 fikk E, 5 fikk D, 3 fikk C og en fikk B. Tilsammen var det altså 189 som besto.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

I høst reviderte vi heftet "MATLAB for MAT1120" og notatene som vi har skrevet til å utfylle noen avsnitt i boka. Vi laget to nye obligatoriske oppgavesett, begge lagt opp som små prosjektoppgaver (et om Markov kjeder og absorpsjonssannsyn-ligheter og et om den diskrete kosinustransform). Tilbakemeldingene fra studentene har vært gode, og det ser ut som arbeidsmengden for disse settene var passende.

Referansenummer 554971

Lvert av siddharm den 20.01.2012 19:12

1. Generelt

Denne rapporten for høsten 2011 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Emne

MAT2410 - Analyse 2

1.2. Ditt navn

Siddhartha Mishra

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

The course is a very important part of the math undergraduate curriculum. However, the time period for the course is not enough to finish all the relevant material. I suggest that future instructors drop the portion on fourier analysis and focus on the complex analysis part.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

The lecture rooms should have large blackboards.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

6. Eksamen

6.1. Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

- 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?
- 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?
Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO
- 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?
- 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?
- 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

- 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her