

Alle svar på én side

Svar-ID 639563

Leveret av Kristian Ranestad den 14. desember 2012 15.31

Navn

- [Kristian Ranestad](#)

E-postadresse

- ranestad@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT2500 - Geometri

Ditt navn

Kristian Ranestad

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet har endret seg noe etter at vi bruker eget utviklet forelesningshefte, men begynner nå å få en rimelig form. Heftet bør pusses på: flere eksempler og flere oppgaver

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

OK

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Treffende

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

OK

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 639605

Leverert av John Grue den 14. desember 2012 19.23

Navn

- John Grue

E-postadresse

- johng@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MEK4420/9420 - Marin hydrodynamikk

Ditt navn

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset er en internasjonal standard og foreleses over hele verden.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er viktig at studentene hele tiden tester ut sin forståelse av faget gjennom oppgaveregning og ved obliker; dette gjennomføres i hver time, i den første delen av de 3 timene som er satt av til den ukentlige undervisningen. De studentene som forbereder seg og 'sliter seg

igjennom' oppgavene får økt utbytte av undervisningen.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Dette er helt uvesentlig. Hovedutfordringen ligger i å få studentene aktive i læringen. Da skjer det noe.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ok.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Studentene høres i de aller mest sentrale delene av pensum

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

De studentene som strøk i år klarte ikke å si noe meningsfylt på eksamen. En klarte ikke å si noe i det hele tatt.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Det er en utfordring å forelese emnet, men som er helt sentralt og med lignende pensum som foreleses på NTNU.

Svar-ID 639797

Leveret av fredb den 17. desember 2012 10.02

Navn

- fredb

E-postadresse

- fredb@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK4510 - Innføring i finansmatematiske metoder og teknikker

Ditt navn

Fred Espen Benth

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det reelle faglige innholdet stemmer bra overens med beskrivelsen og innplasseringen i studentenes videre studier. Vi har over noen år hevet det faglige nivået, slik at det skal bedre ruste studentene for senere emner.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja, dette er bra. Ingen endringsbehov slik jeg ser det.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

I år var seminarrommet noe trangt. Det var nesten helt fullt, noe som skaper en litt "trykket" følelse i rommet.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Bra

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Bra med kombinasjonen prosjekt og eksamen. I prosjektet kan vi teste studentene på de mer praktiske sidene av pensum

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 639911

Leveret av Atle Jensen den 17. desember 2012 13.43

Navn

- [Atle Jensen](#)

E-postadresse

- atlej@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MEK4320/9320 - Hydrodynamisk bølgeteori

Ditt navn

Atle Jensen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet går igjennom ikke-lineære løsninger av bølgelikninger. Det har også vært demonstrasjoner i laboratoriet og numeriske simuleringer.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

4 timer per uke, inkludert demo og regning i plenum.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Alt er bra

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er ok. Bør kanskje beskrive at det også legges vekt på numeriske løsninger.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Dekker nesten hele pensum med spørsmålene gitt på eksamen.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 640084

Leverert av rognnes den 18. desember 2012 10.36

Navn

- rognnes

E-postadresse

- rognnes@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT4540/9540 - Algebraisk topologi II

Ditt navn

John Rognes

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Klart relevant.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Godt egnet.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Kritt og tavle er tilstrekkelig.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

OK.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

OK.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 640224

Leveret av bent den 18. desember 2012 15.11

Navn

- bent

E-postadresse

- bent@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK2400 - Elementær innføring i risiko- og pålitelighetsanalyse

Ditt navn

Bent Natvig

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets faglige innhold er godt gjennomarbeidet og utviklet. Jeg kan ikke se at det er endringsbehov.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er viktig med mye trening i oppgaveløsning. Det er derfor bra at det er to timer regneøvelser i uken. To timer forelesninger i uken er

tilstrekkelig. To obligatoriske innleveringer er passe, også passe. Den første er orientert mot teori. Den siste mot bruk av programpakken Risque på en realistisk problemstilling.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg mener at det må diskuteres om emnene STK1110 og STK2120 skal oppgis som emner som STK2400 bygger på. Dette kan svekke rekrutteringsgrunnlaget til emnet. Dessuten kan emnet greit tas med bakgrunn i sannsynlighetsregning på nivå med STK1100.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Resultatet på de fem besvarelsene: A, A, B, B, C må sies å være meget tilfredstillende. Det må tillegges at bare tre fulgte all undervisning

5/60

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 641373

Leveret av swensen den 21. desember 2012 10.46

Navn

- swensen

E-postadresse

- swensen@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK4030/9030 - Moderne dataanalyse

Ditt navn

Anders Rygh Swensen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Fulgte lærebok nokså nøye, og pensum stort sett det samme som tidligere år.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Godt egnet

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det hadde vært en fordel med et undervisningsrom der det også var planlagt brukt og installert fast prosjektor.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Passer godt med beskrivelsen

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Blanding av et prosjekt med en kombinasjon av anvendelser og regneoppgaver, og en avsluttende skriftlig eksamen fungerer bra.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det har ikke vært noen problemer

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Godt tilfreds med avviklingen av kurset.

Svar-ID 641462

Leveret av borgan den 21. desember 2012 15.00

Navn

- borgan

E-postadresse

- borgan@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK4080/9080 - Forløpsanalyse

Ditt navn

Ørnulf Borgan

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet gir en fin innføring i levetids- og forløpsanalysen både når det gjelder det teoretiske grunnlaget og anvendelse av metodene i praksis. Jeg ser ikke noe behov for vesentlige endringer i kurset.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningen fungerer bra. Det er ingen obligatoriske innleveringer i emnet. Men studentene fikk anledning til å lever inn og få komment en større teoretisk oppgave og en større anvendt oppgave. De fleste studentene benyttet seg av dette tilbudet.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det er et verre styr å drasse med prosjektor og laptop til undervisningen. Det er på høy tid at det blir montert prosjektorer i alle sentrale undervisningsrom!

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen dekker rimelig godt det stoffet som blir gjennomgått. Men det er noen mindre avvik: 1) Aalen-Johansen estimatoren ble forelest selv om den ikke står i emnebeskrivelsen. 2) Det ble ikke tid til å forelese om kasus-kontroll og kasus-kohort metoder selv om de s i emnebeskrivelsen. Det ble heller ikke tid til marginale modeller.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Det er nødvendig å ha både en prosjekteksamen og en skriftlig eksamen (eventuelt muntlig) for å teste både praktiske og teoretiske ferdigheter. Ette min mening fungerer en slik todelt eksamen fint.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 641476

Leveret av idasch den 21. desember 2012 23.12

Navn

- idasch

E-postadresse

- idasch@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK1000 - Innføring i anvendt statistikk

Ditt navn

Ida Scheel

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det faglige innholdet er generelt bra. Det er viktig å bruke gode (norske) eksempler utover de som finnes i boken (som er sterkt preget av : være fra USA) som godt viser studentene relevansen og nytten av metodene de lærer.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Stort sett er opplegget bra, men det har vært dårlig oppmøte på plenumsrekingene.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det har vært veldig bra å bruke smartboard i undervisningen, det er et svært godt hjelpemiddel til undervisningen av et kurs som dette. Først forelesning fungerte ikke mikrofonene, men resten av semesteret gikk dette fint.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen stemmer overens med innholdet i emnet slik det har vært undervist dette semesteret. Den kunne kanskje vært skrevet litt annerledes for å vekke interesse hos potensielle studenter.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Den er litt for kortfattet og synes ikke den dekker alt studentene skal kunne.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Har inntrykk av at midtveis- og avsluttende eksamen tilsammen har gitt en god vurdering av studentene.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 642192

Leveret av Lars Kristiansen den 29. desember 2012 19.01

Navn

- Lars Kristiansen

E-postadresse

- larsk@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT-INF3600 - Matematisk logikk

Ditt navn

Lars Kristiansen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet
Karakterstatistikk for emnet
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret
Tidligere rapporter som angår samme emne
Snakket med kolleger om emnet
Snakket med bedømmersensor om emnet
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det faglige innholdet er uproblematisk. Det er ingen endringsbehov.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer egner seg til å formidle innholdet i emnet. Det er ingen endringsbehov.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Alt er i orden.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det var høyere strykeprosent og litt dårligere karakternivå enn tidligere år. Jeg antar at dette skyldes tilfeldigheter.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 642567

Leveret av larshhal den 2. januar 2013 14.30

Navn

- larshhal

E-postadresse

- larshhal@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT4230/9230 - Algebraisk geometri III

Ditt navn

Lars Halvard Halle

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets faglige innhold skifter fra år til år, dette året var temaet "Elliptiske Kurver".

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja, dette egnet seg bra. Personlig kunne jeg tenke meg å ha to obligatoriske innleveringer (istedet for kun en) neste gang jeg foreleser et s

kurs, det er bra både for studentene og foreleseren.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen virker god.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Det passer bra med muntlig eksamen i dette emnet.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 644167

Leveret av Frode Grytten den 7. januar 2013 11.04

Navn

- [Frode Grytten](#)

E-postadresse

- frodegry@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MEK2500 - Faststoffmekanikk

Ditt navn

Frode Grytten

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets faglige innhold er relevant og gir en bred innføring i faststoff-/konstruksjonsmekanikk. Emnet datter et godt grunnlag for videre stud i faststoffmekanikk. Jeg ser ingen endringsbehov når det gjelder innholdet.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets innhold formidles fint gjennom forelesninger (4 timer) og regneøvelser (2 timer). Det var 5 obligatoriske innleveringer i løpet av semesteret.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det var litt trangt på forelesningene i begynnelsen av semesteret.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er god og dekker fagets reelle innhold godt.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 644671

Leveret av ragnip den 8. januar 2013 11.49

Navn

- ragnip

E-postadresse

- ragni.piene@cma.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT4200 - Kommutativ algebra

Ditt navn

Ragni Piene

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Vi bør fortsatt vurdere om det er gode alternativer til Atiyah-Macdonald. Kanskje kurset burde "moderniseres", med tanke på bruk av computer algebrad slik at studenten kan bli vant med det og for å generere eksempler.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er veldig kort og veldig generell. Derfor dekker den det meste og slik sett trenger den ikke endres.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 645695

Leveret av Nadia Slavila Larsen den 10. januar 2013 10.00

Navn

- [Nadia Slavila Larsen](#)

E-postadresse

- nadial@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT4410 - Videregående lineær analyse

Ditt navn

Nadia S. Larsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ikke relevant
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ikke relevant

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets faglige innhold bør vurderes på nytt, sett i lyset av at Lebesgue integrasjon på \mathbb{R} og \mathbb{R}^n nu vil bli en del av kurset "Analyse I". Mulig overlapp bør ses etter. Ligeledes bør endring av pensumlitteratur kraftig overveies. Notatene til Teschl har for få oppgaver, og mange av bevisene er for knappe. En mulig bok kan være Mc Donald og Weiss, "A Course in Real Analysis", 2nd Edition, ISBN: 9780123877741, Academic Press.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Dette er greit.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 647322

Leveret av nilshr den 15. januar 2013 10.52

Navn

- nilshr

E-postadresse

- n.h.risebro@cma.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT-INF4300 Partielle differensialligninger og Sobolevrom I

Ditt navn

Nils Henrik Risebro

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Faglig innhold er nå bedre enn før. Jeg kuttet ut mye av det klassiske stoffet for å få med mer om numerisk beregning av løsninger, og sva formulering etc.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det ble litt mye stoff, dersom jeg underviser til høsten igjen, skal jeg kutte litt.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er idag ikke helt dekkende. Bør oppdateres slik at det klassiske faller ut, og at teori for numeriske metoder kommer in

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Nei, se punktet over.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Dette kurset har få studenter (som regel under 10). Jeg skulle ønske at eksamen var muntlig. Selv "lette" skriftlige oppgaver blir ofte vanskelige å løse.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Nei

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 647342

Leveret av elow den 15. januar 2013 11.28

Navn

- elow

E-postadresse

- elow@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT3500/4500 - Topologi

Ditt navn

Erik Løw

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Pensum er i overkant stort. Man kunne vurdere å kutte ut kapittel 4 (separasjonsaksiomer og Urysohns metriseringsteorem) og/eller kapittel (kompakthet imetriske rom, dekket i MAT2400) og heller bruke mere tid på kapittel 9 (Fundamentalgruppa).

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei - bortsett fra at teknisk avdeling kunne skifte utbrente lyspærer litt fortere!

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Helt grei.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Nei

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Ja

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ville egentlig svart "tja" på spørsmålet over. Topologikurset er velegnet til å sile ut studenter som kanskje ikke bør ta mastergrad i matematikk.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 647375

Leveret av Karsten Trulsen den 15. januar 2013 12.38

Navn

- [Karsten Trulsen](#)

E-postadresse

- karstent@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MEK1100 - Feltteori og vektoranalyse

Ditt navn

Karsten Trulsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det var veldig bra at Vilhelm Bjerknes åpnet igjen, og at vi har PC og prosjektør bygget inn i rommet.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen ble nylig endret for å inkludere ordet "beregninger", det vil antakelig gjøre emnet bedre.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

OK

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

OK

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

A: 10% B: 17.5% C: 35% D: 12.5% E: 12.5% Stryk: 12.5%

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 647410

Leveret av knutm den 15. januar 2013 13.29

Navn

- knutm

E-postadresse

- knutm@ifi.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT-INF1100 - Modellering og beregninger

Ditt navn

Knut Mørken

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det faglige innholdet er greit, men det dette utfordrer studentenes oppfatning av hva matematikk er. Dette er en pedagogisk utfordring som stadig krever nytenkning

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Etter forslag fra studentene la jeg i høst inn to timer ekstraundervisning som var litt mer uformelt enn de vanlige forelesningene. Dette var populært blant studentene.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Greit.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Dette kan forbedres.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Greit slik det er.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Strykprosenten var ca. 25 %. Denne vil bli redusert av konteeksamen. Resultatene for øvrig var greit fordelt.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 647421

Leveret av Geir Olve Storvik den 15. januar 2013 13.47

Navn

- Geir Olve Storvik

E-postadresse

- geirs@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK3100/4100 - Innføring i generaliserte lineære modeller

Ditt navn

Geir Storvik

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset ble endret h11 der blandede modeller ble trukket inn, samtidig som levetids- og forløpsanalyse samt analyse av vektorielle data ble dratt ut. Dette ser ut til å ha vært en vellykket endring.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

I forhold til andre kurs på dette nivået er det ganske mye undervisning (3 timer forelesning og 2 timer regneøvelser). En kan vurdere om man kunne redusere med 1 time.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

H12 ble gamle Aud3 i VB brukt til regneøvelser, som fungerte godt med tilgang på datamaskiner, tavle og skjerm. For forelesning, så ble seminarrom i NHA brukt uten fastmontert prosjektor. Dette medfører ekstraarbeid for foreleser som må reservere/ta med prosjektor til hver forelesning. Slike ting bør være fast installert i våre undervisningsrom!

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen bør oppdateres i forhold til endringer som ble gjort H11. Et forslag til slik endring ble sendt undervisningsleder for statistikk i august 2012, men ser ikke ut til å ha bli bygget inn. Denne er gjengitt nedenfor: Generaliserte lineære modeller, herunder logistisk regresjon, Poisson-regresjon og overspredningsmodeller. Hierarkisk modellering gjennom innkludring av latente tilfeldige effekter. Korrelasjonsstrukturer for grupperte data og data observert over tid.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 647429

Leverert av lindstro den 15. januar 2013 14.02

Navn

- lindstro

E-postadresse

- t.l.lindstrom@cma.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT2700 - Matematisk finans og investeringsteori

Ditt navn

Tom Lindstrøm

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det faglige innholdet er godt og relevant, og kurset passer godt inn i den øvrige kursstrukturen, spesielt gir kurset mange gode illustrasjoner av resultater og teknikker fra MAT1110 og MAT1120. Jeg er imidlertid lite fornøyd med læreboken. Etter min mening er den for tettskrevet for studenter på dette nivået, og spesielt i begynnelsen er endel grunnleggende resultater dårlig underbygget. Jeg fikk Geir og Kristina Dahl til skrive et lite notat om lineær programmering som rettet opp det verste, men jeg synes fortsatt ikke innføringen er god nok, og vil helst at vi oss om etter en ny lærebok.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg la om undervisningen fra 2+2 til 3+1 (tre timer forelesninger og én time oppgavegjennomgang), og fikk på den måten gjennomgått en god del mer stoff enn tidligere år. Det tradisjonelle pensumet er etter min mening for lite sammenlignet med andre kurs på samme nivå. Én obligatorisk oppgave er passe for dette kurset.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Kurset gikk i Aud. 2 i VB som fungerer godt for kurs av denne størrelsen (det var 40 studenter som tok eksamen og 30-40 på forelesningene). Jeg brukte kun tavle, og etter at det er blitt montert egne tavlelys, fungerer dette godt. For å komme inn i rommet må man både dra kort og taste kode, og det virker unødvendig tungvint, spesielt når leseren er plassert ubehagelig lavt. Har man mye å bære på, er det direkte klønete å komme inn i auditoriet. Det burde være nok å dra kortet!

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Beskrivelsen virker stort sett grei, men det er noe underlig å trekke frem Markowitz' teori og kapitalverdimodellen som på ingen måte står sentralt i kurset (selv om man er innom). I sin nåværende form bygger ikke kurset på STK1100, så denne avhengigheten kan godt endres "fordel å ha tatt". Sannsynlighetsteorien fra videregående skole gir egentlig nok bakgrunn.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Greit

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Oppgavene fungert stort sett greit, men det var litt ujevn progresjon i slutten av settet som gjorde det vanskelig å skille mellom A'er og B'er. Resultatet ble sannsynligvis litt flere A'er enn det burde ha vært. Strykprosenten var lav (7.5%)

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det gikk greit, men det er et kurs med få potensielle sensorer, så det gjelder å verne om den vi har!

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Jeg bare gjentar at vi bør vurdere nye lærebøker. Det har kommet mange nye bøker på markedet siden vi skiftet sist.

Svar-ID 647571

Leveret av Sven Ove Samuelsen den 15. januar 2013 16.46

Navn

- [Sven Ove Samuelsen](#)

E-postadresse

- osamuels@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK4130 - Estimeringsteori

Ditt navn

Sven Ove Samuelsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet bør ha gitt en bred og ganske dyp forståelse av estimeringsteori. Men dette er første og siste gang emnet blir gitt, så endringsbehov er ikke relevant. På den annen side vil emnet gjennoppstå i emnet STK4011 Statistisk inferensteori og noen erfaringer fra STK4130 kan da være av interesse. Asymptotisk teori slik det ble gjort i STK4130 er nok for omfattende for 4011 og man kan med fordel finne en tekst som litt mindre omfattende i så måte. I STK4011 vil man også ta opp igjen endel temaer som er gjennomgått i STK2120 og STK1110. Man bør kanskje prøve å gå mer direkte på det som er nytt i forhold til tidligere kurs..

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

3 timer forelesning/oppgaveløsning var tilfredsstillende. Det var ikke innlevering, men en prosjektoppgave som ble etterfulgt av en muntlig eksamen. Dette er en form som fungerte greit med 5 studenter som tok eksamen.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Som sedvanlig savner vi prosjektor i undervisningslokaler i NHA.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen var adekvat.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Prosjekt + muntlig høring

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det var en kandidat til STK9130 (som besto), og de øvrige 4 studentene fikk B, C, D og Stryk. En av disse var enkeltmestudent.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 649327

Leveret av Erik Christopher Bedos den 18. januar 2013 11.59

Navn

- Erik Christopher Bedos

E-postadresse

- bedos@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT1120 - Lineær algebra

Ditt navn

Erik Bédos og Geir Dahl

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er nå femte gang vi har kjørt et opplegg basert på Lays bok (og medfølgende Study Guide) samt et par tilleggsnotater. Tilbakemeldingene fra studentene om undervisningsmaterialet er gode. Det er noe repetisjon av lineær algebra fra MAT1110 som man kunne tenke seg å korte noe ned på for å gi plass til annet stoff som kunne være relevant for senere emner; f.eks. kunne det være fint å ha plass til si noe mer om lineær algebra over de komplekse tallene. Problemet med dette er at dette ville trolig føre til at svake studenter ville slite enda mer enn det de gjør i dag.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Vi er selv fornøyde med det opplegget vi har utarbeidet, og studentrepresentantene fortalte stort sett bare om positiv respons fra medstudenter. Et problem er at innleveringsdatoen for Oblig 2 de siste årene har kommet så tidlig at det gjør det veldig vanskelig å lage te oppgavesett/prosjekt relatert til de interessante anvendelsene som kommer mot slutten. Det hadde derfor vært bra om Oblig 2 kom så sen som overhodet mulig. Den første Obligen kommer også veldig tidlig og det gir igjen svært begrensede valgmuligheter når det gjelder valg : tema for denne. Ellers må vi vel si at det er noe skuffende oppmøte på forelesninger, plenumsregninger og de åpne gruppene. Dette kan skyldes tildels at emnet tilsynelatende egner seg godt for selvstudium siden forelesninger og løsningsforslag for alle oppgavene blir lagt ut på nett. Men vi tror at hovedårsaken til at noen sliter med dette emnet er at de ikke jobber aktivt nok med stoffet og benytter seg av de tilgjengelige tilbudene.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Forelesningene og plenum foregikk i Aud 1. Der et det nå blitt to skjermer i stedet for ett stort. Begge skjermene kan bare brukes til å vise samme bildet (vi klarte i alle fall ikke noe annet). Det hadde vært bra om dette kunne fikses. Når man kjører MATLAB blir skriften på skjerm nå veldig liten (uten at man har muligheten til å forstørre den) og det gjør "live"-demonstrasjoner med Matlab veldig tungvint da selve kode bør helst skrives i en annen fil på forhånd og vises separat.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Helt OK.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Helt OK.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

For å unngå at eksamensoppgavene blir for stereotyp hadde vi i år tatt med en oppgave om differenslikninger, og en som bygde på en vedlagt Matlab-kjøring av potensmetoden. Disse oppgavene var relativt enkle, men det kan være at de bidro til at strykprosenten ble litt høyere enn vanlig.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til eksamen i desember var det 203 som leverte besvarelse og 161 sto. Av de 42 som strøk var det 14 som gikk opp igjen i januar og 7 av disse sto. Ellers var det 37 studenter som gikk opp til utsatt eksamen og 22 av disse sto. Samlet var det altså 190 av 240 studenter som besto eksamen og det gir en strykkprosent på 20.8%. Samlet karakterfordeling for de som sto ble: 15 A (7,9%), 41 B (24,2%), 63 C (35,3%), 40 D (21%) og 22 E (11,6%).

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 649499

Leveret av broderse den 18. januar 2013 15.02

Navn

- broderse

E-postadresse

- broderse@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT4510 - Geometriske strukturer

Ditt navn

Hans Brodersen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen dekker det som står i læreboka(Bjørn Jahrens noter) og det er nettopp dette som foreleses så det reelle innhold er i overensstemmelse med emnebeskrivelse/lærebok. Også de kurs som er oppført som forkunnskaper i emnebeskrivelsen er relevante.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Her er et problem. Eksamen er skriftlig der det er endel "teknisk regning" i oppgavene og det er viktig at studentene gjør mange oppgaver påp foran. Pensummet er imidlertid såpass stort at det er vanskelig å få tid til nok oppgave gjennomgåelser under selve undervisningen. Dette stiller krav til at studentene løser mange oppgaver på egen hånd (noe som masterstudenter bør være istand til å gjøre).

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er OK (se over).

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 650106

Leveret av oksendal den 21. januar 2013 10.57

Navn

- oksendal

E-postadresse

- bernt.oksendal@cma.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT4730/9730 - Matematisk finans

Ditt navn

Bernt Øksendal

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets faglige innhold er bra. Vi er likevel på utkikk etter alternative temaer og lærebøker innen dette området, som forskningsmessig er i rask faglig utvikling.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja. Jeg ser intet behov for endring

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Jeg mener tavle-undervisning er best for dette kurset.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er dekkende

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

OK

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Etter min mening fungerer kurset godt. Det kan likevel være aktuelt å vurdere endringer av innholdet (se over).

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 651526

Leverert av arnehole den 23. januar 2013 10.52

Navn

- arnehole

E-postadresse

- arne.hole@ils.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT1100 - Kalkulus

Ditt navn

Arne Hole

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det faglige innholdet er greit når man ser kurset isolert. Eventuelle omlegginger må som kjent involvere flere kurs, og jeg går ikke inn på dette. Studentenes nivå i grunnleggende algebra og regneteknikk knyttet til derivasjon osv var for meg overraskende dårlig, jf kommentar t vurdering nedenfor. Skal jeg ha kurset om igjen, vil jeg ta tak i dette på en systematisk måte fra starten av semesteret ved å ha et ekstra oppgaveopplegg knyttet til det.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningsformen er god, gitt ressursbruken. Hadde man mer ressurser, burde man erstatte plenumsregningen med ekstra timer gruppeundervisning.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Inge spesielle. Sophus Lies auditorium fungerer godt.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen stemmer godt.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Formen er grei, gitt ressurstilgangen.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Vi korrigerer noen poeng nedover på karaktergrensene, fordi midtveiseeksamen nok var litt vanskeligere enn "normalt". Avsluttende eksamen var absolutt ikke vanskelig. Resultatene etter korrigeringer var "normale", men jeg er ikke imponert over studentenes generelle matematikkfaglige nivå. Se kommentarer over. Utsatt eksamen gav også normale resultater.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Ikke noe spesielt.

Svar-ID 654048

Leverert av arnebs den 29. januar 2013 11.09

Navn

- arnebs

E-postadresse

- arnebs@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT1001 - Matematikk 1

Ditt navn

Arne B. Sletsjøe

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Bra og relevant for målgruppen

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

OK

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

OK

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Nei

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

23,5 % stryk er litt for høyt, generelt litt dårligere nivå enn i fjor

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

