

Alle svar på én side

Svar-ID 756245

Lvert av Fred Espen Benth den 19 desember 2013 10:28

Navn

- [Fred Espen Benth](#)

E-postadresse

- fredb@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK4510 - Innføring i finansmatematiske metoder og teknikker

Ditt navn

Fred Espen Benth

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ikke relevant
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ikke relevant
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ikke relevant

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

DEt reelle faglige innholdet samstemmer med det som er beskrevet i kurset.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Obligatorisk oppgave dekker den praktiske delen av kurset. Timetall er tilstrekkelig for kurset.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Meget bra med auditorium til dette kurset, siden det har mange studenter (rundt 30 på forelesninger!)

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?
Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?
Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?
Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er dekkende! Ingen endringsbehov

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Ingen

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ingen strøk i år, selvom karakterene spredte seg pent over hele skalaen. Jeg mistenker at grunnen til at ingen fikk F er at noen studenter kom ikke på eksamen som deltok på forelesningene. TRor at dette var "dumpekandidatene".

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 756260

Leverert av Tom Johan Lyche den 19 desember 2013 10:41

Navn

- Tom Johan Lyche

E-postadresse

- tom@ifi.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT-INF4130 - Numerisk lineær algebra

Ditt navn

Tom Lyche

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg ser ingen endringsbehov

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen spesifiserer 4 timer forelesninger. Etter konsultasjon med studentene og godkjenning av Robin foreleste jeg 3 timer torsdager 9-12. 3 istedenfor 4 bør legges inn i emnebeskrivelsen Øvelser 2 timer i uken og 4 obliger beholdes.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

B1035 fungerte bra; både størrelse og teknisk

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelse ok endre 4 timer til 3 timer forelesninger Dropp INF-MAT 2351 fra forkunnskaper

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

grei nok

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Greie

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Arbeider med å publisere kompendiet. Neppe publisert før høst 2014

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Takk for meg

Svar-ID 756274

Lvert av Bent Natvig den 19 desember 2013 10:54

Navn

- [Bent Natvig](#)

E-postadresse

- bent@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK2400 - Elementær innføring i risiko- og pålitelighetsanalyse

Ditt navn

Bent Natvig

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ingen behov for endringer.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ingen behov for endringer.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ingen behov for endringer.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Resultat :1A, 2B, 2C, 1E må sies å være meget bra.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 756339

Leverert av Geir Dahl den 19 desember 2013 12:02

Navn

- [Geir Dahl](#)

E-postadresse

- geird@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT-INF4110 - Matematisk optimering

Ditt navn

Geir Dahl

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Opplaget i år la mer vekt på konveks analyse, og dermed noe mindre optimering enn tidligere. Dette fungerer greit og ga noe klarere fok

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Pensum/forelesninger/læringsmål var tilpasset 3 undervisningstimer pr uke. I tillegg var det 2 obligatoriske innleveringer med ganske stor arbeidsmengde.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Fungerte greit.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Beskrivelse av forkunnskaper er korrekt.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja, ganske god, men vi bør endre teksten noe for å få fram konveks analyse samt kombinatorisk matriseteori noe bedre. Imidlertid er det en viss fleksibilitet i stoffutvalg.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Mener oppgaven var på passende nivå, og med profil som fanger opp aspekter ved muntlig eksamen (begreper, teoremer, bevis).

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det er et generelt problem ang. eksamensform; gjelder sikkert flere emner. Tidlig i semestret måtte eksamensform velges, og jeg valgte skriftlig pga ca 20 oppmedte. Så kom det vanlige frafallet, og til slutt var det 8 studenter på eksamen. Dette antallet ville passet fint for muntlig, og faglig sett er også muntlig hensiktsmessig. Altså: Det som skaper problemet er at vi gir studenter anledning til uforpliktende å melde seg opp i mange kurs, og så langt senere velge om de tar eksamen. Hvordan løse dette?

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 756431

Leverert av Paul Arne Østvær den 19 desember 2013 13:21

Navn

- Paul Arne Østvær

E-postadresse

- paularne@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT4230/9230 - Algebraisk geometri III

Ditt navn

Paul Arne Østvær

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ikke relevant
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 756628

Levert av Snorre Harald Christiansen den 19 desember 2013 17:43

Navn

- [Snorre Harald Christiansen](#)

E-postadresse

- snorrec@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT-INF4300 - Partielle differensialligninger og Sobolevrom I

Ditt navn

Snorre Christiansen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

I forhold til kursbeskrivelsen/planlagt pensum, ble det nødvendig med mer inngående gjennomgang av egenskaper ved kontinuerlige funksjoner/integrasjon (med sikte på konvolusjon) og en del elementær lineær analyse. Dermed ble det ikke tid til numerisk analyse [del av den nye kursbeskrivelsen].

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ingen endringsbehov.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det har vært bestemt ny emnebeskrivelse. Håper den oppdateres på kurssidene! Mat2400 bør anses som minimum av nødvendige forkunnskaper. Det hadde vært en fordel om det materialet var fordøyet på en eller annen måte (f eks ved å ha tatt kurs i topologi). Det har vært hensikten at Mat4400 skal tas samtidig (eller før), men få studenter har fått informasjon om dette. Og i år kolliderte undervisningstime

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Bør også oppdateres.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Risebro ønsker muntlig eksamen. Jeg synes skriftlig er greit.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

For mange studenter ble det et tungt fag pga av skrale forkunnskaper. Ønsker/planlegger å diskutere oppbygningen av analysekursene med Tom Lindstrøm.

Svar-ID 757079

Leveret av Jan Fredrik Bjørnstad den 20 desember 2013 15:36

Navn

- Jan Fredrik Bjørnstad

E-postadresse

- janfbjo@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK4600/STK9600 - Statistiske metoder i samfunnsvitenskap. Utvalgsundersøkelser og statistisk demografi

Ditt navn

Jan Fredrik Bjørnstad

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	
Tidligere rapporter som angår samme emne	
Snakket med kolleger om emnet	
Snakket med bedømmersensor om emnet	
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ingen spesielle endringsbehov

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Brukke prosjektor, fungerte bra.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er ok

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

fungerte bra

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

ingen

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

nei

Svar-ID 757173

Leveret av Tom Louis Lindstrøm den 21 desember 2013 12:40

Navn

- Tom Louis Lindstrøm

E-postadresse

- lindstro@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT1140 - Strukturer og argumenter

Ditt navn

Tom Lindstrøm

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet gikk for første gang i år. Det er av en litt annen type enn de andre begynnerkursene i matematikk - vekten ligger på å lære studenter matematisk tenkemåte og ikke på å dekke et bredest mulig spekter av resultater og metoder. Pensum kan derfor se ganske lite ut, men man arbeider mer intensivt og grundig med hvert enkelt tema enn det man gjør i andre emner på samme nivå. Fordi kurset er litt annerledes enn vi er vant til, var vi på forhånd ganske usikre på omfang, vanskelighetsgrad, undervisningsformer og valg av lærebok. I tillegg til de vanlige samtalene med tillitsstudenter (som ga betryggende tilbakemeldinger underveis) bestemte jeg meg derfor til å foreta en liten spørreundersøkelse etter at kurset var slutt. Svarprosenten var overraskende høy (det var 58 som gikk opp til eksamen, og vi fikk 43 svar i spørreundersøkelsen, men noen har åpenbart svart uten å gå opp til eksamen), og undersøkelsen tyder på at vi har truffet bra med arbeidsmengde og vanskelighetsgrad. Tilbakemeldingene på læreboken er atskillig mer delt. En oppsummering av resultatene ligger på <http://www.uio.no/studier/emner/matnat/math/MAT1140/h13/emneevalueringmat1140h13.pdf>

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Forelesningene så ut til å fungere bra. Siden læreboken har få bevis (det er meningen studentene skal komme frem til dem på egen hånd) la jeg ut forelesningsnotater på nettet. Dette tok mye tid, men jeg tror det var nyttig. To obligatoriske oppgaver tror jeg er riktig mengde i de kurset. Tilbakemeldinger er spesielt viktige her. Det var dårlig oppmøte på regneøvelsene. Noe skyldes nok undervisningskollisjoner, noe mange studenter var rutinerter og ikke trengte hjelp, og noe at vi eksperimenterte med formen og lot studenter presentere oppgaver selv. Vi bør nok uansett diskutere om antall øvingstimer skal reduseres fra 4 til 2.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Vi var i aud. 4 og 5 i VB. Dette er gode undervisningsrom, men størrelsesmessig egnet nok aud. 4 seg best.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er litt løs i fisken siden den ble skrevet før kurset ble satt i gang. Vi bør nok stramme den inn litt nå

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Samme som ovenfor

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Skriftlig eksamen egner seg utmerket til dette emnet.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Nei

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Nei

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Karakterene ble altfor gode! Hele 37% av studentene som bestod, fikk A, og 29.6% fikk B. Dette skyldes nok i all hovedsak at jeg bommet med oppgavesettet, men studentenes bakgrunn hadde nok også sitt å si. Kurset er primært beregnet på studenter i tredje semester, men spørreundersøkelsen viste at de fleste studentene hadde mye flere enn 60 studiepoeng da semesteret startet. I et kurs der hovedvekten ligger på argumentasjon og "matematisk kultur", vil eldre studenter ofte ha store fordeler. Studentsammensetningen vil sannsynligvis endre seg en del når kurset har gått noen år. Jeg trøster meg med at ekstern sensor på forhånd tvilte på om vi ville få noen A'er i det hele tatt...

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Studentene virket gjennomgående veldig godt fornøyd med emnet. Det var morsomt å undervise, og jeg tror det er en nyttig tilvekst til kursporteføljen.

Svar-ID 757419

Leveret av Geir Kleivstul Pedersen den 24 desember 2013 11:27

Navn

- [Geir Kleivstul Pedersen](#)

E-postadresse

- geirkp@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MEK3220/4220 - Viskøse væsker og elastiske stoffer

Ditt navn

Geir Pedersen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Min vurdering: Den matematiske strukturen i deler av stoffet bør strammes opp. Oppgave-tilfang er for mye preget av eksamensoppgaver nr for liten bredde. Gruppelærer deler disse synspunktene.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Timetall er stort nok.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det var problemer med låsning av dør til auditoriet i begynnelsen av semestret.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset kan forbedres innenfor eksisterende emnebeskrivelse, men en del mindre temaer gis en overflatisk behandling og bør tas ut.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Historisk er eksamensoppgavene litt snevert definert "som en egen sjanger i kurset". Dette er et vanlig problem i mange kurs.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Nei

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Angående bruk av karakterskala: Siden 40% av oppgavene var av et uvanlig slag ble skalaen justert noe ned i forhold til Norsk matematikkråds anbefalte norm. Dette anser jeg som udramatisk.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 758419

Leverert av Arne Hole den 2 januar 2014 13:08

Navn

- [Arne Hole](#)

E-postadresse

- arne.hole@ils.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT1100 - Kalkulus

Ditt navn

Arne Hole

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Et problem med emnets faglige innhold er mangelen på sammenheng mellom de ulike teoribolkene. Eksempel: Komplekse tall og lineær algebra anvendes i liten grad i andre deler av kurset. Ideen med at Mat1100 skal danne en helhet sammen med Mat-Inf 1100 og de påfølgende kursene, er god. Men fordelingen av stoff på Mat1100, Mat-Inf1100 og de to påfølgende kursene, burde etter min mening revideres. Jeg synes for eksempel det er unaturlig å ha rekkestoffet i 2. semester. Et annet problem med Mat1100 er at oppgavematerialet ikke i tilstrekkelig grad treffer der hvor skoen trykker.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Den generelle fordelingen egner seg godt. Jeg gjorde i høst et pilotforsøk der oblig 2 for noen studenter ble gjennomført som muntlig presentasjon. Dette fungerte meget godt. Muligheten til å stille oppfølgingsspørsmål (hvorfor kan du gjøre slik, osv) gjør at man får testet d faglige forståelsen på en annen måte enn ved de tradisjonelle skriftlige leveringene. Jeg foreslår at oblig 2 gjennomføres på denne måten alle Mat1100-studentene høsten 2014. Opplegget er konkret at studentene fremfører obligoppgavene med tavle og kritt, to og to studenter sammen. Tidsramme per par: 30 minutter. I full skala vil dette kunne gjennomføres med gruppelærerne som sensorer. Studenter som ikke møter eller ikke får godkjent, må levere obligen skriftlig til utsatt frist på tradisjonelt vis.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Ingen spesielle kommentarer.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ok.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Se kommentarer til obliger over, med forslag til endring vedr oblig 2.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ingen spesielle. Prosentgrensene i NMRs skala for A-F ble fulgt.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 758575

Leveret av Sven Ove Samuelsen den 2 januar 2014 14:52

Navn

- [Sven Ove Samuelsen](#)

E-postadresse

- osamuels@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK4011/STK9011 - Statistisk inferensteori

Ditt navn

Sven Ove Samuelsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Dette er første gang STK4011 Statistisk inferensteori er undervist (selv om et beslektet tema STK4130 Estimeringsteori ble undervist ifjor). Jeg mener innholdet i emnet fyller et tomrom i vår undervisningsportefølje og at teorigrunnlaget for statistikk i noen grad har vært for lavt prioritert i noen tid. Det er planlagt at emnet blir obligatorisk for masterretningen statistikk og dataanalyse.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er tre timer undervisning i emnet som i de fleste andre STK4xxx-emner. Muligens kunne det vært behov for en time undervisning til. Emnet hadde prosjekteksamen + skriftlig eksamen. Kanskje en obligatorisk oppgave hadde vært bedre enn prosjekteksamen (på den annen side passet det bra med prosjekteksamen i begynnelsen av november da estimeringsteorien er ferdig gjennomgått)

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Undervisningen er i hovedsak tavlebasert, så det ressurser/infrastruktur var greit (dessuten var det prosjektor i undervisningsrommet).

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?
Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?
Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?
Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen ble fulgt.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Som sagt over: man kunne kanskje heller hatt en obligatorisk oppgave framfor et prosjekt.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det er problematisk med eksamen 16. desember og frist for sensur 3. januar, spesielt for den eksterne sensor.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 758872

Leveret av Anders Rygh Swensen den 3 januar 2014 10:58

Navn

- Anders Rygh Swensen

E-postadresse

- swensen@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK3100/4100 - Innføring i generaliserte lineære modeller

Ditt navn

Anders Rygh Swensen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Dette er første gang med forelesning av varianten der GLMM er inkludert. Det er en fornuftig omlegging, men lærebok kan være et problem. Boka til Zuur et. al kan bli litt overfladisk.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Passer bra

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Bedre med undervisningsrom med fastmontert projector.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Passer bra

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Mange gode besvarelser

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det kan virke som om det er forskjell i prestasjoner mellom kandidater til STK3100 og STK4100. Det kan både skyldes en seleksjon og ulik modenhet.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 759401

Leveret av Kenneth Hvistendahl Karlsen den 5 januar 2014 16:23

Navn

- [Kenneth Hvistendahl Karlsen](#)

E-postadresse

- kennethk@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT2700 - Matematisk finans og investeringsteori

Ditt navn

Kenneth H. Karlsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Tilfredsstillende.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Tilfredsstillende.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er grei.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Ingen kommentarer.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ingen kommentarer.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Lærerboken (Pliska) kan fremstå som noe vanskelig for en del av studentene, i hver fall i starten av kurset. Jeg har kompensert ved å legg ut forelesningsnotater. Dette har fungert greit.

Svar-ID 759743

Lvert av Geir Olve Storvik den 6 januar 2014 11:55

Navn

- Geir Olve Storvik

E-postadresse

- geirs@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

STK4030/9030 - Moderne dataanalyse

Ditt navn

Geir Storvik

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Greit innhold, navnet missvisende, men det er nå endret

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Greit form

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Ok

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

"Moderne regresjon" i starten av beskrivelsen bør endres til "Regresjon"

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 763282

Leverert av Dag Normann den 13 januar 2014 12:05

Navn

- [Dag Normann](#)

E-postadresse

- dnormann@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT3500/4500 - Topologi

Ditt navn

Dag Normann

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg ser ingen klare endringsbehov.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Form, timetall og antall obligatoriske innleveringer er passe.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Dette semesteret ble emnet tildelt seminarrom i 6. etasje, og disse var for små. Emnet bør foreleses i VB Aud. 2 eller 4 eller i et rom med plass til minst 30 studenter.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er ingen endringsbehov.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Det er ingen endringsbehov.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Årets oppgavesett ble muligens litt for arbeidskrevende, men ikke, etter min vurdering, for vanskelige.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Nei

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Tilsynsensors bidrag var nytteige og viktige.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 764348

Leveret av Kristian Ranestad den 14 januar 2014 16:32

Navn

- [Kristian Ranestad](#)

E-postadresse

- ranestad@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT4200 - Kommutativ algebra

Ditt navn

Kristian Ranestad

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Svært relevant som forkunnskap til kursene i alebraisk geometri/topologi

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

2x2 timer er OK

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Skriflig eksamen er OK, men studentene bør forberedes godt (ha gjort tidligere oppgaver)

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Eksamensresultat: A-3,B-1,C-7,D-1,E-2,F-6

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 764628

Leverert av Karsten Trulsen den 15 januar 2014 10:29

Navn

- [Karsten Trulsen](#)

E-postadresse

- karstent@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MEK1100 - Felteori og vektoranalyse

Ditt navn

Karsten Trulsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet egner seg utmerket for å lære vektor felteori, og som en introduksjon til mekanikk og da spesielt fluid- og kontinuumsmekanikk. De legges vekt på å illustrere teorien med demonstrasjonsforsøk i forelesningene, ved visualisering på datamaskin, og noen numeriske beregninger.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Bra.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?
Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?
Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kanskje vi kunne skrive inn at det legges vekt på demonstrasjonsforsk?

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Bra.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

OK.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Emnet har blitt evaluert av studentene i etterkant av hvert semester flere ganger nylig. Her går det an å lese utfallet av disse evalueringene <http://www.uio.no/studier/emner/matnat/math/MEK1100/h13/undervisningsmateriale/evalueringh2013.pdf> <http://www.uio.no/studier/emner/matnat/math/MEK1100/v13/undervisningsmateriale/evalueringv2013.pdf> <http://www.uio.no/studier/emner/matnat/math/MEK1100/h12/evaluering/evalueringh2012.pdf> <http://www.uio.no/studier/emner/matnat/math/MEK1100/v12/undervisningsmateriale/evalueringv2012.pdf>

Svar-ID 764704

Leveret av Nadia Slavila Larsen den 15 januar 2014 11:52

Navn

- [Nadia Slavila Larsen](#)

E-postadresse

- nadiasl@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT4410 - Videregående lineær analyse

Ditt navn

Nadia Larsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ikke relevant
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er en bra sammenheng mellom emnets reelle faglige innhold og den nye lærebok "A course in real analysis", 2nd edition av McDonald Weiss. Men lærebok skal ses i sammenheng med tilsvarende for kurset MAT3400/4400.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det fungerer bra. Det er nyttig å se på hvilken lærebok var brukt i MAT3400/4400 året før dette kurset tilbys for å få et bra samspill.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 764941

Lvert av Arne Bernhard Sletsjøe den 15 januar 2014 16:09

Navn

- [Arne Bernhard Sletsjøe](#)

E-postadresse

- arnebs@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT1001 - Matematikk 1

Ditt navn

Arne B. Sletsjøe

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

OK

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

OK

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Eksamensdato 13. desember blir litt sent i forhold til å rekke å gjøre et grundig sensurarbeid med så mange studenter.

Svar-ID 764967

Lvert av Lars Kristiansen den 15 januar 2014 17:01

Navn

- Lars Kristiansen

E-postadresse

- larsk@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT-INF3600 - Matematisk logikk

Ditt navn

Lars Kristiansen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg synes det er bra.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Ingen kommentarer

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Alt er i orden.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Svar-ID 768606

Leveret av Erik Christopher Bedos den 23 januar 2014 14:22

Navn

- Erik Christopher Bedos

E-postadresse

- bedos@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2013 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

MAT3400/4400 - Lineær analyse med anvendelser

Ditt navn

Erik Bedos

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

En utfordring var at studentene hadde forskjellige bakgrunn når det gjaldt forkunnskaper i mål- og integrasjonsteori. Noen få kunne ingenting, noen kunne litt (hadde tatt MAT2400 V11 eller V12), noen kunne mye (hadde tatt MAT2400 V13). Av hensyn til de to først nevnte gruppene valgte jeg å være mest mulig tro mot emnebeskrivelsen og brukte derfor halve semestret på elementær mål- og integrasjonsteori, samt L^p -rom (inkl. L^∞). Dekket da ikke produkt-mål og Fubini/Tonellis satser siden dette skal i prinsippet dekkes i MAT4410 (selv om dette er inkl. i MAT2400!). I den andre delen av semestret rakk jeg å forelese elementær teori for Banach- og Hilbertrom, med vekt på begrensede lineære operatorer mellom slike rom (og spesielt vekt på de kompakte operatorer), og med beviset av spektralteoremet for kompakte, selvadjungerte lineære operatorer som høydepunkt. Når det gjelder Fourier analyse, rakk jeg bare å bevise konvergens av Fourierrekken i funksjoner i L^2 på et lukket, begr. intervall. Jeg rakk dessverre ikke noe om anvendelser (dvs Sturm-Liouville teori og Fredholm-teori). For å klare det måtte jeg nok ha brukt en god del mindre tid på første-delen. Og skal man dekke Sturm-Liouville-teorien på en fornuftig måte bør det etter min mening gjøres en del forarbeid, bl.a. fordi det ikke forutsettes noe forkunnskaper om ODE'er med ikke-konstante koeffisienter f.eks. fra MAT2440. Dessuten bør man da også vie noe tid til studiet av ubegrensede operatorer. En annen utfordring var å finne passende litteratur for studentene. Som referanser brukte jeg Tom's notater for MAT2400 og Teschls notater (som har vært brukt tidligere år) for først del, mens jeg brukte Teschl og boka til Rynne og Youngson (Linear Functional Analysis) til den andre delen. For å hjelpe studentene til å vite hva som faktisk ble dekket på forelesningene skrev jeg fylldige forelesningsreferater, som er tilgjengelige på emnets nettsider. Teschls notater er nok vanskelig tilgjengelige for de fleste studentene på dette trinnet (og man bør helst kunne noe generell topologi). Boka til Rynne og Youngson er derimot noe omstendlig. Dessuten tar den opp flere ting underveis som ikke er pensum i emnets nåværende form (f.eks. åpne avbildningsteoremet, lukket graf teoremet, prinsippet om uniform begrensethet, Hahn-Banach teoremet med konsekvenser). Dette kunne man ha rullet hvis man forutsatte at MAT3400/4400 bygde på MAT2400 i den formen det ble gitt i fjor (og ser ut til å bli gitt i år), altså med en god del mål- og integrasjonsteori. Men da ville MAT3400/4400 nesten bare handlet om elementær funksjonalanalyse, og noe av poenget med å lage MAT3400/4400 var vel at man ønsket å lage et emne som kombinerer mål- og integrasjonsteori med funksjonalanalyse, og som var relevant for alle studentene som sikter mot stokastisk analyse, PDE eller operatoralgebraer. Så MAT3400/4400 burde nok i så fall endres til å inneholde noe av mål-integrasjonsteorien som for tiden er plassert i MAT4410. Og det måtte vurderes hvor mye elementær funksjonalanalyse man får plass til ved siden av...

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Med bare fire timer undervisning i uka, ble det dårlig tid med gjennomgang av oppgaver på tavla. Jeg gjorde det stort sett bare for de "ekst oppgaver" jeg lagde. Ellers la jeg ut løsninger av oppgavene på nett. En obligatorisk oppgave var OK. Selv om jeg ga den så sen frist som mulig, handlet den mest om mål-og integrasjonsteori.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Helt fint med Aud 2/Aud 4 i VB. Det var rundt 15 studenter som møtte jevnt på forelesningene hele semesteret.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Se ovenfor!

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Joda, det passer i grunn ikke så verst i forhold til hva resultatet ble.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

En grei og balansert oppgavesett.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det var 21 studenter som leverte inn besvarelse ved eksamen (mens det var 28 som hadde fått godkjent oblig'en hvis jeg husker riktig). Av disse var det 18 som sto, med følgende fordeling A: 4, B: 4, C: 6, D: 2, E: 2. Til utsatt eksamen var det 6 som leverte, hvorav tre strøk, en 1 A, en fikk C og en fikk D.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

MAT4410 bør gies H14 som en fortsettelse av MAT3400/4400 i den formen den ble gitt H13. Det er grunn til å håpe og tro at en god del av de 21 studentene som tilsammen besto eksamen vil være interessert og/eller ha behov for å lære mer lineær analyse.

