

Alle svar på én side**Svar-ID 914067**

- Levert av Magne Tommy Aldrin den 14. januar 2015 10:42

Navn

- [Magne Tommy Aldrin](#)

E-postadresse

- magnetal@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK3100/4100 - Innføring i generaliserte lineære modeller

Ditt navn

- Magne Aldrin

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

-

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

-

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

-

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

Svar-ID 914074

- Levert av Karsten Trulsen den 14. januar 2015 10:45

Navn

- [Karsten Trulsen](#)

E-postadresse

- karstent@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MEK4350 - Stokastiske og ikke-lineære havbølger

Ditt navn

- Karsten Trulsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnet gikk for første gang. Læremateriell videreutvikles til neste gang.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Alt OK.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Alt OK.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- OK.

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- OK.

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

Svar-ID 914076

- Levert av Paul Arne Østvær den 14. januar 2015 10:46

Navn

- [Paul Arne Østvær](#)

E-postadresse

- paularne@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4540/9540 - Algebraisk topologi II

Ditt navn

- Paul Arne Østvær

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

-

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

-

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

-

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

-

Svar-ID 914085

- Levert av Lars Kristiansen den 14. januar 2015 10:50

Navn

- [Lars Kristiansen](#)

E-postadresse

- larsk@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF3600 - Matematisk logikk

Ditt navn

- Lars Kristiansen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Innholdet er bra. Emnet har vært uforandret i mange år. Ingen endringsbehov.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er tilfredstillende.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

-

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

-

Svar-ID 914100

- Levert av Dag Normann den 14. januar 2015 10:58

Navn

- [Dag Normann](#)

E-postadresse

- dnormann@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT1140 - Strukturer og argumenter

Ditt navn

- Dag Normann

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det reelle faglige innholdet er relevant for studentgruppen, men som bedømmersensor påpekte, kan det være vanskelig å teste studentenes evne til å formulere presise argumenter når eksamensoppgavene krever teknisk forståelse av en del av pensum. Det blir vanskelig å skille studentenes evne til å formulere seg fra deres forståelse av pensum.

Undervisning**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Fire timer forelesning pr. uke er passende, men etter min vurdering vil et opplegg hvor studentene får anledning til å være aktive egne seg bedre enn plenumsregningsopplegg.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Auditoriene 2 og 4 var godt egnet i dette emnet.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg ser ingen store endringsbehov her.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Jeg ser ingen store endringsbehov her.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Eksamen tester studentenes tekniske beherskelse av stoffet, men i mindre grad hvordan de har lært å uttrykke seg som matematikere.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Det var et stort frafall underveis, men de som møtte til eksamen hadde en rimelig beherskelse av det som skulle læres.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Læreboka er ikke helt god, den forutsetter i mange tilfeller at studentene allerede har lært seg den forståelsen matematikk som vi ønsker å lære dem underveis. For mye overlates til leseren.

Svar-ID 914108

- Levert av Geir Dahl den 14. januar 2015 11:03

Navn

- [Geir Dahl](#)

E-postadresse

- geird@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF4110/9110 - Matematisk optimering

Ditt navn

- Geir Dahl

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Faglig innhold har vært endret en del tidligere, og virker greit nå.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det var redusert undervisning ("lesekurs") pga kapasitetsproblemer (annen undervisning): 7 forelesninger + 2 obliger + mulighet for konsultasjoner

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Bra

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ingen endringsbehov.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Rimelig bra.

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

-

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

Svar-ID 914135

- Levert av Nils Henrik Risebro den 14. januar 2015 11:25

Navn

- [Nils Henrik Risebro](#)

E-postadresse

- nilshr@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne**Ditt navn**

-

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kurset burde inneholde mer om vektorer/vektorrom.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

-

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er ok.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

-

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Nei

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Ja

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Det er for mange studenter med manglende forkunnskaper som tar dette emnet. Med manglende forkunnskaper mener jeg elementære regneferdigheter og forståelse av enkle matematiske formler o.l.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

Svar-ID 914149

- Levert av Øyvind Ryan den 14. januar 2015 11:35

Navn

- Øyvind Ryan

E-postadresse

- oyvindry@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF1100L - Programmering, modellering og beregninger

Ditt navn

- Øyvind Ryan

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Plenumsregningene som er felles med MAT-INF1100 kunne trenges å utvides fra en til to timer ukentlig. Jeg føler at en time er for lite til gjøre ting skikkelig, og det er lett for at det blir litt stress på slutten av hver time for å rekke gjennom oppgaver av den grunn.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Tilgangen til PCer i termstue på abel fungerte greit. Det er viktig at studenter siter på et sted der de både kan regne (tavle), og i nærhet av termstue his de ikke har med egen laptop.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

-

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

-

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

Svar-ID 914159

- Levert av Knut Martin Mørken den 14. januar 2015 11:45

Navn

- [Knut Martin Mørken](#)

E-postadresse

- knutm@ifi.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF1100 - Modellering og beregninger

Ditt navn

- Knut Mørken

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det kan være aktuelt å legge litt større vekt på programmering nå som vi kan forvente at alle studentene tar INF1100 eller MAT-INF1100

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Som over, kanskje litt mer vekt på programmering

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Ok. Podcast fungerte ganske godt i høst, bortsett fra at det tekniske sviktet et par ganger. Og det fungerte ikke i Georg Sverdrup da vi måtte være der en gang.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen bør nok justeres - kommer som en del av InterAct-prosessen

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Sikkert ikke bra nok, vil bli justert i tråd med InterAct-prosessen

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Gode resultater i høst uten at eksamen var tydelig lettere.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Gikk greit.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Pensum ble i år noe redusert: Færre metoder, men de som ble undervist ble gjennomgått mer nøye. Tanken var at det er viktigere å forstå de viktigste metodene og begrepene godt enn å forstå mye overfladisk. Resultatene kan antyde at det kanskje har funket??

Svar-ID 914170

- Levert av Kristian Ranestad den 14. januar 2015 11:54

Navn

- [Kristian Ranestad](#)

E-postadresse

- ranestad@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT2500 - Geometri

Ditt navn

- Kristian Ranestad

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Strengt tatt ikke behov for endring, men en oppfordring fra bedømmersensor om mer aktiv bruk av geogebra.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det er satt av 4+2 timer. Men få gikk på regneøvelse, så en revisjon som utnyttet den tiden bedre er ønskelig. Fortrinnsvis som mer lærerledet studentaktivitet

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- OK

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- OK

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Vurderer bruk av større prosjektoppgave i stedet for to obliger.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Til ordinær eksamen sto alle 22 som leverte. A 3, B 7, C 6, D 1, E 5 Tre er meldt til utsatt prøve.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Studentenes tilbakemeldinger var positive, men siste måneden prioriterte de andre kurs. Siste del av pensum (analytisk pangeometri og projektiv plangeometri) var merkbart svakere på eksamen enn resten. Ønsker/vurderer en prosjektoppgave i stedet for to obliger. Den vil og dekke behov for slik oppgave blant lektorprogramstudenter.

Svar-ID 914211

- Levert av Jan Arthur Christophersen den 14. januar 2015 12:26

Navn

- [Jan Arthur Christophersen](#)

E-postadresse

- christop@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4230/9230 - Algebraisk geometri III

Ditt navn

- Jan Christophersen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Pensum i kurset varierer etter interessene til foreleser og studentene.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- I orden

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Godt egnet

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

-

Svar-ID 914243

- Levert av John Grue den 14. januar 2015 12:49

Navn

- [John Grue](#)

E-postadresse

- johng@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MEK4420/9420 - Marin hydrodynamikk

Ditt navn

- John Grue

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Glimrende iht: 1) internasjonalt nivå og trender, 2) teoretisk dybde, 3) nasjonalt nivå og trender, 4) industriell relevans

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kurset undervises med en kombinasjon av forelesninger, gruppregning og obligatoriske innleveringer med programmeringsoppgaver.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- OK

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Beskrivelse er tilfredsstillende

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- OK

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- OK. Studentteamet H2014 jobbet veldig mye i team, til gjensidig inspirasjon og nivåheving.

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ingen kommentar

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Ingen kommentar

Svar-ID 914298

- Levert av Kenneth Hvistendahl Karlsen den 14. januar 2015 13:30

Navn

- [Kenneth Hvistendahl Karlsen](#)

E-postadresse

- kennethk@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT2700 - Matematisk finans og investeringsteori

Ditt navn

- Kenneth H. Karlsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ikke relevant
Karakterstatistikk for emnet	Ikke relevant
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ikke relevant
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ikke relevant
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ikke relevant

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Tilfredsstillende.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke noe å tilføye.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Lærebok noe vanskelig. Jeg supplerer med egne forelesningnotater.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

-

Svar-ID 915571

- Levert av Nils Fridthjov Haavardsson den 15. januar 2015 15:30

Navn

- [Nils Fridthjov Haavardsson](#)

E-postadresse

- nilsfri@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK4540 - Skadeforsikring og risiko

Ditt navn

- Nils Fridthjov Haavardsson

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kurset er ment å være relevant i forhold til skadeforsikring i praksis og de arbeidsoppgaver en analytiker eller aktuar møter i sin arbeidshverdag. Mye av kurset benyttes til å gå gjennom metoder for risikoprising. Her spiller Generalized Linear Models (GLM) en sentral rolle. Kurset går også gjennom reserveringsmetoder. Videre fokuserer kurset på metoder for å beregne et selskaps solvensbehov. Risikoavlastningsteknikker som reassurance går også gjennom. I de senere årene er Solvens II blitt stadig mer aktuelt i et forsikringskaps hverdag. Det kunne kanskje være en idé å bruke litt tid på det i kurset.

Undervisning**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Det er passe med to timer forelesning og en time regneøvelser per uke. Dette tilpasses ved at man enkelte ganger øker tiden som benyttes på regneøvelser om dette er nødvendig.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Undervisningsauditoriene på Vilhelm Bjerknes' Hus er svært egnet til undervisning med prosjekter og gammeldags tavle slik at disse to mediene kan kombineres. Det er lite ønskelig å bytte rom i løpet av kurset, for eksempel fordi en disputas trenger rom.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Denne er ok

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt

eksamen?

- Denne er ok

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Skriftlig eksamen er å foretrekke i dette emnet.

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

Svar-ID 915683

- Levert av Bjørn Jahren den 15. januar 2015 17:14

Navn

- [Bjørn Jahren](#)

E-postadresse

- bjoemj@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4510 - Geometriske strukturer

Ditt navn

- Bjørn Jahren

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	
Snakket med kolleger om emnet	
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Bra

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

-

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- God

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

-

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

-

Svar-ID 917070

- Levert av John Rognes den 18. januar 2015 21:13

Navn

- [John Rognes](#)

E-postadresse

- rognes@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4540/9540 - Algebraisk topologi II

Ditt navn

- John Rognes

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg regnet oppgaver 2 timer/uke i kurset, og vi fikk utdypet et stort pensum på grundig vis på den måten. Gunstig for de videregående topologikursene våren 2015.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Med gode og interesserte studenter var det flott å ha rom for 3 timer forelesninger og 2 timer regneøvelser per uke, men det er trolig generelt ikke ressurser til dette.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Seminarrommene i 6. og 7. etasje er fine. Savner bare vann i vasken, eller en alternativ løsning for rengjøring av kritt-tavlene.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- OK

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- OK

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Noen B'er var nok nær A'er denne gangen, men det må vi leve med.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

Svar-ID 918393

- Levert av Snorre Harald Christiansen den 20. januar 2015 15:54

Navn

- [Snorre Harald Christiansen](#)

E-postadresse

- snorrec@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF4300 - Partielle differensialligninger og Sobolevrom I

Ditt navn

- Snorre Christiansen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Fordi studentene ikke har anbefalt bakgrunn blir det ikke tid til endelige elementer. Ellers greit.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

-

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

-

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- PDE gruppen ønsker at foreleser skal ha valget mellom å gi skriftlig eller muntlig eksamen.

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Ønsker at MAT3400 skal bli (enda) mer synlig på bachelor nivå, som det sentrale emnet det er.

Svar-ID 918858

- Levert av Arne Bernhard Sletsjøe den 21. januar 2015 11:47

Navn

- [Arne Bernhard Sletsjøe](#)

E-postadresse

- arnebs@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne**Ditt navn**

-

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

-

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

-

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

-

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

-

Svar-ID 922822

- Levert av Bent Natvig den 28. januar 2015 15:17

Navn

- [Bent Natvig](#)

E-postadresse

- bent@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK3405 - Elementær innføring i risiko- og pålitelighetsanalyse

Ditt navn

- Bent Natvig

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg er svært fornøyd med emnets reelle faglige innhold

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er bra.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Oppgavene til ordinær eksamen har vært grundig sjekket av bedømmersensor.

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Ja

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Resultat 2 A, 5 B, 2C må sies å være meget bra.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

Svar-ID 923099

- Levert av Tom Louis Lindstrøm den 28. januar 2015 22:28

Navn

- [Tom Louis Lindstrøm](#)

E-postadresse

- lindstro@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT1100 - Kalkulus

Ditt navn

- Tom Lindstrøm

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Innholdet er litt utradisjonelt for et Kalkuluskurs, men må sees i sammenheng med MAT-INF1100 og senere kurs. Noen temaer (lineær algebra, funksjoner av flere variable) er skjøvet frem fordi de trengs i senere kurs. Innholdet i kurset er litt tørt siden de aller fleste anvendelser er lagt til MAT-INF1100.

Undervisning**Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Det er knapt om tid, men ikke urimelig trangt. Jeg tror dagens opplegg fungerer bra, men vi bør ha et øye på "oblig-syken", dvs. at studentene bruker så mye på obligene at de neglisjerer fremdriften i andre kurs.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Sophus Lie fungerer utmerket som auditorium for store studentgrupper, men det bør satses mer på det tekniske utstyret. De involverte gjør en god jobb, men ansvaret er spredd og det skjer stadig uventede ting (nye versjoner av programvare som dukker opp uten varsel, kabler som ikke tilkoblet osv.) Lokalet lånes/leies ut på kveldstid uten at noen sjekker at utstyret er i orden morgenen etter. Siden det eneste Smartboardet vi har, står i auditoriet, må man snike seg ned på morgen- eller kveldstid for å trene. Dette medfører at forblir evig amatør.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er dekkende, men neppe i samsvar med kravene til læringsutbyttebeskrivelser (heldigvis).

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Det gis totalt 150 poeng på eksamen (50 på midtveis og 100 på avsluttende) fordelt på 80 på flervalgsoppgaver og 70 på åpne oppgaver. Noen av kandidatene som står på poengene på flervalgsdelen, viser på de åpne oppgavene at de neppe er tilliten verdig. Man bør kanskje overveie å fjerne flervalgsdelen på avsluttende eksamen, men det vil sannsynligvis føre til at strykprosenten hopper opp fra de ca 20 prosentene den har ligget på de siste årene.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Strykprosent er ikke urovekkende i seg selv, men det er stort frafall underveis. Hvor stor frafallsprosenten egentlig er, er ikke så lett å si siden vi ikke hvor mange av de oppmeldte studentene som er reelle. I år var det ca. 800 oppmeldte, ca. 600 på første forelesning, ca. 450 som gikk opp til eksamen og ca. 380 som bestod (etter ordinær eksamen og kont.)

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- For første gang la vi ut opptak av forelesningen (lyd+skjerm bilde). Dette er populært blant studentene, men jeg er i tvil om hvor lurt det er - oppmøtet på forelesningene virket atskillig dårligere enn tidligere år. Fremmøte på gruppeundervisningen er enda dårligere. I år hadde både MAT1100 og MAT-INF1100 undervisning i Sophus Lie fra 08.15 en dag i uken. Dette fungerte SVÆRT dårlig, og vi bør gi fakultetet beskjed om at eksperimentet ikke bør gjentas.

Svar-ID 924619

- Levert av Erik Christopher Bedos den 30. januar 2015 15:44

Navn

- [Erik Christopher Bedos](#)

E-postadresse

- bedos@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT1120 - Lineær algebra

Ditt navn

- Erik Bédos og Geir Dahl

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ikke relevant
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ikke relevant
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ikke relevant
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ikke relevant

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det er 6. gang vi underviser dette emnet sammen og boka, supplert med de notatene vi har skrevet, er tilpasset det faglige innholdet.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Vi har også i år fått gode tilbakemeldinger på de to obligatoriske oppgavesettene, som hver utgjør en liten prosjektoppgave. Det var noe skuffende oppmøte på forelesningene, og veldig få som kom plenumsregningen. En medvirkende årsak er nok at nesten alt stoff fra undervisningen (forelesningsnotater og oppgaveløsninger) blir lagt ut på nettsiden til emnet. Det er mulig at det ikke bør gjøres i fremtiden.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Alt i orden her.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Eksamensoppgavene var utformet slik at de dekket et bredt utvalg av temaer fra pensum.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Det var 210 som leverte besvarelse ved ordinær eksamen og 151 av disse stod. Det betyr at strykprosenten er ca 28 % og dette er høyere enn vi skulle ønsket. Det var dessverre slik at en god del ikke hadde lært seg noe særlig mer lineær algebra enn det man lærer i tidligere emner og det holder ikke til å bestå eksamen i MAT1120. Karakterfordelingen blandt de som stod var ellers tilfredsstillende: A: 11.25 % B: 22.5 % C: 35.8 % D: 19.2 % E: 11.25 % Det styrker vår tro på at de som hadde jobbet seriøst med stoffet gjennom semestret ikke hadde unormale problemer med eksamenssettet. Til utsatt/ny eksamen var det 43 som leverte, og 20 av disse strøk. Fordelingen blandt de 23 som besto var 2 A'er, 5 B'er, 4 C'er, 7 D'er, 5 E'er.

Svar-ID 925777

- Levert av Ørnulf Borgan den 2. februar 2015 14:30

Navn

- [Ørnulf Borgan](#)

E-postadresse

- borgan@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for høsten 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK4080/9080 - Forløpsanalyse

Ditt navn

- Ørnulf Borgan

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ement gir en grei innføring i levetids- og forløpsanalyse og jeg ser ingen behov for endringer.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Undervisningen fungerer etter min vurdering bra. Det er ingen obligatoriske innleveringer, men det er en frivillig innlevering av et "prøveprosjekt" som de fleste studentene benytter seg av.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Undervisningen foregikk dette semesteret i et rom med fast prosjektør, og det var en stor lettelse sammenlignet med tidligere år (da jeg har vært nødt til å ta med og montere opp prosjektor ved hver forelesning).

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

-

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Emnebeskrivelsen dekker rimelig godt det stoffet som blir gjennomgått. Men det er noen mindre avvik: 1) Aalen-Johansen estimatoren ble forelest selv om den ikke står i emnebeskrivelsen. 2) Det ble ikke tid til å forelese om kasus-kontroll og kasus-kohort metoder selv om

de står i emebeskrivelsen.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Det er nødvendig å ha både en prosjekteksamen og en skriftlig eksamen (eventuelt muntlig) for å teste både praktiske og teoretiske ferdigheter. Ette min mening fungerer en slik todelt eksamen fint.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

-

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

-

