

**Alle svar på én side****Svar-ID 2477098**

- Levert av Geir Olve Storvik den 15.12.2017

**Navn**

- ▪ [Geir Olve Storvik](#)

**E-postadresse**

- ▪ [geirs@math.uio.no](mailto:geirs@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ▪ STK4051/9051 - Numeriske metoder for statistikk

**Ditt navn**

- ▪ Geir Storvik

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Fokus på optimering for statistiske problemer og Monte Carlo metoder. Fungerte bra, men det hadde vært ønskelig å ta med noen andre temaer, litt om analyse av store datamengder, litt om inferensmetodene bak nevrale nett.

**Undervisning**

**Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Det var et ganske stort prosjekt i kurset. Veldig bra innleveringer av de fleste studenter. Dog kunne obligatoriske oppgaver kanskje fungere like bra som prosjekter, selv om et problem med obligatoriske oppgaver er at det er vanskelig å gi noe der som dekker det stoff man gjennomgår på slutten.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ▪ ok

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Rakk ikke å si så mye om visualisering og store datamengder, men ok at det står der.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ■ OK

## **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- ■ Prosjekt + skriftlig eksamen

**Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?**

- ■ Ja, men se kommentar ovenfor

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- ■ Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- ■ Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- ■ *Ikke besvart*

## **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- ■ Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ■ Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- ■ Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- ■ Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- ■ *Ikke besvart*

## **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- ■ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2477117**

- Levert av Arne Huseby den 15.12.2017

**Navn**

- ■ Arne Huseby

**E-postadresse**

- ■ arne@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ■ STK3405 - Elementær innføring i risiko- og pålitelighetsanalyse

**Ditt navn**

- ■ Arne Bang Huseby

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Emnet har vært gitt i sin nåværende form i veldig mange år. Samtidig har den faglige utviklingen gått raskt, bl.a. som følge av tilgjengelighet av datakraft. I forhold til samfunnets behov fremstår også pensum som snevert og litt gammeldags. Det er derfor behov for en betydelig revisjon av pensum i dette kurset. I forbindelse med høstens undervisning er det blitt utarbeidet et nytt kompendium for kurset. På grunn av at en stor andel av studentene er fremmedspråklige, er dette kompendiet skrevet på engelsk (det gamle var på norsk). Kompendiet representerer også første steg i utviklingen av kurset i mer moderne retning. Planen er å revidere dette frem mot neste gang kurset går.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Undervisningsformen består i hovedsak av tavleforelesninger. Dette fungerer rimelig greit, men i fremtiden kan nok undervisningen gjøres mer levende ved å ta i bruk mer datatekniske virkemidler, herunder innføring i bruk av programvare. Instituttet har satt av ressurser til en vit.ass. som i vårsemesteret 2018 vil arbeide med å utarbeide mer undervisningsmaterieill. Når dette kommer på plass, vil det være aktuelt å trekke dette inn i forbindelse med de obligatoriske innleveringene.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ■ Det var omlag 10-12 studenter på kurset. Halvparten av forelesningene foregikk i et av de største auditoriene i VB. Med såpass få studenter hadde det vært ønskelig med et mindre auditorium/seminarrom.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Emnebeskrivelsen stemmer godt overens med kurset slik det har vært forelest tidligere, men beskrivelsen bør nå revideres i takt med at kurset moderniseres.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ Ja

**Eksamen****Eksamensform ved ordinær eksamen**

- ▪ Skriftlig

**Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?**

- ▪ Eksamensformen egner seg godt til dette kurset.

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- ▪ Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- ▪ Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- ▪ De siste årenes eksamensoppgaver har vært svært forutsigbare. Det er helt klart rom for å variere oppgavetyperne mer enn tilfellet har vært de siste årene. Dette vil også bli lettere når pensum moderniseres.

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- ▪ Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- ▪ Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- ▪ Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- ▪ Ingen øvrige kommentarer

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2477767**

- Levert av Lars Kristiansen den 15.12.2017

**Navn**

- Lars Kristiansen

**E-postadresse**

- larsk@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT-INF3600 - Matematisk logikk

**Ditt navn**

- Lars Kristiansen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Dette er et standard kurs. Det er ingen endringsbehov.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Jeg har ingen kommentarer bortsett fra at alt virker slik jeg synes det bør virke.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnebeskrivelsen er adekvat.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Skriftlig

Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?

- ▪ Ja. En annen eksamensform er utenkelig.

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ *Ikke besvart*

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ▪ Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ De siste svarene er basert på forårets eksamen. Årets eksamen er ennå ikke ferdig.

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2477794**

- Levert av Kathrine Frey Frøslie den 15.12.2017

**Navn**

- Kathrine Frey Frøslie

**E-postadresse**

- k.f.froslie@medisin.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- STK1000 - Innføring i anvendt statistikk

**Ditt navn**

- Kathrine Frey Frøslie

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Karakterstatistikk for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med kolleger om emnet	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med bedømmersensor om emnet	<i>Ikke besvart</i>
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	<i>Ikke besvart</i>

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- *Ikke besvart*

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Det er et stort spenn; fra deskriptiv statistikk, via grunnleggende sannsynlighetsbegreper, stokastiske variabler, til hypotesetesting, utledning av konfidensintervaller, enkel og multipl regressjon, samt design av studier, og utfordrende å komme gjennom alt på skikkelig måte på et høstsemester. Jeg hadde samme emne i fjor, og da var eksamen to uker tidligere. Da var det veldig vanskelig å få klemt riktige stoff inn i tide til at obligene skulle bli meningsfulle og samtidig ferdigvurdert innen tidsfristen. Det kan selvsagt ha gjort med at jeg hadde kurset for første gang, men det er såpass mange temaer at studentene trenger noe tid på å fordøye det. I år var eksamen to uker senere og da gikk det mye bedre. Dette er nødvendig å ta i betraktning i et introduksjonskurs med så stort spenn i pensum.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Sophus Lie er egentlig for stort for en så liten gruppe (142 tok midtveiseksamen, ca halvparten fulgte forelesninger). Man kan ikke hindre at studentene setter seg langt bak, og det gjør det nesten umulig å lage en dynamikk mellom foreleser og studenter, selv om størrelsen på gruppa og innholdet i kurset burde være godt tilrettelagt for interaksjon. Svært få studenter benyttet seg av de åpne gruppene, og det følte som en ganske bortkastet ressurs. Kunne man for eksempel gjøre noe av det til en nett-ressurs, altså at studentene kan sende inn spørsmål og få svar? Jeg brukte facebook aktivt og har god erfaring med det, men man kan ikke tvinge studenter til å opprette fb-konto, så det krever en interaktiv læringsplattform. Canvas? Flere ønsket opptil av forelesninger. Det hadde jeg ikke kapasitet til å tilby, men det er tydelig at det blir stadig vanligere å ha det som et tilbud.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?  
Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?  
Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ *Ikke besvart*

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ■ *Ikke besvart*

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- ■ *Ikke besvart*

**Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?**

- ■ *Ikke besvart*

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- ■ Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- ■ Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- ■ *Ikke besvart*

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- ■ *Ikke besvart*

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ■ *Ikke besvart*

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- ■ *Ikke besvart*

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- ■ *Ikke besvart*

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- ■ Vurderingene er ikke ferdige ennå.

## Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- ■ Vi har hatt en hyggelig og lærerik høst. Men spesielt ressursene til gruppeundervisningen bør vurderes.



**Svar-ID 2478653**

- Levert av Nils Henrik Risebro den 15.12.2017

**Navn**

- Nils Henrik Risebro

**E-postadresse**

- nilshr@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT-INF4130 - Numerisk lineær algebra

**Ditt navn**

- Nils Henrik Risebro

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Karakterstatistikk for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	<i>Ikke besvart</i>
Tidligere rapporter som angår samme emne	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med kolleger om emnet	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med bedømmersensor om emnet	<i>Ikke besvart</i>
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	<i>Ikke besvart</i>

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Godt faglig innhold. Intet endringsbehov

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- For mange obligatoriske oppgaver. Det hadde holdt med to.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- *Ikke besvart*

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ingen endringsbehov.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?

- Eksamensform er egnet.

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ikke besvart

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ikke besvart

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Jeg tror dette er siste gang kurset blir tilbudt. Det er i så fall synd.

**Svar-ID 2483430**

- Levert av Ulrik Skre Fjordholm den 19.12.2017

**Navn**

- ■ [Ulrik Skre Fjordholm](#)

**E-postadresse**

- ■ [ulriksf@math.uio.no](mailto:ulriksf@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ■ MAT-IN9240 - Numerical analysis of PDEs

**Ditt navn**

- ■ Ulrik Skre Fjordholm

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Jeg valgte å undervise noen avanserte numeriske metoder for hyperbolske bevaringslover: Monotone differansemetoder, 2-ordens rekonstruksjonsmetoder og spektralmetoder (konvergens av sistnevnte vha. compensated compactness). Underviste også konvergens av en finite volume metode for ikke-lokale bevaringslover, og gjennomgikk eksistensbeviset av Leray-løsninger for Navier-Stokes.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Jeg fikk tid til å gjennomgå mer enn nok stoff.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ■ *Ikke besvart*

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Til et "topics-kurs" å være er emnebeskrivelsen god nok.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ Ja

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Prosjekt + muntlig høring

### Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?

- ▪ Studentene fikk hvert sitt prosjekt og fremførte dette for de andre. Studenter, foreleser og sensor var enige i at dette var en god måte å organisere eksamen på.

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Nei

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ *Ikke besvart*

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ▪ Ja

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ *Ikke besvart*

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ *Ikke besvart*

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2485315**

- Levert av Fred Espen Benth den 20.12.2017

**Navn**

- Fred Espen Benth

**E-postadresse**

- fredb@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- STK4530 - Rentemodellering via SPDer

**Ditt navn**

- Fred Espen Benth

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	<i>Ikke besvart</i>
Tidligere rapporter som angår samme emne	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med kolleger om emnet	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	<i>Ikke besvart</i>

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Reelt faglig innhold tenderer mer mot klassisk rentemodellering enn stokastiske partielle differensiallikninger, siden studentene må ha en oppbygning og bakgrunn før de kan nå dette.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Kunne lagt vekt på noe mer av den klassiske renteteorien, og tinit mer ned fokuset på stokastiske partielle differensiallikninger

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ■ Ja

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ■ Skriftlig

Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?

- ■ Ja.

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ■ Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ■ Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ■ Siden jeg selv har laget eksamensoppgavene, synes jeg de er fortreffelige og utmerkete:-)

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ■ Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ■ Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ■ Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ■ Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ■ Dette er et fag som er krevende, og kun de dyktigste melder seg til eksamen. Det er derfor lite stryk (faktisk ingen!), noe som er naturlig

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ■ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2485549**

- Levert av John Rognes den 20.12.2017

**Navn**

- ▪ [John Rognes](#)

**E-postadresse**

- ▪ rognes@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ▪ MAT4540/9540 - Algebraisk topologi II

**Ditt navn**

- ▪ John Rognes

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	<i>Ikke besvart</i>

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Tilpasset innholdet litt etter studentenes interesser (H-rom, gruppeskjemaer), ved å legge vekt på litt andre seksjoner i læreboken enn i tidligere år. Klart innenfor variasjonsspennet fra emnebeskrivelsen. Ikke noe behov for ending.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Ja, fint.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ▪ B126 i N. H. Abels hus er et fint rom.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ OK

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ OK

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Muntlig

Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?

- ▪ Ja

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ OK

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ▪ Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ (ingen)

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ (ingen)



**Svar-ID 2488994**

- Levert av Kenneth Hvistendahl Karlsen den 26.12.2017

**Navn**

- [Kenneth Hvistendahl Karlsen](#)

**E-postadresse**

- [kennethk@math.uio.no](mailto:kennethk@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT-INF4300 - Partielle differensialligninger og Sobolevrom I

**Ditt navn**

- Kenneth H. Karlsen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Tilfredsstillende.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Tilfredsstillende.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Skriftlig

Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?

- ▪ Eksamensform fungerer etter hensikt for dette kurset.

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ N/A

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ▪ Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ N/A

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2493871**

- Levert av Arne Bernhard Sletsjøe den 02.01.2018

**Navn**

- [Arne Bernhard Sletsjøe](#)

**E-postadresse**

- [arnebs@math.uio.no](mailto:arnebs@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT4200 - Kommutativ algebra

**Ditt navn**

- Arne B. Sletsjøe

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ok

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ok

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ok

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Kortfattet, men ok

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Igjen kortfattet, men ok

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?

- Godt egnet

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Har dette semesteret brukt Altman/Kleimans bok, sammen med Atiyah/Macdonald. Synes det har fungert bra.

**Svar-ID 2525947**

- Levert av Tom Louis Lindstrøm den 16.01.2018

**Navn**

- ▪ Tom Louis Lindstrøm

**E-postadresse**

- ▪ lindstro@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ▪ MAT1100 - Kalkulus

**Ditt navn**

- ▪ Tom Lindstrøm

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Emnet er en litt inhomogen blanding av én-variabel analyse, vektor- og matriseregning, og litt begynnende flervariabel analyse. Isolert sett hadde det vært bedre med et mer homogent kurs, men opplegget er laget for å dekke flest mulig temaer som dukker opp i andre fag (statistikk, mekanikk, fysikk, økonomi) semesteret etter.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Ja. Den muntlige obligen tok mye tid og krefter, men ble greit gjennomført.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ▪ Undervisningsrommene fungerer greit. Utstyret i Sophus Lie (smartboard mm.) er meget bra så lenge det fungerer, men i høst var det flere tilfeller der det brøt sammen.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Dekkende.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ■ Ja (skrev dem selv i fjor og er kanskje ikke rette person å spørre)

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- ■ Skriftlig

**Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?**

- ■ Fungerer greit og det finnes neppe gode alternativer for kurs med 5-600 studenter.

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- ■ Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- ■ Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- ■ Byttet form på avsluttende eksamen fra 30% flervalg pluss 70% åpne oppgaver til 100% åpne oppgaver. Dette fungerte greit, og jeg følt det ga bedre kontroll på hva studentene hadde fått til. Anbefales videreført.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- ■ Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ■ Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- ■ Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- ■ Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- ■ Vi hadde på forhånd bestemt oss for å senke poengkravene til A og B noe da det var mange utfordrende oppgaver. Dette fungerte etter planen. Av dem som leverte, strøk 14.8% og fordelingen blant dem som stod, var:

A: 9.7%

B: 29.0%

C: 37.1%

D: 16.6%

E: 7.6%

## Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- ■ 421 besto årets eksamen, én mindre enn fjorårets rekord på 422.

**Svar-ID 2530896**

- Levert av Geir Kleivstul Pedersen den 18.01.2018

**Navn**

- Geir Kleivstul Pedersen

**E-postadresse**

- geirkp@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MEK4100 - Matematiske metoder i mekanikk

**Ditt navn**

- Geir Pedersen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ingen akutte endringsbehov.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Timetall og undervisningsform er passende.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Rommene i 1 etg. NHA har for små tavler.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- DEN er god.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ja

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Skriftlig

Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?

- ▪ ja

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ *Ikke besvart*

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ▪ Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ *Ikke besvart*

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ Her kommer det som har innhold og er litt bekymringsverdig. Mek4100 har tidligere ofte fungert meget bra med veldig god studentaktivitet og over normalfordelte resultater på eksamen som en følge av det. Dette var ikke slik høsten 2017.



**Svar-ID 2547890**

- Levert av Snorre Harald Christiansen den 25.01.2018

**Navn**

- ■ Snorre Harald Christiansen

**E-postadresse**

- ■ snorrec@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ■ MAT1140 - Strukturer og argumenter

**Ditt navn**

- ■ Snorre Christiansen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Det har vært noen mindre endringer fra år til år. Jeg underviste ikke om grafteori i år, men brukte mer tid på begrepet ring. Usikkert hvor hensiktsmessig det er å beholde Zorns lemma (spesielt beviset) i fremtiden.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Form, timetall og antall obligatoriske innleveringer er helt greie.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ■ Helt greie. Bruk av notebook og podcast har både fordeler og ulemper sammenliknet med tavleundervisning. Det ville kanskje gjøre en forskjell om det var to til stede under gruppeundervisning i stedet for én.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Noen mindre endringer er allerede foreslått i forbindelse med Interact reformen, og godkjent såvidt jeg vet.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ Ja stort sett, men som sagt har det vært foreslått noen mindre endringer som vil tre i kraft snart.

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Skriftlig

### Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?

- ▪ Eksamensformen er egnet.

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ Strykprosenten ble overraskende høy. Karakterfordelingen blant de høyt presterende var ok.

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ▪ Nei

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Ja

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ *Ikke besvart*

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ Det er avtalt møte med undervisningsleder i forbindelse med den høye strykprosenten.

**Svar-ID 2553696**

- Levert av Ørnulf Borgan den 29.01.2018

**Navn**

- Ørnulf Borgan

**E-postadresse**

- borgan@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2017 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- STK3100/4100 - Innføring i generaliserte lineære modeller

**Ditt navn**

- Ørnulf Borgan

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnet gir en grundig innføring i generaliserte lineære modeller (GLM), og utvidelsen av dem til modeller som inneholder tilfeldige komponenter (GLMM). Dette er sentralt og nyttig stoff som enhver statistiker bør kjenne til. Høsten 2017 brukte vi en ny lærebok (Agresti: Foundations of linear and generalized linear models, Wiley, 2015). Den nye boka er noe mere krevende enn den gamle, men det har fungert fint.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnet har tre timer forelesninger og to time øvelser per uke, og det er to obligatoriske oppgaver. Dette er et passende omfang.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Ressurser og infrastruktur er tilfredsstillende.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnebeskrivelsen er fin og dekker innholdet i emnet.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

## **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Skriv dine vurderinger av eksamensformen. Egner oppgitt eksamensform (på emnesiden) seg for dette emnet?**

- Ja.

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Ikke besvart*

## **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Ikke besvart*

## **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Ikke besvart*