

## Referansenummer 587229

Lvert av jan.uboe@nhh.no den 12.06.2012 14:24

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- MAT4701 - Stokastisk analyse med anvendelser

#### • Ditt navn

- Jan Ubøe

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnet er særdeles veletablert og virker å fungere godt.

### Undervisning

#### • Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ingen grunn til endring.

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

- **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Ingen merknader.

### **Vurdering**

- **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

- **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

- **Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

- **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

- **Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- 

### **Til slutt:**

- **Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

## Referansenummer 587281

Levert av ragnip den 12.06.2012 16:11

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- MAT4215/9215 - Algebraisk geometri II

#### • Ditt navn

- Ragni Piene

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Tilfredsstillende

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- 

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Tilfredsstillende

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

#### • Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

◦

### Vurdering

- Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

◦ Ja

- Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

◦ Ja

- Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

◦ Ja

- Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

◦

### Til slutt:

- Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

◦

## Referansenummer 587332

Lvert av johng den 12.06.2012 17:47

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- MEK3230 - Fluidmekanikk

#### • Ditt navn

- John Grue

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Helt relevant

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- I tillegg til forelesninger/lærers oppgaveløsning på tavla, ser regneverksteder ut til å stimulere de unge til ekstra innsats

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Våre egne klasserom er fine. I 4. etg. var det en del rot/mørkt rom.

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Oppdatert.

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Bra besvarelser i år.

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

#### • Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- OK

### Vurdering

- Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

- Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

- Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

- Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

- Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- De som møter på undervisningen gjør det stort sett bra.

### Til slutt:

- Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

-

## Referansenummer 587542

Lvert av rognen den 13.06.2012 14:00

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- MAT9580 - Algebraic Topology III

#### • Ditt navn

- John Rognes

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ikke relevant
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Har gått gjennom arbeidet om Adams-spektralsekvensen, fra 1958 til i dag. Dette er av sentral interesse i stabil homotopiteori, og bør undervises med jevne mellomrom, om enn ikke hvert år.

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja.

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei.

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er passelig generell for dette emnet.

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

- **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Det var ikke behov for eksamen i kurset dette semesteret, siden PhD-studentene allerede hadde avlagt sine nødvendige eksamener.

### **Vurdering**

- **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- **Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- **Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- 

### **Til slutt:**

- **Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-



## Referansenummer 589074

Lvert av ingeh den 19.06.2012 10:41

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

- **Emne**
  - STK2130 - Modellering av stokastiske prosesser
- **Ditt navn**
  - Inge Helland

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

- **Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**
  - STK2130 er et nyttig emne både for dem som skal ta en master i statistikk/biostatistikk, og for dem som skal fortsette med finans/ stokastisk analyse. Emnets faglige innhold slik det er i dag, er relevant for alle disse gruppene.

### Undervisning

- **Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**
  - Oppmøtet på forelesninger og spesielt på regneøvelser har ikke vært så godt som man skulle ønske seg. Plenumsregner har vært inne på tanken om å legge ned regneøvelsene. Jeg synes ikke det er en god ide. Viktigheten av å møte fram bør stresses helt fra begynnelsen.
- **Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**
  - Ingen kommentarer

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgjitt?

- **Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**
  - Emnebeskrivelsen er OK etter mitt syn
- **Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**
  - Ja

### Eksamen

- **Eksamensform ved ordinær eksamen**
  - Skriftlig
- **Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**
  - Ja
- **Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**
  - Ja

- **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Adekvat

### **Vurdering**

- **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

- **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

- **Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

- **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

- **Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Jevn fordeling av karakterer; 2 stryk av 24 besvarelser

### **Til slutt:**

- **Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

## Referansenummer 589403

Lvert av frodegry den 20.06.2012 14:42

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

- **Emne**
  - MEK4530 - Stabilitet og knekning av konstruksjoner
- **Ditt navn**
  - Frode Grytten

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

- **Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**
  - Det faglige innholdet i emnet er greit.

### Undervisning

- **Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**
  - Nåværende opplegg fungerer godt.
- **Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**
  - OK

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

- **Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**
  - Emnebeskrivelsen er dekkende
- **Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**
  - Ja

### Eksamen

- **Eksamensform ved ordinær eksamen**
  - Skriftlig
- **Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**
  - Nei
- **Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**
  - Ja
- **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

◦

### Vurdering

- Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

◦ Ja

- Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

◦ Ja

- Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

◦ Ja

- Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

◦ Nei

- Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

◦

### Til slutt:

- Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

◦

## Referansenummer 590012

Lever av arnebs den 24.06.2012 22:48

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- MAT1012 - Matematikk 2

#### • Ditt navn

- Arne B. Sletsjøe

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK, men kompendiet i analyse trenger litt mer utfyllende innhold. Spesielt bør avsnittet om multipel integrasjon skrives mer utførlig

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- ok

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Dette blir vel bedre når VB er tilbake på banen.

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- ok

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- ok

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

#### • Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ok

### Vurdering

- Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

- Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

- Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

- Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

- Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- -

### Til slutt:

- Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

-

## Referansenummer 590169

Lever av bent den 25.06.2012 15:44

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- STK1100 - Sannsynlighetsregning og statistisk modellering

#### • Ditt navn

- Bent Natvig

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Pensum ble endret i 2011 ved å inkludere noe stoff om estimering og konfidensintervall på bekostning av noen mer tekniske resultater fra sannsynlighetsregningen. Jeg mener at denne endringen har falt heldig ut.

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Med dagens pensum gikk det greit å komme seg gjennom dette uten å stresse. Det var også plass til følgende to 45 minutters motiverende presentasjoner av Geir Storvik "DNA som bevismateriale. Sannsynlighetsregning i rettssalen" og Erik Vanem "Modellering av trender i havbølger brukt til dimensjonering av skip".

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Smartboard teknologien i Sofus Lie's auditorium er følsom for hvordan den forrige brukeren har forlatt den. Dette kan være stressende. Mikrofonene virker også dårlig.

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Helt greit.

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Helt greit.

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

- **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- 

### **Vurdering**

- **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

- **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

- **Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

- **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

- **Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Resultatene til eksamen var svært bra. Oppmeldt 196, møtt 185, avbrutt 11, stryk 7, bestått 167. A 36, B 46, C 49, D 19, E 17.

### **Til slutt:**

- **Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Resultatene hadde blitt enda bedre med bedre fremmøte på forelesningene og særlig på plenumsregningen kl. 8.15.



## Referansenummer 590303

Lever av osamuels den 26.06.2012 12:01

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- STK-MAT2011 - Prosjekt i finans, forsikring, risiko og dataanalyse

#### • Ditt navn

- Sven Ove Samuelsen

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Dette er et prosjekt-kurs og hver student har sin oppgave og veileder. Jeg oppfatter at kurset er nyttig og at studentene har en positiv opplevelse med det.

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det er bare fellesundervisning de 2-3 første ukene. Mulige prosjekter blir presentert og vi gir en innføring til latex. Tidligere har det også vært en introduksjon til bibliotek og søketjenester, men delvis pga. ombygging av biblioteket ble dette ikke gjort i år. Diskusjon med tidligere studenter antyder at dette ikke er så viktig.

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kanskje emnet skulle hete "Prosjekt i dataanalyse og finans, forsikring, risiko"?

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Prosjekt + muntlig høring

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

- Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- 

#### Vurdering

- Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

- Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

- Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

- Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

- Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- 

#### Til slutt:

- Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

-

## Referansenummer 590461

Lvert av karstent den 27.06.2012 12:09

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- MEK1100 - Feltteori og vektoranalyse

#### • Ditt navn

- Karsten Trulsen

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Ikke relevant
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnet har et høyst relevant og godt utprøvd innhold. Det er et viktig startpunkt for alle som tenker seg videre i retning av feltbeskrivelser i meteorologi, oseanografi, fysikk, mekanikk og anvendt matematikk. Vi har nylig introdusert en bok som blir brukt i parallell med kompendiet. Min egen vurdering er at dette utgjør et godt læremateriell.

### Undervisning

#### • Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Undervisningsform egner seg utmerket for de av studentene som er innstilt på å møte opp på forelesninger og regneøvelser. Imidlertid synes det stadig vanligere at studenten ikke møter opp, og forventer at de ikke skal trenge å møte opp. Jeg er ikke opptatt av å tilrettelegge undervisningen for de som ikke møter opp.

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Det skal bli godt å komme tilbake til nyoppusset VB.

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Bra.

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Bra.

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

- **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Bra.

### **Vurdering**

- **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

- **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

- **Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

- **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

- **Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- 

### **Til slutt:**

- **Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Rekordmange 106 leverte besvarelse til midtveiseksamen. 76 leverte besvarelse til avsluttende eksamen. 28 av de 76 strøk, det blir i så fall 37% stryk. Imidlertid har det vært kun 30-35 tilhørere på forelesningene. Jeg håper at de som stryker er de som ikke møter opp, og at den høye strykprosenten således bekrefter at man har noe igjen for å delta i undervisningen.

## Referansenummer 593166

Lever av borgan den 31.07.2012 12:37

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- STK4900/9900 - Statistiske metoder og anvendelser

#### • Ditt navn

- Ørnulf Borgan

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnet ble lagt noe om V2011 (se rapporten fra det semesteret). Denne omleggingen har fungert bra, og emnet ble nå forelest etter samme opplegg som V2011.

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Undervisningen er felles for STK4900 og STK900 og den foregår konsentrert over to separate uker (uke 10 og uke 16). I disse ukene er det forelesninger kl. 9.15-12.00 og øvelser kl. 13.15-16.00 hver dag. Øvelsene er en blanding av praktiske øvelser på datalab og mer teoretiske øvelser. Denne måten å legge opp undervisningen på fungerer bra.

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei.

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Som nevnt under punkt 3.1 ble undervisningen lagt noe om V2011. Emnebeskrivelsene for STK4900/9900 er noenlunde dekkende også etter omleggingen. Men det kan være ønskelig å foreta en mindre revisjon av emnebeskrivelsene for å bringe de helt i samsvar med undervisningen.

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Prosjekt + skriftlig eksamen

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

- **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Undervisningen og den obligatoriske oppgaven (mellom de to undervisningsukene) er felles for STK4900 og STK9900. Men eksamensoppgavene er ikke helt like for de to emnene. Eksamen består av to deler: en prosjekteksamen og en skriftlig eksamen (og for begge disse er oppgavene litt forskjellige for STK4900 og STK9900). En slik todelt eksamen er viktig for å prøve ut både studentenes evne til å foreta konkrete dataanalyser og deres kunnskaper om de statistiske metodene.

## Vurdering

- **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

- **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

- **Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

- **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

- **Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Det var 12 studenter som møtte til eksamen i STK4900. Av dem fikk 3 karakteren A, 7 fikk karakteren B og 2 fikk karakteren C. For STK9900 var det 26 studenter som møtte til eksamen. Av dem bestod 20, mens 6 studenter ikke bestod eksamen.

## Til slutt:

- **Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

## Referansenummer 593559

Lever av tsund den 02.08.2012 15:12

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- MAT2440 - Differensiallikninger og optimal kontrollteori

#### • Ditt navn

- Terje Sund

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Et godt og nyttig kurs for mange av studentene.

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Det ordnet seg etterhvert.

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Godt dekkende.

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

#### • Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

◦

### Vurdering

- Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

◦ Ja

- Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

◦ Ja

- Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

◦ Ja

- Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

◦ Nei

- Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

◦

### Til slutt:

- Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

◦



## Referansenummer 594527

Lever av swensen den 07.08.2012 16:06

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- STK4060/9060 - Tidsrekker

#### • Ditt navn

- Anders Rygh Swensen

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kurset dreier seg om sentrale deler av teori og anvendelse av stasjonære tidsrekker.

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Opplegget er godt egnet

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Viktig med tilgang til prosjektor for gjennomgang av oppgaver som medfører beregninger.

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen tilfredsstillende

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Formuleringene er dekkende

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Prosjekt + skriftlig eksamen

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

#### • Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Skriftlig eksamen og prosjekt fungerte er en god kombinasjon i dette kurset.

## Vurdering

- Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

- Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

- Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

- Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

- Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Samarbeid med bedømmingssenseor fungerte bra

## Til slutt:

- Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Ingen ytterligere kommentarer

## Referansenummer 595456

Lever av geirs den 13.08.2012 12:04

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- STK4150/9150 - Miljøstatistikk og romlig statistikk

#### • Ditt navn

- Geir Storvik

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Faglig innhold ok, styrt etter valg av lærebok

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det bør legges inn obligatoriske oppgaver i kurset.

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- 

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kurset er noe endret i forhold til emnebeskrivelsen. Ekstremverdistatistikk ble ikke undervist dette semesteret. Mer fokus på hierarkisk modellering. Emnebeskrivelsen indikerer at kun STK1100 og STK1110 er nødvendig. Her bør STK1120 også komme med. For de som ikke har den relevante bakgrunn, bør en forutsette et rimelig godt matematisk grunnlag

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja, bortsett fra kommentaren ovenfor

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

- **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Greit, men hadde vært fint med obligatoriske oppgaver i tillegg

### **Vurdering**

- **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

- **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

- **Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Nei

- **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

- **Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Jeg hadde håpet på bedre karakterer. Det var en stor andel studenter fra andre institutter som nok manglet den relevante bakgrunn.

### **Til slutt:**

- **Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

-

## Referansenummer 597807

Levert av nadiasl den 22.08.2012 13:57

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- MAT2200 - Grupper, ringer og kropp

#### • Ditt navn

- Nadia S. Larsen

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det er mange studenter som melder seg på dette kurset, og som kommer på forelesninger den første halvpart av semesteret (til og med innlevering av oblig). Spredningen er stor i forkunnskaper og erfaring med abstrakt argumentasjon. Mot slutten av kurset, hvor man gjennomgår vanskelige beviser fra Galois teorien, er mange studenter fallet fra forelesningene. De fleste har ikke sett Zorn's lemma i anvendelse før. Det tar tid å skulle presentere det på en skikkelig måte. Spørsmålet er om det kan gjøres plass til den i et tidligere kurs? Ellers tar konsekvensen av at det skal gjøres skikkelig og dermed får mindre plass til det egentlige pensumet.

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Opplegget fungerer bra for mange. De som kommer på gruppetimen hvor oppgaver blir gjennomgått har best sjanse for å klare eksamen på en god måte.

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Det blir bra å komme tilbake til Vilhelm Bjerknes hus.

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Galois teori (med hovedteoremet) er egentlig ikke nevnt i den korte beskrivelse av emnet. Mens det står at "Som anvendelser behandles klassiske konstruksjonsproblemer med passer og linjal og spørsmål om løsbare av algebraiske likninger ved rottegn." Dette blir det ikke tid til medmindre man velger noe fra fragepartiet (f.eks. Sylow's teori) eller fra ringteori (UFD, ED), eller et annet sted fra.

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Da beskrivelsen er så kortfattet så "ja".

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja
- **Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**
  - Ja
- **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**
  - Den ene mere teoretiske oppgaven var det ikke mange som tok fatt i, selvom den var formulert som verifiseringer av påstander. De andre oppgaver var formulert tett opp av oppgaver som var brukt i tidligere år, likevel virkede det som om noen ikke hadde sett noe slik før.

### Vurdering

- **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**
  - Ja
- **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**  
[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)
  - Ja
- **Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**
  - Nei
- **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**
  - Ja
- **Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**
  - Det var 9 som strøk av 31 som leverte besvarelsen i ordinær eksamen. Til gjengæld var det 6 studenter som fikk karakteren A. Til kontekstaminasjon var det 8 som leverte, og alle bestod.

### Til slutt:

- **Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**
  -

## Referansenummer 600193

Lever av helmeras den 27.08.2012 12:22

### Generelt

Denne rapporten for våren 2012 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### • Emne

- MAT3000/4000 - Tall, rom og linearitet

#### • Ditt navn

- Helmer Aslaksen

### Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med tilsynsmentor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

### Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### • Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg kommer til å legge frem et forslag om radikale endringer. Kurset er så vidt jeg forstår ment å være rettet mot lektorprogramsstudentene, men det var så vidt jeg forstod bare en slik student dette semesteret. Jeg mener også at det er mer relevante ting som kan gjøres for LEP studentene.

### Undervisning

#### • Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK.

#### • Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Hadde vært bra med auditorier med projektører. Var litt rart å være tilbake i krittiden.

### Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### • Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK.

#### • Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- OK.

### Eksamen

#### • Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

#### • Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

#### • Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

- **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Jeg følte at eksamen var OK.

### **Vurdering**

- **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

- **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

- **Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

- **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Ja

- **Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- 

### **Til slutt:**

- **Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Det var meget dårlig oppmøte på forelesningene. Oftest under 5 og en gang bare 1.