

## Alle svar på én side

Svar-ID 696680

Leveret av Nils Henrik Risebro den 14. juni 2013 10.52

### Navn

- Nils Henrik Risebro

### E-postadresse

- n.h.risebro@cma.uio.no

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

MAT-INF4310/9310 - Partielle differensiallikninger og Sobolev-rom II

### Ditt navn

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ikke relevant
Karakterstatistikk for emnet	Ikke relevant
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Dette var bra, faglig innhold i kurset varierer etter interesse. I år var det noe jeg er interessert i, og som studentene har behov for.

## Undervisning

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt**

på endringsbehov.

Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen stemte ikke med det som ble undervist dette semesteret.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Nei, ikke dette semesteret, men har sikkert passet bedre før.

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

**Svar-ID 696693**

Leveret av Dag Normann den 14. juni 2013 11.07

**Navn**

- [Dag Normann](#)

**E-postadresse**

- [dnormann@math.uio.no](mailto:dnormann@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT2000 - Prosjektarbeid i matematikk

**Ditt navn**

Dag Normann

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det er stort faglig sprik i kvaliteten på de innleverte prosjektbesvarelsene. Det bør diskuteres om det bør settes et minstemål for hvor mye arbeid en innlevering synes å representere.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det kan være aktuelt at prosjektoppgavene tildeles tidligere enn det som er praksis nå, og at presentasjonene kommer før eksamensperioden forøvrig.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Dette fungerer stort sett bra, men vi har nytte av at det nå er fast beamer i undervisningsrommet, Auditorium 4. En flytting til et seminarrom være uheldig.

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ingen kommentar

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ikke relevant, synes jeg

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Prosjekt + muntlig høring

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Ettersom eksamen i praksis er innlevering og presentasjon av prosjekt, er spørsmålene over irrelevante for dette emnet.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

For flertallet av besvarelsene er vurderingen overlatt til foreleser og veileder. Med de kriterier for bestått vi opererer med nå, er dette tilstrekkelig, men hvis vi skjerper kravene bør vi også vurdere om tilsynsønsør bør være tilstede ved alle presentasjonene.

## **Til slutt:**

### **Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Mine forslag er til forhold som bør vurderes, men ikke om tiltak som bør gjennomføres uten en ordentlig konsekvensanalyse. For noen av studentene var jeg usikker på om det faglige utbyttet var godt nok til at de burde få prestasjonen godkjent. Utdvekslingsstudenter som ikke får godkjent et emne uten annen karakter enn bestått representerer et annet problem. Vi bør ha faste retningslinjer for hva vi gjør i disse tilfellene, og bestemmer vi oss for at faglærer/veileder ikke skal gi noen uformell utfyllende vurdering, må disse studentene få beskjed før de melder seg på emnet.

**Svar-ID 697037**

Leverert av Ragni Piene den 15. juni 2013 17.25

**Navn**

- Ragni Piene

**E-postadresse**

- ragni.piene@cma.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT4210/9210 - Algebraisk geometri I

**Ditt navn**

Ragni Piene

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Standard introduksjon til algebraisk geometri. Har vært forelest i årevis.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja. Ingen store behov for endring.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

God nok.

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Alle besto.

**Til slutt:**



Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

**Svar-ID 697183**

Leverert av jan.uboe@nhh.no den 17. juni 2013 08.48

**E-postadresse**

■ jan.uboe@nhh.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT4701 - Stokastisk analyse med anvendelser

**Ditt navn**

Jan Ubøe

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Faget er særdeles veletablert og fungerer godt. Det virker ikke ikke være noe behov for endringer.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja, emnene er korrekte. Studentene har noe varierende bakgrunn, men dette er ikke noe større problem. Nei, jeg har ikke bygget på emne som ikke er oppgitt.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Dette er veletablert.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Svar-ID 697189

Leveret av Geir Ellingsrud den 17. juni 2013 09.03

### Navn

- Geir Ellingsrud

### E-postadresse

- ellingsr@math.uio.no

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

MAT2200 - Grupper, ringer og kropper

### Ditt navn

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

### Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg opplever at emnet er overbelastet. Det omfatter både gruppeteori og Galois teori. Jeg rekker bare halvveis gjennom Galois-teorien og knapt nok det. Riktignok bruker jeg mye tid på oppgaver kunne nok ha holdt et større tempo. På den annen side er dette første gang studentene opplever virkelig "abstrakt"-matematikk, og de trenger mye trening og relativt tett oppfølging. En gjennomgang av kurset er nødvendig etter min mening.

## Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Stort sett bra, men en time eller to til kunne være på sin plas. Så man får 4 timer forelesning og 4 timere øvelse i uken. Særlig om man ønsker å opprettholde innholdet.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

OK

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen er kort men OK.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

OK

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Medsensor er mye bortreist som gjør det vanskelig å holde sensurfristen.

**Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

**Svar-ID 697570**

Lvert av Bjørn Jahren den 18. juni 2013 10.54

**Navn**

- Bjørn Jahren

**E-postadresse**

- bjoernj@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT4530/9530 - Algebraisk topologi I

**Ditt navn**

Bjørn Jahren

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Godt samsvar.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**



Godt egnet

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Ingen kommentar.

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ingen endringsbehov.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja.

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Prosjekt + skriftlig eksamen

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Svar-ID 698692

Leveret av Bent Natvig den 20. juni 2013 21.10

### Navn

- [Bent Natvig](#)

### E-postadresse

- [bent@math.uio.no](mailto:bent@math.uio.no)

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

STK1100 - Sannsynlighetsregning og statistisk modellering

### Ditt navn

Bent Natvig

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Etter at en fikk inn litt estimeringsteori inkludert litt om konfidensintervall mener jeg at emnets faglige innhold er bra. Dette inkluderer to enkelttimer med motiverende anvendelser.

## Undervisning

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det er først og fremst behov for to timer med plenumsregning i stedet for en time.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Dette er bra særlig etter at en har datamaskiner i rommene for gruppeundervisning.

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Den er bra.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Jeg mener dette er bra.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Resultater blant de 144 som leverte: 32 A (hvorav 9 med full score), 25 B, 35 C, 22 D, 9 E og 21 F. Samlet sett må dette sies å være mege bra. De aller fleste av besvarelsene som fikk F, var svært dårlige.

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Med langt bedre oppslutning om undervisningstilbudet kunneen fått langt flere som gjennomførte eksamen og da med et godt resultat. Em kommer sannsynligvis i skvis mellom parallelle emner som krever mye tid.

## Svar-ID 698759

Leveret av Paul Arne Østvær den 21. juni 2013 09:55

### Navn

- Paul Arne Østvær

### E-postadresse

- paularne@math.uio.no

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

MAT4215/9215 - Algebraisk geometri II

### Ditt navn

Paul Arne Østvær

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Man kan åpne for å bruke fritt tilgjengelige notater i undervisningen uten å påføre studentene noen ekstra kostnader. Ravi Vakils notater vi passe fint til kurset.

## Undervisning

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ved å innføre knipper allerede i MAT4210 ville man nok kunne dekket noen flere temaer.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Ok

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ok

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ok

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her



**Svar-ID 698796**

Leveret av Øyvind Ryan den 21. juni 2013 11.08

**Navn**

- Øyvind Ryan

**E-postadresse**

- oyvindry@ifi.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT-INF2360 - Anvendelser av lineær algebra

**Ditt navn**

Øyvind Ryan

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det faglige innholdet i emnet er ganske spredt. faglig sett henger ikke del III av kurset - ikkelineær optimering, så mye sammen med de før to delene av kurset. De to første delene av kurset passer mye bedre under beskrivelsen "anvendelser av lineær algebra", og henger godt sammen. Hvis kurset konsentrerte seg om del I og del II ville man nok rekke å gå mer i dybden her, og drille mer på stoffet.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt**

### **på endringsbehov.**

Tror det er viktig å opprettholde tre obligatoriske oppgaver. Disse har vært arbeidskrevende for dem, men gir meg en pekepinn på hvor sk trykker med tanke på forståelse av stoffet.

### **Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Det er veldig viktig at vi fortsetter å bruke rom PCer for regneøvelsene.

## **Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

### **Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

### **Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

## **Eksamen**

### **Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

### **Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

### **Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

### **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## **Vurdering**

### **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

### **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

### **Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

### **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

### **Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Oppmøtet på regneøvelsene var ganske lavt i kurset. Delvis skyldes vel dette at det var en kollisjon med MAT2400 på oppsatt tid, men det kan også skyldes at studenter nedprioriterer regneøvelser på grunn av mange undervisningstimer i mange kurs. Videre hadde jeg i år lagt løsningsforslag på veldig mange oppgaver, som kanskje førte til at regneøvelsene ikke ble prioritert. Det virker som flere av studentene slit med bevisførsel/grunnleggende regneferdigheter. Jeg synes det derfor var litt synd at ikke flere møtte opp på regneøvelser. Jeg tror kanskje ikke studentene tenker så mye over at det er veldig lærerikt å forsøke hardt å løse oppgavene selv. Det er ikke like lærerikt kun å lese løsningsforslag, man lærer ikke å sette opp løsninger på egenhånd av det nødvendigvis, selv om man forstår linjene i beviset. Neste år tenker jeg å være mer tilbakeholden med å legge ut løsningsforslag, ihvertfall at disse ikke legges ut før regneøvelsene, og etter at jeg har sett hva studentene sliter med på oppgavene. Jeg har fått kommentarer fra enkelte studenter om at de synes det var vanskelig å forberede seg til eksamen i emnet: Pensum er mange sider og det er da vanskelig å vite hva man skal prioritere i dagene før eksamen. For å bøte på dette til neste år foreslår jeg å inkludere i hver seksjon i kompendiet en liten oppsummering av hva det viktigste er, og hva som er et minimum som studentene må kunne fra denne seksjonen. Dette er bare andre gang kurset går, og stoffet vil nok bli enda mer modent med tanke på slike ting neste år.

**Svar-ID 698942**

Leveret av John Rognes den 21. juni 2013 16.14

**Navn**

- John Rognes

**E-postadresse**

- rogn@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT4520/9520 - Mangfoldigheter

**Ditt navn**

John Rognes

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Innholdet passer godt til 1. år av masterstudiet. Leder naturlig til senere kurs om differensialgeometri eller Lie-grupper.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Seminarrommet er helt fint.

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

OK

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

OK

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

OK

**Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Svar-ID 699343

Lvert av John Grue den 24. juni 2013 12.34

### Navn

- John Grue

### E-postadresse

- johng@math.uio.no

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

MEK3230 - Fluidmekanikk

### Ditt navn

John Grue

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

## Undervisning

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

OK

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ingen

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

OK

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

OK

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei



**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Et veldig godt og aktivt kull denne gangen. De få som strøk til eksamen klarte nesten ikke å skrive noe.

**Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Svar-ID 699704

Leveret av Fred Espen Benth den 25. juni 2013 14.39

### Navn

- Fred Espen Benth

### E-postadresse

- fredb@math.uio.no

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

MAT4760/9760 - Avanserte matematiske metoder i finans

### Ditt navn

Fred Espen Benth

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Innholdet er relativt fleksiblet, som er en fordel siden vi da kan fokusere på forskningsaktuelle problemstillinger. Ingen behov for endringer.

## Undervisning

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Ingen kommentarer

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja, nei, nei

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

**Svar-ID 699940**

Leveret av Erik Christopher Bedos den 26. juni 2013 10.51

**Navn**

- Erik Christopher Bedos

**E-postadresse**

- bedos@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT3000/4000 - Tall, rom og linearitet

**Ditt navn**

Erik Bédos

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Tallteoridelen og RSA-kryptografien bygger kun på elementær kunnskap og er derfor relativt lett tilgjengelig for de fleste. Lineær-algebra delen bygger videre på MAT1120 og mange studenter har problemer med den videre teorien som behandles i MAT3000/4000.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det ble gitt en oblig som dekket tallteorien og en oblig som dekket kryptografien og litt av lineær algebraen. Med et par unntak når det gjaldt oblig 2 var det stort sett gode besvarelser. Begge obligene kommer noe tidlig, hadde vært en fordel om disse kunne forskyves noe for å få vektlagt lineær algebraen bedre. På forelesning var det ca 7-8 stk som møtte jevnlig, hvorav 3 meget gode og aktive studenter.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Brukte essensielt bare tavlene (med unntak av gjennomgang av notat om diskret Fourier transform og av noen tidligere eksamensoppgaver og aud 2 og 5 i VB er godt egnet til det.

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen er helt ok, men jeg rakk ikke å snakke om Jordan normal form denne gangen. Det kommer helt på slutten og har ikke pleid å være eksamensrelevant da man rekker ikke å gjennomgå oppgaver om dette.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Et normal sett med et par utfordrende deloppgaver (20 poeng tilsammen). Halvparten av settet (50 poeng) var helt standard.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Det var 16 studenter som tilsammen gikk opp i MAT3000/4000. Karakterstatistikken ble 2 A, 3 B, 3 C, 3 D, 3 E, 2 F, altså 12.5% stryk.

**Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Svar-ID 700145

Leverert av Ørnulf Borgan den 27. juni 2013 09.45

### Navn

- Ørnulf Borgan

### E-postadresse

- borgan@math.uio.no

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

STK2120 - Statistiske metoder og dataanalyse 2

### Ditt navn

Ørnulf Borgan

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

### Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet bygger på STK1100 og STK1110 og utgjør sammen med disse to emnene en naturlig "grunnblokk" i statistikk. Med denne "grunnblokken" får studentene en innføring i de mest sentrale statistiske metodene og prinsippene for konstruksjon av statistiske metoder. Det er ingen behov for endringer i emnet (så lenge STK1100 og STK1110 er som i dag).

## Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt



### **på endringsbehov.**

Det er 3 timer forelesninger, 2 timer gruppeøvelser og 1 time plenumsregning per uke. Dette timetallet er passende (selv om det kan være lite tid til plenumsregningen noen uker). Det er to obligatoriske oppgaver, og de er viktige for å sikre at studentene også arbeider med de praktiske oppgavene (som bruker programpakken R).

### **Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Forelesningene og plenumsregningen var i Aud 2 i VB. Lokalet er utstyrt med prosjektor, så det fungerer fint å veksle mellom tradisjonell tavleundervisning og bruk av PC til R-eksempler og andre illustrasjoner.

## **Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

### **Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen gir en god beskrivelse av innholdet i emnet.

### **Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Formuleringen er dekkende (men kunne vært skrevet med inspirerende)

## **Eksamen**

### **Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

### **Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

### **Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

### **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## **Vurdering**

### **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

### **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

### **Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

### **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Svar-ID 700580

Leveret av Kenneth Hvistendahl Karlsen den 28. juni 2013 11.30

### Navn

- [Kenneth Hvistendahl Karlsen](#)

### E-postadresse

- [k.h.karlsen@mn.uio.no](mailto:k.h.karlsen@mn.uio.no)

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

MAT-BIO2100 - Matematisk biologi

### Ditt navn

Kenneth H. Karlsen

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ikke relevant
Karakterstatistikk for emnet	Ikke relevant
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ikke relevant
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ikke relevant

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Anbefaler å se etter en ny lærebok. Nåværende bok er skrevet i en stil der mange detaljer i argumentene er fjernet for å kunne fremheve d "store bildet". Dette gjør boken svært krevende for laveregradsstudenter. En mulighet er å ta i bruk deler av bøkene til Murray (UiO has dis tilgjengelig som ebøker via Springer).

## Undervisning

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Tilfredsstillende.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Nei.

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Tilfredsstillende.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Tilfredsstillende.

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Tilfredsstillende.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Svar-ID 700678

Leveret av Sven Ove Samuelsen den 28. juni 2013 14.58

### Navn

- [Sven Ove Samuelsen](#)

### E-postadresse

- osamuels@math.uio.no

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

STK2130 - Modellering av stokastiske prosesser

### Ditt navn

Sven Ove Samuelsen

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

### Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

STK1100 er en god bakgrunn for å ta STK2130 og egentlig alt som trenges i tillegg til vanlig kalkulus og lineær algebra. Likevel oppleves emnet som vanskelig av studentene, Muligens bør forelesere bruke mer tid på å repetere betinget sannsynlighet før man går i gang med prosessteorien, f.eks. ved å se litt på anvendelser med Bayesianske nettverk. Det ville også vært nyttig hvis studentene kunn ting som geometriske rekker og Taylorutvikling av eksponensialfunksjonen på fingrene.

## Undervisning

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Tre timer forelesning, en time plenum og to timer grupper skulle være nok. Muligens kunne det vært en time plenum til, men for at det skal være noen vits bør oppmøtet være bedre. Man skulle hatt mulighet til å legge inn noe dataøvelser i undervisningen.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Forelesningene var lagt til Auditorium 1 som er for stort med et maks studenttall på 60.

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen er knapp, kanskje den skulle forklart hva en stokastisk prosess er og sagt litt mer om hva slags prosesser som behandl

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Beskrivelsen av læringsinnholdet er også knapp. Kanskje man skulle unngå uttrykket "enkle" ... beregninger. Mange av studentene opplev dem nok ikke slik.

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Det er i tillegg en obligatorisk øvelse. I denne kan man legge inn litt om numeriske beregninger og implementasjon på datamaskin, men s kurset er lagt opp i dag må dette gjøres med forsiktighet

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Ja

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Det var 9 studenter som ikke besto av 33 som hadde innlevert eksamensoppgave. Dette er litt høyt, men det er mer bekymringsfullt at det tillegg var 9 studenter som trakk seg under eksamen. Karakternivået for studentene som besto var helt greit.

**Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Jeg synes det er grunn til å diskutere hva som kan gjøres med emnet - ikke minst fordi studentene nok opplever det som vanskelig. Noe av problemet tror jeg er at de kanskje ikke er like godt drillet i sannsynlighetsregning og andre matematiske teknikker som tidligere. Dermed blir mange av eksemplene som krever slike ferdigheter vanskelige for mange studenter. Man kan diskutere hvor viktige og klargjørende det er gjennomgå mange slike eksempler. Noe av problemet med emnet kan være at det er litt gammelmodig med mye fokus på å gjennomføre litt spesielle og ofte lange utregninger. Problemet henger også på lærebok. Jeg opplevde ikke boka til Ross (10. utgave, første utgave fra tidlig 70-tall) som særlig egnet (på tross av at den virker ganske god ved første øyekast). Det er imidlertid ikke lett å finne egnede bøker, flere har prøvd (f.eks. Taylor & Karlin og Pinsky & Karlin, den siste er en ny utgave av T & K!) og det er problemer med alle. Bl.a. er de gjennomgående ganske gammelmodige.



## Svar-ID 703384

Leveret av Nadia Slavila Larsen den 26. juli 2013 10.14

### Navn

- [Nadia Slavila Larsen](#)

### E-postadresse

- [nadiasl@math.uio.no](mailto:nadiasl@math.uio.no)

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

MAT4450 - Videregående funksjonalanalyse

### Ditt navn

Nadia Larsen

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ikke relevant
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det er et passende innhold.

## Undervisning

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja, det fungerer fint.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Det er en god sammenheng.

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Eksamen gikk fint.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Svar-ID 705003

Leverert av Giulia Di Nunno den 6. august 2013 14.17

### Navn

- Giulia Di Nunno

### E-postadresse

- g.d.nunno@cma.uio.no

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

MAT4740/9740 - Malliavinkalkulus og anvendelser i finans

### Ditt navn

Giulia Di Nunno

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

The course is centered on the study of Malliavin calculus for Brownian motion and jump processes. These mathematical tools have large application within mathematics and applications. Both the theory and use of Malliavin calculus was presented in the course. I see at the moment no changes necessary to this curriculum.

## Undervisning

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt**

### **på endringsbehov.**

The lectures are ex-cathedra, the topics and exercises were discussed in plenum. Given the advanced topic, the students are interested and the discussions are often dynamic in class, i.e. the students are engaged in their participation.

### **Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

No

## **Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

### **Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

The description is complete as it is.

### **Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

## **Eksamen**

### **Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

### **Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

### **Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

### **Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

The examination method and evaluation are adequate for the subject

## **Vurdering**

### **Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

### **Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

### **Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

Ja

### **Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

This course should be given with more regularity: every two years.

## Svar-ID 709860

Leveret av Arne Bernhard Sletsjøe den 20. august 2013 23.09

### Navn

- Arne Bernhard Sletsjøe

### E-postadresse

- arnebs@math.uio.no

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

MAT1012 - Matematikk 2

### Ditt navn

Arne B. Sletsjøe

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

## Undervisning

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

OK, men utover i semesteret var det veldig lite batteri igjen i mikrofonene i aud. 5

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen bør oppdateres slik at den beskriver emnet slik det framstår i dag (litt mer utfyllende om emner innen flervariabelanalyse som linjeintegraler, buelengde, Greens teorem, e.l.)

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Kan ta med: ...som f.eks. kjemi og geologi. Siden begge disse programmene vektlegger emnet.

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

OK

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei



**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Strykprosent på ca. 15 (etter utsatt), relativt normalfordelt.

**Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Av 88 eksamensmeldte studenter møtte 66 til eksamen. De som møtte hadde snitt på 23,09 (av 33) på midtveis, mens de som ikke møtte hadde tilsvarende snitt på 15,47. Så det er en tendens til at det er de svake studentene som ikke møter til avsluttende eksamen.

## Svar-ID 713020

Levert av Karsten Trulsen den 28. august 2013 09.08

### Navn

- [Karsten Trulsen](#)

### E-postadresse

- [karstent@math.uio.no](mailto:karstent@math.uio.no)

## Generelt

Denne rapporten for våren 2013 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

### Emne

MEK1100 - Feltteori og vektoranalyse

### Ditt navn

Karsten Trulsen

## Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

## Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

### Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

MEK1100 er et utmerket introduksjonsemne for vektor felt-teori, først og fremst for de som ønsker seg spesialisering mot naturvitenskapeli anvendelser. Det har nylig blitt gjort anstrengelser i retning av mer beregninger og mer demonstrasjonsforsøk med eksempler fra fluidmekanikk. Det virker som om studentene er spesielt begeistret for deomonstrasjonsforsøkene. Kompendiet og løsningsforslaget har bl vesentlig revidert i løpet av våren 2013.

## Undervisning

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

OK Det er viktig at undervisningen kan skje i rom med PC, prosjektør, tilgang til Matlab. Det er dessuten viktig at det er rikelig med plass på bord lengst fram hvor forsøk kan gjøres, og at det er vask med vann.

## **Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

OK

## **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

OK

## **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

