

**Alle svar på én side****Svar-ID 2202892**

- Levert av Snorre Harald Christiansen den 29.08.2017

**Navn**

- ▪ [Snorre Harald Christiansen](#)

**E-postadresse**

- ▪ [snorrec@math.uio.no](mailto:snorrec@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ▪ MAT2400 - Analyse 1

**Ditt navn**

- ▪ Snorre Christiansen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Emnet er krevende for studentene, da det for mange er et stort sprang i abstraksjon og krav til bevisføring. Men det er vanskelig å ta no ut av pensum uten å ødelegge for helheten.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Ja. Eneste måtte være om det ble satt opp flere gruppetimer slik at gruppelærer får tid til å hjelpe alle de som ønsker det.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ▪ Nei

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ De siste årene har man inkludert Fourier-rekker i emnet.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- LUBen på den nåværende hjemmesiden er allerede foreslått endret.

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Ikke besvart

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Nei

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Ja

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Ikke besvart

## Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Det ville være nyttig om de kursene som kommer før Reell analyse utfordret studentene mer på abstraksjon og bevisføring.

**Svar-ID 2202932**

- Levert av Geir Kleivstul Pedersen den 29.08.2017

**Navn**

- ▪ Geir Kleivstul Pedersen

**E-postadresse**

- ▪ geirkp@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ▪ MEK4320 - Hydrodynamisk bølge teori

**Ditt navn**

- ▪ Geir Pedersen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|  |               |
|--|---------------|
| Emnebeskrivelsen for emnet                                       | Ikke relevant |
| Karakterstatistikk for emnet                                     | Ikke relevant |
| Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret | Ikke relevant |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                         | Ikke relevant |
| Snakket med kolleger om emnet                                    | Ikke relevant |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                              | Ikke relevant |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon   | Ikke relevant |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Ikke besvart

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Ikke besvart

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ▪ Ikke besvart

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Ikke besvart

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ Ikke besvart

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Muntlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ *Ikke besvart*

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ *Ikke besvart*

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- ▪ Ja

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ *Ikke besvart*

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ Det var en ekstern student og en som fikk personlig oppfølging, men ikke fulle forelesningsserier.

**Svar-ID 2202980**

- Levert av Geir Olve Storvik den 29.08.2017

**Navn**

- ▪ [Geir Olve Storvik](#)

**E-postadresse**

- ▪ [geirs@math.uio.no](mailto:geirs@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ▪ STK2100 - Maskinlæring og statistiske metoder for prediksjon og klassifikasjon

**Ditt navn**

- ▪ Geir Storvik

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |               |
|---|---------------|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja            |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja            |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja            |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ikke relevant |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Nei           |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei           |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei           |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Det reelle faglige innhold er bra. I forhold til emnebeskrivelse er store datamengder og databaser ikke så godt dekket. Dette skyldes at lærebok ikke dekker dette og det bør utarbeides egne notater rundt disse tema.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Ok

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ▪ Ok

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Ok

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ Ja

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ Kombinasjonen med obligatoriske oppgaver fungerer bra

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ▪ Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ *Ikke besvart*

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2204045**

- Levert av Nils Henrik Risebro den 29.08.2017

**Navn**

- Nils Henrik Risebro

**E-postadresse**

- nilshr@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT1110 - Kalkulus og lineær algebra

**Ditt navn**

- Nils Henrik Risebro

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Nei |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Nei |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja  |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Jeg mener det faglige innholdet er "for spredt". Det hadde vært bedre å konsentrere seg om flervariabel analyse. Studentene klarte ikke å tilegne seg tilstrekkelig lineær algebra i løpet at de ukene vi brukte på dette.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ikke besvart

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Ikke besvart

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ikke besvart

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ■ Ikke besvart

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ■ Skriftlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ■ Ja

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ■ Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ■ Midveiseksamen var elektronisk, noe som medførte en betydelig økt arbeidsmengde for foreleser. Dette burde forbedres. På grunn av stort studentall ble det nødvendig å lage 3 (to ordinære + konte) midtveis.

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ■ Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ■ Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ■ Nei

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ■ Ja

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ■ Man burde skille lineæralgebra og analyse. I tillegg bør rekker flyttes.

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ■ Studentene forventet at dette skulle være et "regnekurs", hvor man kunne klare seg bra ved formelregning uten nødvendigvis å skjønne hva som foregikk. Slik har det ikke vært de ganger jeg har undervist kurset tidligere.



**Svar-ID 2204181**

- Levert av John Christian Ottem den 29.08.2017

**Navn**

- ▪ [John Christian Ottem](#)

**E-postadresse**

- ▪ [johnco@math.uio.no](mailto:johnco@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ▪ MAT4215/9215 - Algebraisk geometri II

**Ditt navn**

- ▪ John Christian Ottem

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja  |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ På vårsemesteret deles algebraisk geometri-kursene inn i MAT4210 og MAT4215 (Algebraisk geometri I og II henholdsvis), der MAT4215 er vesentlig større og mer krevende enn MAT4210. Denne fordelingen er ikke unaturlig, og det har vært slik så lenge vi har hatt disse to kursene.

De to siste årene har jeg forelest fra et spesialskrevet kompendium i kurset (skrevet av Geir Ellingsrud og meg selv), som prøver for å tilrettelegge for måten vi underviser algebraisk geometri-rekka i våressemesteret. Kompendiumet er skrevet litt mer utbrodert og muntlig enn standardteksten "Algebraic geometry" av Hartshorne og har flere eksempler. Jeg synes dette har fungert fint, og jeg har fått god tilbakemelding fra studentene. Jeg anbefaler dermed at dette brukes videre, sammen med Hartshornes bok.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Dette fungerer fint.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ▪ Alt er tilstrekkelig for dette kurset.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Emnebeskrivelsen har nylig blitt oppdatert, og reflekterer det faglige innholdet godt.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ Ja.

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- ▪ Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- ▪ Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- ▪ Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- ▪ Muntlig eksamen og fokus på konsepter, ideer og viktige eksempler er naturlig for et så stort kurs. Mer detaljerte oppgaver med utregninger og lengre bevis legges vanligvis til den obligatoriske oppgaven i midten av semesteret.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- ▪ Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- ▪ Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- ▪ Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- ▪ Dette er basert på eksamenen de siste to årene.

## Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2204257**

- Levert av Ragnar Winther den 29.08.2017

**Navn**

- ■ [Ragnar Winther](#)

**E-postadresse**

- ■ [rwinther@math.uio.no](mailto:rwinther@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ■ MAT-INF3360 - Innføring i partielle differensialligninger

**Ditt navn**

- ■ Ragnar Winther

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |                     |
|---|---------------------|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja                  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja                  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | <i>Ikke besvart</i> |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | <i>Ikke besvart</i> |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja                  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja                  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja                  |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Jeg har inntrykk av at emnet fungerer godt som en introduksjon til partielle differensialligninger.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Det fungerer relativt bra. Noen ganger hadde det kanskje vært fint med en time ekstra i uka til forelesning.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ■ Rom som Auditorium 2 og 4 i VB passer bra.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Vi har nettopp revidert dette.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ som over

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ *Ikke besvart*

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ▪ Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ *Ikke besvart*

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2204348**

- Levert av Ingrid Kristine Glad den 29.08.2017

**Navn**

- Ingrid Kristine Glad

**E-postadresse**

- glad@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- STK4900/9900 - Statistiske metoder og anvendelser

**Ditt navn**

- Ingrid Glad

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Nei |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Muligheter for noen oppdateringer. Jeg la inn endel aktuelt nytt stoff i forelesningene (feks. multipel testing og FDR, høydimensjonal regresjon), men dette ble ikke testet på obliger og eksamen, da det ikke står som pensum i emnebeskrivelsen. Man bør diskutere om dette skal tas inn, men det må ses i sammenheng med et eventuelt nytt data science kurs for matematikk-tunge og programmeringskyndige studenter fra feks fysikk, geofag, astrofysikk.

En gruppe med studenter fra astrofysikk har skrevet mail om at kurset er anbefalt i et masterløp hos dem, men at de kunne tenke seg en kurs med mer viderekommende programmering, siden de fleste der kan R fra før. Det må sies at det samtidig er studenter på STK4900/9900 som aldri har rørt R, og kanskje aldri programmert i det hele tatt. Min vurdering er at det er riktigere å anbefale et annet kurs for disse studentene, enn å endre stk4900/9900 i henhold til dem.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Alle (95% i spørreundersøkelse) studenter setter pris på at kurset kjøres som intensivkurs.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Må vurdere å legge inn noen nye temaer, som nevnt ovenfor. Bør være plass uten å ta ut eksisterende.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ ja

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- ▪ Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- ▪ Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- ▪ Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- ▪ *Ikke besvart*

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- ▪ Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- ▪ Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- ▪ Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- ▪ *Ikke besvart*

## Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2205690**

- Levert av Jan Arthur Christophersen den 29.08.2017

**Navn**

- ▪ [Jan Arthur Christophersen](#)

**E-postadresse**

- ▪ christop@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ▪ MAT2200 - Grupper, ringer og kropper

**Ditt navn**

- ▪ Jan Christophersen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Nei |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Nei |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Riktig

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ▪ Nei

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Må omskrives (og jeg har i oppgave å gjøre det)

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ Nei

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Ikke besvart



**Svar-ID 2206186**

- Levert av Martin Reimers den 29.08.2017

**Navn**

- Martin Reimers

**E-postadresse**

- martinre@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT-INF4170 - Splinemetoder

**Ditt navn**

- Martin Reimers

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |                     |
|---|---------------------|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | <i>Ikke besvart</i> |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | <i>Ikke besvart</i> |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | <i>Ikke besvart</i> |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | <i>Ikke besvart</i> |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | <i>Ikke besvart</i> |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | <i>Ikke besvart</i> |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | <i>Ikke besvart</i> |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- *Ikke besvart*

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Bra

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnebeskrivelsen er dekkende

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Ikke besvart

**Svar-ID 2206674**

- Levert av Kenneth Hvistendahl Karlsen den 30.08.2017

**Navn**

- [Kenneth Hvistendahl Karlsen](#)

**E-postadresse**

- [kennethk@math.uio.no](mailto:kennethk@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT-INF4310/9310 - Partielle differensiallikninger og Sobolev-rom II

**Ditt navn**

- Kenneth H. Karlsen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Tilfredsstillende.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Form, timetall og antall oblig. oppgaver virker hensiktsmessig.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Ikke besvart

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Det er samsvar mellom emnebeskrivelsen og kursets innhold.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Tilfredsstillende.

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Ikke besvart

**Svar-ID 2206676**

- Levert av Fred Espen Benth den 30.08.2017

**Navn**

- Fred Espen Benth

**E-postadresse**

- fredb@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT4701 - Stokastisk analyse med anvendelser

**Ditt navn**

- Fred Espen Benth

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Nei |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja  |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Det reelle faglige innholdet er tilsvarende som i emnebeskrivelsen

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Timetall er egnet. Forsøkte å skape interaksjon mellom student og foreleser, noe som til dels lyktes. Hadde en aktiv gjeng

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Helt super

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Emnet skal legges ned og erstattes med et nytt emne, forslag ligger til vedtak nå.

**Svar-ID 2207264**

- Levert av Erik Christopher Bedos den 30.08.2017

**Navn**

- Erik Christopher Bedos

**E-postadresse**

- bedos@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT4450 - Videregående funksjonalanalyse

**Ditt navn**

- Erik Bedos

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |                     |
|---|---------------------|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja                  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | <i>Ikke besvart</i> |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja                  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei                 |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja                  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja                  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei                 |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Det er en del stoff (Zorns lemma, Tychonoffs teorem, topologier og nett, Stone-Weierstrass teoremene) som må dekkes og som ikke er angitt i emnebeskrivelsen. Det gjør det vanskelig å rekke alt det som skal gjennomgås. Denne gangen ble det f.eks. ikke tid til å snakke om Fredholmoperatorer, traseklasse operatorer og ubegrensede operatorer.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Jeg har stort sett brukt 1t i uken til oppgavediskusjon og 3t til forelesninger. Studentene har vært fornøyde med det, men jeg måtte ha droppet oppgavedelen hvis jeg skulle ha rukket alt det jeg skulle. I undervisningen brukte jeg delvis boka til McDonald og Weiss som brukes også i MAT4400 og MAT4410, boka til Pedersen "Analysis Now" og et eget notat. Det blir noe rotette og det beste hadde nok vært om noen skrev et fullstendig sett av forelesningsnotater.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Som nevnt ovenfor, stemmer ikke det jeg foreleste helt med det som står i emnebeskrivelsen. Det kan godt hende at andre holder seg mer slavisk til emnebeskrivelsen, men jeg frykter for min del at det ville gå utover studentenes forståelse av stoffet.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Trond Digernes var ekstern sensor, i år som i fjor.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Det var fem ivrige studenter som fulgte emnet og resultatene var meget tilfredstillende (3 A'er og 2 B'er), altså bedre enn i fjor (da det ble 1 A, 2 B'er og 3 C'er).

## Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Ikke besvart*



**Svar-ID 2208107**

- Levert av John Rognes den 30.08.2017

**Navn**

- John Rognes

**E-postadresse**

- rognes@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT9580 - Algebraic Topology III

**Ditt navn**

- John Rognes

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Nei |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Veksler etter behov. Fungerer fint.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Stemmer overens med det vekslende innholdet.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Så god som en kan forvente.

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ *Ikke besvart*

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ▪ Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ *Ikke besvart*

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2218675**

- Levert av Giulia Di Nunno den 01.09.2017

**Navn**

- Giulia Di Nunno

**E-postadresse**

- giulian@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT2000 - Prosjektarbeid i matematikk

**Ditt navn**

- Giulia di Nunno

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |               |
|---|---------------|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja            |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ikke relevant |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja            |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei           |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja            |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja            |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja            |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- The course is valuable for 3rd year bachelor students to try out an independent work in writing a report and in mathematics. This is good both for those that will proceed to a master study and those that will enter directly the industry. The introduction to the class as done this year was effective and appreciated. The supervisors of the single projects have been engaged with good return from the students.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- There was 1 obligatory assignment to work on latex in a short written presentation and a short oral presentation. Both turned to be effective for the students as they provided occasion for a personal feedback. Good to be maintained.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- The introductory classes should be kept in a room with both video project and blackboard facilities.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- The description of the course is in process of being upgraded. The drafted version is good.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ■ As before

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- ■ Prosjekt + muntlig høring

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- ■ Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- ■ Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- ■ The project presented in written form using Latex and an oral presentation based on slides plus the possible use of a board are effective for the evaluation in this course.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- ■ Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ■ Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- ■ Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- ■ Ikke besvart

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- ■ Note that this course has evaluation passed/not passed. Students that do not pass the course were students that put substantial little effort into the learning the material due and little effort in preparing the report. Some did not present the compulsory assignment, showing in this little interest in such a subject.

## Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- ■ Ikke besvart

**Svar-ID 2225295**

- Levert av Geir Ellingsrud den 05.09.2017

**Navn**

- ▪ [Geir Ellingsrud](#)

**E-postadresse**

- ▪ [ellingsr@math.uio.no](mailto:ellingsr@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ▪ MAT2440 - Differensiallikninger og optimal kontrollteori

**Ditt navn**

- ▪ Geir Ellingsrud

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Nei |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ D ette emnet trenger en revitalisering. Ikke minst en ny lærebok. Den jeg brukte var for ambisøs og dessuten notorisk upresis. Mangel på forkunnskaper i lineær algebra er et problem, og da mener litt mer systematisk lineær algebra utover "regneferdighet". Det kreves også endel reell anaalyse som ikke kunne.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ OK

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ▪ Ok

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Forsåvidt OK, men kurset må revitaliseres som selvsagt innebærer en ny emnebeskrivelse

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ Ok

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ *Ikke besvart*

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ▪ Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ *Ikke besvart*

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2226539**

- Levert av John Grue den 05.09.2017

**Navn**

- ▪ [John Grue](#)

**E-postadresse**

- ▪ [johng@math.uio.no](mailto:johng@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ▪ MEK4420 - Marin hydrodynamikk

**Ditt navn**

- ▪ John Grue

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |               |
|---|---------------|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja            |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja            |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja            |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja            |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja            |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja            |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ikke relevant |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Det faglige innholdet er relativt konstant. En meget god lærebok, en internasjonal klassiker, brukes. Boka utgis nå i andre utgave, en jubileumsutgave på MIT Press. Kommunikasjonen av stoffet er i jevn oppdatering bla med utvikling av et nytt kompendium. Dette inneholder eksempler og oppgaver med matlabskript som studentene kan videreutvikle. Eksempelene illustrerer de mer avanserte teorien i læreboka.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Ja, men mer aktiv bruk av matlabskript øker utbyttet av kurset. Dette er en metode studene kjenner til fra andre kurs.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ▪ Viktig å kunne bruke både tavle og PC/prosjektor.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Denne bør oppgraderes.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ■ Ja

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- ■ Prosjekt + muntlig høring

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- ■ Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- ■ Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- ■ Jeg foreleser det mest sentrale. Eksamen er rettet mot det mest sentrale.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- ■ Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ■ Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- ■ Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- ■ Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- ■ Kurset er meget relevant både teoretisk og anvendt. Det viktigste med undervisningen er å komme inn i temaets problemkompleks, øve nok på dette, og så høre i dette til eksamen. Temaet har en stor teoretisk og anvendt horisont. Kurset kan videreutvikles i flere retninger men så langt kommer vi som regel ikke.

## Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- ■ *Ikke besvart*



**Svar-ID 2227828**

- Levert av Tom Louis Lindstrøm den 05.09.2017

**Navn**

- ▪ Tom Louis Lindstrøm

**E-postadresse**

- ▪ lindstro@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ▪ MAT1012 - Matematikk 2

**Ditt navn**

- ▪ Tom Lindstrøm

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Nei |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja  |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Nei |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Nivå og innhold er greit, men heftet om funksjoner av flere variable kunne ha trengt en gjennomgang dersom emnet skulle fortsette. Det skal imidlertid ikke (går siste gang vår 18)

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Helt greit

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ▪ Helt greit. Vi prøvde digital midtveiseksamen (flervalg). Det var mye unødvendig ekstraarbeid i å lage oppgavene, men rettingen gikk av seg selv.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ▪ Kortfattet men grei. Ser ingen grunn til å endre den når emnet likevel skal legges ned.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ■ Ja

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ■ Skriftlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ■ Ja

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ■ Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ■ Veldig tradisjonelle oppgaver som fungerte greit. Litt grå resultater, men ikke foruroligende dårlig.

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ■ Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ■ Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ■ Ja

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ■ Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ■ Strykprosenten på ordinær eksamen var 25.4%, og de fleste av dem som strøk, var langt unna et akseptabelt nivå. Blant dem som sto, var kareakterfordelingen:

A: 9.4%

B: 13.2%

C: 47.2%

D: 18.9%

E: 11.3%

Vi fant ingen grunn til å justerte karaktergrensene.

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ■ Dette er den mest deprimerende undervisningsoppgaven jeg noensinne har hatt, og den har fått meg til å lure på om AFP allikevel kan være noe for meg. Det var ca. 150 studenter oppmeldt på emnet, og 71 som leverte ordinær eksamen. På de dagene forelesningene startet kl. 8.15, var jeg nede i 6-7 tilhører, på de andre dagene mellom 10 og 15. I et stort auditorium (aud 5 VB) er dette deprimerende, og jeg tror undervisningen led. Forelesningene ble podkastet, og forhåpentligvis var det flere som så på dem hjemme i sin varme hule. Deprimerende var det uansett.

**Svar-ID 2229946**

- Levert av Karsten Trulsen den 06.09.2017

**Navn**

- ■ [Karsten Trulsen](#)

**E-postadresse**

- ■ karstent@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ■ MEK1100 - Feltteori og vektoranalyse

**Ditt navn**

- ■ Karsten Trulsen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |    |
|---|----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ OK

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ OK

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ■ OK

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ OK

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ■ OK

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- OK

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Ikke besvart

**Svar-ID 2230464**

- Levert av Alexandre Ramos Peon den 06.09.2017

**Navn**

- Alexandre Ramos Peon

**E-postadresse**

- alexaram@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT4810/9810 - Innføring i flere komplekse variable

**Ditt navn**

- Alexandre Ramos Peon

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- I think the course is important and it should be taught more often.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Ikke besvart

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- I followed the recommended material.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ *Ikke besvart*

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- ▪ Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Ja

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ *Ikke besvart*

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2231956**

- Levert av Odd Kolbjørnsen den 07.09.2017

**Navn**

- Odd Kolbjørnsen

**E-postadresse**

- oddkol@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- STK4150 - Miljøstatistikk

**Ditt navn**

- Odd Kolbjørnsen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja  |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Faget har en del som omhandler romlige modeller, samt en del som omhandler tid-rom modeller. I tillegg er det en kort introduksjon om tidsserier. Faget tar utgangspunkt i Hierarkiske modeller, og diskuterer både en Bayesiansk og en empirisk Bayes tilnærming. Det er fokus både på estimering av parametere, samt prediksjon av prosessen. Det teoretiske grunnlaget blir lagt ved innføringen i romlige modeller. Vesentlig er den geostatistiske metodikken med fokus på kontinuerlige modeller, grid baserte modeller leder frem til Hammersley- Clifford teorem som viser sammenhengen mellom Markov random field formuleringen og Gibbs fordelingen. Det presenteres modeller både for kontinuerlige prosesser og diskrete prosesser, samt punkt prosesser. For punkt prosessene er det spesielt fokus på cox modellen, samt modellering av clustering og frastøtning. For tid-rom modellene presenteres empirical orthogonal functions som settes i sammenheng med rekkeutvikling av romlig modeller. Det er vekt på det generelle formuleringen, samt det å gjenkjenne egenskapene som gjør at beregninger kan gjøres effektivt. Generelle beregningsteknikker som foreleses og testes i øvinger er ulike typer Kriging, Gibbs sampler, Kalman filter, samt EM algoritmen. Det vises også til andre beregningsteknikker som partikkel filter generell MCMC formulering og INLA. Det legges kanskje litt for mye vekt på CAR modeller i undervisningen av gridmodeller.

Øvelsene er i stor grad basert på R. Studentene gjør noe egen programmering, men det er stor vekt på bruk av bibliotek for romlige teknikker samt INLA. Det bør vurderes om SPDE delen i INLA skal inkluderes.

Boken som har blitt benyttet er Noel Cressie og Christopher K. Wikle: Statistics for Spatio-temporal data, 2011. Wiley. Boken har den fordel at den inneholder alle de vesentlige emnene i faget, men den benytter en notasjon som ikke er vanskelig tilgjengelig. Det bør vurderes å bytte bok før neste forelesnings runde.

**Undervisning****Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Det er to forelesninger i uka. Dette er tilstrekkelig. Det er også en øvingstime med gjennomgang av "frivillige" øvinger. Det er en problemstilling at studentene ikke er tilstrekkelig forberedt til disse øvingene. En ordning med en eller fler obligatoriske oppgaver kan vurderes.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ■ Det var problemer med projektoren i en av de tidlige forelesningene. Det virker som dette etter hvert ble ordnet. Studentene foretrekker bruk av tavle ved beregninger. Det er derfor en fordel å ha både tavle og lerret tilgjengelig for undervisningen. (Slik undervisnings rommet var )

## Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Emnebeskrivelesen inneholder
  - 1) Ektremverdi metoder som som eget tema har blitt undervist mens Cressie sin bok har vært benyttet. (selv om oppkryssnings sannsynligheten beregnes i en øving)
  - 2) pseudo-MLE, har ikke en sentral plass i undervisningen.

Det foreleses

- 1)Gibb sampler (MCMC)
- 2) Kalman filter i tid rom modeller

Som er bedre å nevne i "Kort om emnet"

Forøvrig er den dekkende.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ■ Ja

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- ■ Prosjekt + skriftlig eksamen

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- ■ Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- ■ Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- ■ Dette er en velegnet form

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- ■ Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ■ Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- ■ Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- ■ Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- ■ *Ikke besvart*

## Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- ■ *Ikke besvart*



**Svar-ID 2232843**

- Levert av Andreas Carlson den 07.09.2017

**Navn**

- ■ [Andreas Carlson](#)

**E-postadresse**

- ■ [acarlson@math.uio.no](mailto:acarlson@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- ■ MEK3230 - Fluidmekanikk

**Ditt navn**

- ■ andreas Carlson

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Nei |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Jeg mener emnet gir en bred innføring i fluidmekanikk, for personer som studerer ved MIT, FAM, MET etc.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ 2t\*2 undervisningstimer (tavle) og 2t regnetime. 2 obliker ligger nå som krav til eksamen. Den eksperimentelle delen i Oblig er utfordrende og håper forbedre disse oppgavene etterhvert som vi lærer fra gjennomføring av kurset.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- ■ Bra. Mye bråk fra rørene i VB4 som er forstyrrende i undervisningen.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- ■ Mener emnebeskrivelsen gir et god representasjon av kurset.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ▪ Mener læringsutbytteformuleringene gir et god representasjon av kurset.

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- ▪ Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- ▪ Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- ▪ Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- ▪ *Ikke besvart*

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- ▪ Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- ▪ Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- ▪ Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- ▪ Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ▪ *Ikke besvart*

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- ▪ *Ikke besvart*

**Svar-ID 2237280**

- Levert av Atle Jensen den 07.09.2017

**Navn**

- [Atle Jensen](#)

**E-postadresse**

- [atlej@math.uio.no](mailto:atlej@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MEK4600 - Eksperimentelle metoder i fluidmekanikk

**Ditt navn**

- Atle Jensen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |               |
|---|---------------|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja            |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ikke relevant |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja            |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ikke relevant |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja            |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja            |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei           |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Noen endringer fra 2016. Inkluderte feltarbeid og alle studentene ble invitert med til Svalbard for å måle bølger og strøm.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Gjort det samme som forrige semestre.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Tilgang til labfasiliteter er sentralt i dette kurset og må tilrettelegges. Har behov for hjelpelærere.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Den er ok.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Muntlig eksamen fungerer godt i dette kurset

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Ikke besvart

**Svar-ID 2253522**

- Levert av Ørnulf Borgan den 13.09.2017

**Navn**

- Ørnulf Borgan

**E-postadresse**

- borgan@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- STK1100 - Sannsynlighetsregning og statistisk modellering

**Ditt navn**

- Ørnulf Borgan og Arne Huseby

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja  |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnet gir en solid innføring i sannsynlighetsregning og bruk av sannsynlighetsmodeller for å beskrive stokastiske variabler og prosesse. Det gir også en liten innføring estimering og konfidensintervall i enkle situasjoner, noe som illustrerer hvordan sannsynlighetsregningen kommer til nytte i statistikken. Emnet har et fint innhold og omfang, og vi ser ikke behov for noen endringer.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnet har 4 timer forelesninger og 2 timer plenumsregning per uke. I tillegg kommer øvingsgruppene og to obligatoriske innleveringer. Det er et passende omfang for undervisningen. Men det er et problem at mange studenter ikke følger den organiserte undervisningen.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Forelesningene og plenumsregningen ble holdt i Sophus Lies auditorium, og det er godt utstyrt med de nødvendige hjelpemidler. Men siden deltagelsen i den organiserte undervisningen er såpass liten, er lokalet i største laget for STK1100.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Den nye emnebeskrivelsen samsvarer godt med innholdet i emnet. I forbindelse med stoffet om bivariate fordelinger gjør vi bruk av stoffet om dobbeltintegraler fra MAT1110 (som mange studenter tar parallelt). Det er derfor viktig at dobbeltintegraler ikke tas for sent i MAT1110. Våren 2017 ble dobbelt integraler forelest i MAT1110 først i starten av april, og det er i seneste laget.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Den første oppgaven til avsluttende eksamen falt vanskelig for mange studenter til tross for at den hadde klare likhetstrekk med en oppgave fra 2015 som ble gjennomgått i forelesningstiden. Dette var litt overraskende, men det dårlige oppmøtet på forelesningene kan være en grunn til dette.

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Det var 12% som ikke bestod eksamen. Av de som bestod, fikk 6% karakteren A, 20% karakteren B, 41% karakteren C, 26% karakteren D og 6% karakteren E. Selv om vi kunne ha ønsket oss en litt større andel gode karakterer, må dette sies å være tilfredsstillende.

## Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Det var digital skriftlig eksamen i emnet, der håndskrevne besvarelser ble skannet inn. Det var en god del innkjøringsproblemer med dette systemet som førte til ekstraarbeid for faglærerne.

**Svar-ID 2255634**

- Levert av Kim Anders Frøyshov den 14.09.2017

**Navn**

- [Kim Anders Frøyshov](#)

**E-postadresse**

- [kfroyshov@math.uio.no](mailto:kfroyshov@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

- MAT4520/9520 - Mangfoldigheter

**Ditt navn**

- Kim Anders Frøyshov

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |               |
|---|---------------|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja            |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja            |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja            |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei           |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja            |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei           |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ikke relevant |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- I samsvar med kursbeskrivelsen.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Ikke besvart

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ok

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

## Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

## Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Ikke besvart

Se nylige endringer i Nettskjema (v205.0)