

**Alle svar på én side**

Svar-ID 4096129

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT-INF3600 - Matematisk logikk

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Lars Kristiansen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Kurset har et meget naturlig pensum. Det er ikke behov for å endre noe.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Jeg har ingen kommentarer.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Alt er som det bør være.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Vel, årets sensur er ennå ikke ferdig, men det ingen grunn til å tro at årets sensur vil avike betydelig fra det vi har sett de siste årene.

Svar-ID 4096132

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MEK4300 – Viskøs strømnings og turbulens

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- John Grue

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnets innhold ble gjennomgått med alle lærere i seksjon 1 i august. Innholdet er direkte relevant for flere pågående MSc og phd oppgaver. Lærerkollegiet ga innspill til og ønsket en mindre økning i pensumet, spesielt ang turbulensmodellering.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Timetallet OK. Men studentgruppen regner for lite oppgaver. Spesielt i delen av pensum som omhandler turbulens og turbulensmodellering. Det kan være behov for en litt større oblig på veggloven, turbulent grensesjikt og turbulensmodellering. Det er tydelig at pensumet utfordrer studentenes analytiske forståelse.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- *Ikke besvart*

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Tilfredsstillende

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Tilfredsstillende. Viktig: målformuleringer fungerer godt overfor studentgrupper som har gode forkunnskaper og regner oppgaver

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Eksamen er i henhold til standard

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Nei

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Retting / sensur blir gjort pr 1.2.2019

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4096176

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT4270/9270 - Representasjonsteori

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Makoto Yamashita

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- No need of change

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- No need of change

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- *Ikke besvart*

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- No need of change

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Yes

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

**Vurdering**

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Nei

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4096179

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT3500/4500 - Topologi

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- John Rognes

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Fint innhold, men det må gjøres et bevisst utdrag fra læreboken (Munkres: Topology). Den aktuelle utgaven av læreboken (Pearson: New International Edition) har en dysfunksjonell innholdsfortegnelse og indeks, som er et problem.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja, fint.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei, fint.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- OK

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Bedømmersensor hadde vanskelig for å lese den gule trykk-kopien av noen besvarelser.

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- *Ikke besvart*

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*



Svar-ID 4096380

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- STK4530/STK9530 – Rentemodellering via SPDer

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Fred Espen Benth

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Tittel er kanskje ikke helt dekkende, siden tema er mer i retning av generell renteteori.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Burde ha hatt obligatorisk oppgave

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Ingen kommentar

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ingen endringsbehov

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- *Ikke besvart*

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- *Ikke besvart*

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Vi har en gjennomgang av diverse masterkurs på seksjonen, så mine kommentarer over blir tatt hensyn til.

Svar-ID 4096796

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT2410 - Analyse 2

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Erik Løw

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Jeg synes det faglige innholdet er veldig bra nå etter at vi skiftet lærebok og ser egentlig ingen endringsbehov.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Auditorium 5 er egentlig for stort for dette kurset, men det er veldig greit å kunne skrive på den elektroniske tavla.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnebeskrivelsen er veldig bra. Har jeg laget den selv ?

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Ingen problemer.

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- *Ikke besvart*

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Veldig fint kurs.

Svar-ID 4096880

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT4380/MAT9380 – Ikke-lineære partielle differensiallikninger

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Kenneth Hvistendahl Karlsen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Tilfredsstillende.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnebeskrivelsen er tilfredsstillende.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- N/A

**Vurdering**

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- N/A

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Nei.

Svar-ID 4097123

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MEK4350 - Stokastiske og ikke-lineære havbølger

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Karsten Trulsen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Utmerket.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Utmerket.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Utmerket.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Utmerket.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Utmerket.

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Utmerket. Oppgavene ble diskutert med bedømmersensor en times tid før eksamen.

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- *Ikke besvart*

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Emnet passer veldig bra for å gjøre studentene i stand til å analysere felt- og laboratorie-målinger på en effektiv måte.

Emnet overlapper til dels med noe av undervisningen i stokastiske prosesser og sannsynlighetsregning hos STK. Problemet er imidlertid at til dette emnet dukker det alltid opp studenter som kan mye mekanikk og svært lite STK. Disse studentene kommer vanligvis fra andre institusjoner enn UiO, derfor hjelper det ikke å gjøre endringer i vår bachelor-utdanning for å kompensere for det som er av overlapp mot STK.

En av Ph.D. studentene på emnet var hospitant ved UiO kun for å ta dette emnet, til vanlig er han Ph.D. student ved UiB.



Svar-ID 4097385

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- STK1000 - Innføring i anvendt statistikk

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Ingrid Kristine Glad

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Nye temaer i høst var ML-estimering og logistisk regresjon. Begge temaer ble nok opplevd som utfordrende for studentene. Mulig at dette kunne flyttes inn mellom enkel og multipl lineær regresjon, slik at det ikke kommer helt på slutten av pensum.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- OK

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- OK

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- OK

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- *Ikke besvart*

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- *Ikke besvart*

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Studentene satte pris på at vi tilbød tematiske obliger for obli1 og obli2. De kunne velge bio-versjon og geo-versjon, og dette fungerte meget bra.

Svar-ID 4097637

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT4250 - Tallteori

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Paul Arne Østvær

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnet gir en innføring i tallteori med anvendelser. Ingen endringsbehov.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja. Ingen endringsbehov.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- *Ikke besvart*

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ingen endringsbehov.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

**Vurdering**

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4103121

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT1100 - Kalkulus

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Arne Hole

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Se oppsummerende kommentar nederst om relasjonen mellom Mat1100, Mat1110 og Mat1120.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Generelt er svaret ja. Mine kommentarer er til obligene og deres relasjon til gruppeundervisningen. Sosialiseringstiltak som ikke er koblet til vurdering, treffer ofte bare studenter som fra før ikke trengte å sosialiseres. Jeg mener erfaringene med å ha en muntlig obligatorisk oppgave i par er gode. Slike tiltak er selvsagt noe som bør evalueres først når de ikke presenteres som noe "nytt" for studentene. Nye tiltak får alltid en stor porsjon gratis velvilje, noe som kan føre til altfor positive tilbakemeldinger. Imidlertid har opplegget med muntlig oblig nå blitt kjørt noen år. Jeg mener denne måten å jobbe på har et stort potensiale på store universitetskurs. Særlig gjelder dette dersom den kombineres med sosialiserende arbeidsmåter, såsom organisering med "læringspartnere" (som matcher dagens ordning med muntlig obligpresentasjon i par) eller smågrupper på fire (som kunne vært brukt i forbindelse med en 1-times presentasjon av obligatorisk oppgave i gruppe på fire studenter). For eksempel vil det være interessant å prøve et opplegg med grupper på 4 gjennomgående i semesteret og la begge obligene være denne typen 1-times gruppevis presentasjon.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Ingen kommentarer.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygd på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnebeskrivelsen er grei.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Etter min vurdering er svaret ja.

**Eksamen****Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Det er en forbedring at flervalgsoppgaver nå er fjernet fra avsluttende eksamen

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Sensuren ble gjort uten korreksjoner av noe slag, skalaen til Norsk matematikkråd ble brukt.

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Pensumgrensene mellom grunnkursene Mat1100, Mat1110 og Mat1120 har svakheter som gir fragmentering. Det burde vurderes en pensumrevisjon, noe som etter min mening kan gjøres uten å gå på akkord med hensynet til andre fag og oppbygningen av studieprogrammene.

Svar-ID 4104631

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- STK4011/STK9011 - Statistisk inferensteori

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Anders Rygh Swensen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Profilen er fornuftig

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Omfanget er passende

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Den er dekkende for kurset

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Formuleringene er dekkende

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Tidligere bestod eksamen av en prosjektoppgave og en avsluttende skriftlig eksamen. I år var prosjektoppgaven erstattet med en obligatorisk oppgave som skal være godkjent før eksamen. Som ventet var resultatene til slutt noe dårligere enn før, spesielt var det forholdsvis mange F.

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Nei

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Ja

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Omleggingen av eksamensformen er den samme som for de fleste masteremner i statistikk.

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*



Svar-ID 4110258

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT4460/9460 - C\*-algebraer

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Sergiy Neshveyev

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- *Ikke besvart*

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- *Ikke besvart*

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- *Ikke besvart*

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

**Vurdering**

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4114105

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MEK4100 – Matematiske metoder i mekanikk

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Geir Kleivstul Pedersen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ikke relevant
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Intet nytt fra h2017

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- For mye obliger i andre emner samme semester

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Ikke problemer her

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Som H17

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Som H17

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

**Vurdering**

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4114108

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT1140 - Strukturer og argumenter

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Snorre Harald Christiansen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Kurset er viktig overgangen fra mat1100-1110-1120, til kurser som mat2200 og mat2400.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ser ingen akutte endringsbehov.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja, ja, nei, nei. Ingen endringsbehov.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

**Vurdering**

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4119102

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- STK3405/STK4405 - Elementær innføring i risiko- og pålitelighetsanalyse

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Kristina Rognlien Dahl

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Revisjonen av det faglige innholdet i emnet har fortsatt, og emnet er modernisert ytterligere siden høsten 2017. Vi har utarbeidet og bruk en ny versjon av kurskompendiet. Vi planlegger en ny revisjon fram mot neste høst der vi kutter ned på stoff i tilknytning til assosierte stokastiske variable. I tillegg vil vi legge til mer om reparerbare systemer samt noe prosesteori.

**Undervisning****Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Undervisningsformen er tavleundervisning, og dette fungerer greit. Antall timer og obliger fungerer også godt. Undervisningen har blitt supplert gjennom bruk av programvare dette semesteret.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Tavla i B819 var ødelagt temmelig lenge. Det var litt styrete å måtte booke ulike rom til forelesningene i denne perioden.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnebeskrivelsen har blitt revidert siden forrige gang. Vi mener at nåværende beskrivelse stemmer godt overens med kurssets innhold.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Utifra årets resultater virker det som om oppgavene har fungert greit og skilt studentene på en tilfredsstillende måte.

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Ja

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ingen øvrige kommentarer.

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*



Svar-ID 4119472

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- STK4400/STK9400 – Risiko- og pålitelighetsanalyse

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Arne Huseby

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnet har også denne gang ligget tett opp mot forelesernes egen forskning. Dette gjør emnet velegnet som inngangsport til masteroppgaver innen risiko- og pålitelighetsanalyse. Dette medfører også at det er en viss dynamikk i kursets innhold fra gang til gang. Vi forventer at kursets innhold vil bli noe mer fast fra neste gang.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Forelesningene fungerer stort sett greit, men det er behov for å benytte regneøvelser som supplement til teorigjennomgang. For å kompensere for dette ble det utarbeidet en prøveeksamen. Vi tar sikte på å utarbeide øvelser til neste gang kurset går. Vi anser ikke at det er noe behov for obligatoriske innleveringer på dette nivået.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Ingen kommentarer

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnebeskrivelsen dekker bare en del av kurset. I tillegg er det temaer i emnebeskrivelsen som ikke lenger foreleses. Det er derfor et stort behov for å revidere denne.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Læringsutbytteformuleringene er relativt vage, og bør kanskje gjøres noe mer spesifikke i forbindelse med at emnebeskrivelsen revideres.

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Skriftlig eksamen fungerer greit spesielt tatt i betraktning at det denne gang var tre ulike forelesere, hvorav en ekstern. Neste gang bør det imidlertid vurderes å benytte muntlig eksamen.

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ingen kommentarer

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Det er verdt å merke seg at det var vesentlig flere studenter som fulgte forelesningene enn som tok eksamen. Dette kan skyldes at gruppen var sammensatt av personer med ulike behov.

Svar-ID 4139159

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT4595/MAT4595 – Geometri og analyse

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Kim Anders Frøyshov

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- *Ikke besvart*

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- *Ikke besvart*

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Pensum ifølge emnebeskrivelsen er noe ambisiøst, så foreleser må gjøre noen valg om hvilke deler av pensum som skal vektlegges.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Formuleringene er ok hvis man når gjennom hele pensum.

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Nei

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- I et emne på dette nivå ville kanskje et lite prosjekt med muntlig framleggelse være bedre enn muntlig eksamen.

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Nei

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- *Ikke besvart*

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4139544

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- STK1110 - Statistiske metoder og dataanalyse 1

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Sven Ove Samuelsen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Det er godt samsvar mellom emnebeskrivelse og det som faktisk undervises. Muligens er pensum noe stort, men samtidig er det etter at STK2120 ble nedlagt ikke noe naturlig sted å overføre viktige temaer. Jeg fant også vanskelig å få tid til å gå grundig inn temaer som observasjonsplaner og forsøksdesign, noe som diskuteres grundig i STK1000 og som bør være en del av almenkunnskapen for en statistiker, men som jeg ikke tror blir tatt opp i senere kurs.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Personlig synes jeg forelesninger over boka, med bruk av smartboard og illustrasjoner i R, fungerer bra og jeg fikk bra tilbakemeldinger fra studenter på dette. Jeg begynte etterhvert å legge ut forelesningene på podcast og mener at dette hadde negativ effekt på oppmøte på forelesningene (ned mot 20 studenter av 70 som har tatt eksamen). Det ville vært interessant å vite om studentene faktisk hører gjennom podcastene. Oppmøtet på plenumsøvelser er dårlig (10 studenter?) og på gruppetime elendig (1-3 studenter). Lærebokas oppgaver er ikke gode og vi trenger å jobbe mer med et oppgavehefte. Jeg lurer også på om antall undervisningstimer er for høyt, 4 timer forelesning 2 timer plenum og 2 timer gruppe (x2), men jeg trengte forelesningstiden for å komme gjennom pensum.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Det er bra tilgang på audiovisuelle hjelpemidler (PC, programvare, projektor) for forelesninger og plenum.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Jeg synes emnebeskrivelsen oppsummerer kurset bra.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Det samme gir beskrivelsen av læringsutbytte.

**Eksamen****Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Vi kunne eventuelt hatt en tredje oblig, men dette kan bli praktisk vanskelig.

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

- Nei

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Det var 70 studenter som leverte eksamen. En eksamensvakt påpekte at endel, kanskje 20 studenter hadde trukket seg, noe jeg ikke kan se skyldes selve eksamensoppgaven. Det var ca. 95 studenter som hadde fått godkjent begge obliger dette semesteret og antagelig endel som hadde godkjenning fra før.

Eksamensresultatene var ikke veldig gode med 15 stryk av 70 oppmeldte og med kun en som fikk A. Det var videre 11 B, 27 som fikk C, 12 med D og 4 som fikk E, altså rimelig normalfordelt med mindre standardavvik enn normalt.

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4140384

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT4510 - Geometriske strukturer

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Erlend Fornæss Wold

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Gjennom semesteret har læreboken blitt fulgt rimelig tett.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Egner seg bra.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnebeskrivelsen stemmer godt overens med innholdet i kurset.

I forbindelse med "Anbefalte forkunnskaper" står det "bør tas samtidig med eller etter MAT3500". Jeg ville nok absolutt anbefale etter.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- De gir en god beskrivelse, men det er nok mer regning involvert enn hva man kan få inntrykk av i formuleringene.

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Det kunne vært fint å ha adgang til å avholde muntlig eksamen i kurset.

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- *Ikke besvart*

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*



Svar-ID 4140436

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- STK4540 - Skadeforsikring og risiko

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- David Banos

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- I år har vi brukt en ny pensumbok som også legger vekt på matematikken bak modellene. Også brukt Bayesianske modeller og Ruin-teori. Jeg vil si at basert på dette har det faglige innholdet økt nivå og er selv veldig fornøyd med studentenes innsats på tross av at de syntes matematikken var noenlunde vanskeligere enn tidligere.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- 3 timer i uka på tavla og noen forelesninger på datamaskin (program i R og grafer/dataanalyse). To obligatoriske oppgaver som gikk utpå: å programere modeller og en skriftlig skoleeksamen som gikk utpå teori og begrep. Jeg synes denne metoden er fin.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Det stemmer godt utenom siste del av kurset hvor emnebeskrivelsen nevner: "Være del av et team som arbeider med Solvency II rapportering." Dette synes jeg er altfor generelt og burde tas vekk eller innskrenkes litt. Solvency II er et dokument på over 500 sider og det er en veldig liten del (ca. 10 sider) vi underviser i. Samtidig som at det er lite skadeforsikringsmatematikk og modellering i Solvency-II regelverket. Studentene kan bli forvirret her. Jeg ville også lagt til "Ruin theory" i beskrivelsen.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Helt greit.

**Eksamen****Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Ekstern sensor var veldig tilfreds med sensurveiledningen (denne er vesentlig til å ha en nøye vurdering av studenten, ved å spesifisere hvor mye poeng man gir for hver ting studenten skriver). Også syntes sensoren at det var fint å ha litt mer avanserte matematiske beregninger. Det var også en teoretisk del om modellering innen skadeforsikring. Alt i alt, er jeg fornøyd med vurderingsform. Jeg kunne klart se hvem som hadde lært skadeforsikring.

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Jeg har brukt karakterskalaen fra MI men! jeg synes 92 for A er altfor strengt, så jeg satt ned grensen til ca. 87 etter en helhetsvurdering av besvarelsen. Det ble bare A, B, C, én D og én F blant 15 studenter og både jeg og ekstern sensor ga helt like karakterer. Jeg er meget fornøyd med både sensur og resultatet.

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4140451

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- STK3100/4100 - Innføring i generaliserte lineære modeller

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Ørnulf Borgan

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnet gir en grundig innføring i generaliserte lineære modeller (GLM), og utvidelsen av dem til modeller som inneholder tilfeldige komponenter (GLMM). Dette er sentralt og nyttig stoff som enhver statistiker bør kjenne til.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnet har tre timer forelesninger og to time øvelser per uke, og det er to obligatoriske oppgaver. Dette er et passende omfang.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Ressurser og infrastruktur er tilfredsstillende.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnebeskrivelsen er fin og dekker innholdet i emnet.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- *Ikke besvart*

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Det var til sammen 28 studenter opp til eksamen i STK3100/4100. Dette er en del flere enn de 15-20 studentene som regelmessig fulgte forelesningene. Til eksamen fikk 13 studenter A eller B, mens 7 ikke bestod. Det indikerer at de som arbeider jevnt med emnet har gjort det bra. Men uten jevn innsats går det ikke så bra..

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4140544

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT4800/9800 - Kompleks analyse

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Tuyen Trung Truong

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- The course covers until Section 16 in the book "Lectures on Riemann surfaces" by Otto Forster. While skipping some of the sections, all materials needed to understand Riemann-Roch theorem and Riemann-Hurwitz theorem are included. I also teach preliminaries in one complex variable and facts about curves in the projective plane.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Yes, I think the time schedule is appropriate. However, there should be some ways for the university to keep the students respect their choice of courses (For example: ask them to pay some monetary penalty if they withdraw from a course after a given deadline. For the transfer of mandatory assignment result from the course in one semester to another semester: we can for example ask the student to attend one in-class retest, let the student do the same set of problems as the one which he/she passed, and will let them pass in the new semester if they can do well on that in-class retest.)

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- It is good.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Veldig bra!

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Bra!

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Both students who took the final exam passed.

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Nei

Svar-ID 4140600

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- STK4021/STK9021 - Anvendt Bayesiansk analyse og numerisk metoder

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Celine Marie Løken Cunen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Emnets faglige innhold høsten 2018 passet godt med emnebeskrivelsen. Emnebeskrivelsen er relativt vag og jeg har inntrykk av at det totale innholdet i kurset har variert noe fra år til år. Jeg valgte å legge meg tett opp til pensum slik det var høsten 2015 og høsten 2017. Når det gjelder endringsbehov så er mitt synspunkt at deler av pensum i STK4021 burde dekkes av kurs på bachelornivå (enten som et eget Bayes-kurs på bachelornivå eller som en del av generelle statistikk-kurs) og at STK4021 dermed kunne hatt mulighet til å gå litt dypere og lenger. Grunnen til at jeg ønsker meg dette (og husk at dette er min subjektive mening) er at bayesianske metoder har blitt veldig utbredt innen statistikk de siste årene, og at det dermed er naturlig at studentene møter disse metodene tidligere i studieløpet.

**Undervisning****Egner undervisnings form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Undervisnings form og timetall er godt egnet. Omfanget av den obligatoriske innleveringen er i liten grad formalisert (emnet hadde tidligere eksamensprosjekt istedenfor oblig), og jeg fant ingen retningslinjer på størrelse/innhold/.... Jeg valgte å ha en ganske omfattende oblig (ca 70% av størrelsen til eksamensprosjektene i tidligere år), og jeg synes det var passende. Jeg fikk inntrykk av at studentene lærte mye av obligen.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Nei

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Som nevnt ovenfor er emnebeskrivelsen ganske generell (relativt vag). Dette medfører sannsynligvis at fagets innhold vil variere noe avhengig av faglærer (dette er ikke nødvendigvis problematisk).

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

**Eksamen****Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- Jeg svarte ja på spørsmålet over, men med en viss reservasjon. I tidligere år har emnet hatt prosjekteksamen + skriftlig eksamen. Den eksamensformen passet nok enda bedre med læringsmålene (da noen av disse handler om beregningsmetoder og praktiske ferdigheter som vanskelig lar seg teste på skriftlig eksamen). På den andre siden, var den eksamensformen sannsynligvis for ressurskrevende og gjorde det vanskelig å utelukke fusk/samarbeid. Dermed synes jeg at dagens løsnings med kvalifiserende oblig (som dekker den mer beregningsorienterte biten) og skriftlig eksamen er OK. Men jeg skulle ønske det fantes mer presise formelle retningslinjer (fra instituttet) om hva som forventes for å bestå en oblig. Jeg har inntrykk av at den generelle praksisen er at tilnærmet alle obliger blir godkjent (i andre runde, selv når obligen ikke er signifikant forbedret sammenlignet med første runde). Jeg savnet formelle retningslinjer for hva som skal til for å stryke/bestå en oblig.

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- *Ikke besvart*

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Jeg vet ikke om jeg har fylt ut dette skjemaet etter hensikten. Jeg har aldri lest noen slike semesterrapporter og har i liten grad noen idé om hva de skal inneholde.



Svar-ID 4141132

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT4230/9230 - Algebraisk geometri III

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- John Christian Ottem

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Dette er et avansert kurs i algebraisk geometri som bytter tema hvert år. Dette fungerer godt.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Dette fungerer godt.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Vanskelig å legge til noe her.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ikke besvart

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ting fungerer godt.

**Vurdering**

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- *Ikke besvart*

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- *Ikke besvart*

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- *Ikke besvart*

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4153998

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT-IN1105 - Programmering, modellering og beregninger

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Øyvind Ryan

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- *Ikke besvart*

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Det er en utfordring at emnet er satt sammen av to temaer av relativt ulik karakter. Det byr på en del utfordringer særlig i overgangen til matematikkforelesninger etter midtveis, der studentene brått blir dratt inn i en ny verden. Temaer som induksjon og Taylorrekker kommer i et skjæringspunkt som gjør at studentene kanskje ikke får prioritert disse. Neste gang kurset går kan det være på sin plass å sette opp et par ekstraforelesninger dedikert til MAT-IN1105 for disse temaene.

Det bør vurderes om det ikke skal være separate løp for de obligatoriske oppgavene i MAT-IN1105 og MAT-INF1100 etter midtveis.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Vi har behov for rom med PCer første halvdel av semesteret. Vi har ikke sett noen annen løsning enn å labbe inn på abelstua fra undervisningsrommet i denne perioden.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- *Ikke besvart*

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- *Ikke besvart*

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Selv om karakterene på eksamen har vært middels gode, så er det i år en vesentlig forskjell fra MAT-INF1100, der andel A'er er betydelig høyere, og antallet F'er betydelig lavere.

Neste gang kurset går bør det velges tillitsvalgte ikke bare fra MAT-INF1100, og også fra MAT-IN1105. En liten utfordring her er at ifi, som står for IN1900 (der de har fulgt forelesninger frem til midtveis) ikke har samme ordning for tillitsvalgte som MI.

Svar-ID 4159790

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT-INF4130 - Numerisk lineær algebra

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Øyvind Ryan

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Dette var siste gang kurset gikk, så jeg skriver ikke opp noen endringsbehov nedenfor. Innholdet i det blir flyttet til andre kurs

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- *Ikke besvart*

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- *Ikke besvart*

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- *Ikke besvart*

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- ja

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- *Ikke besvart*

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- Ingen A'er eller B'er ble gitt på eksamen, men strykprosenten var som en skulle forvente. Bare 12 studenter som tok eksamen.

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4178335

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT4410 - Videregående lineær analyse

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Nadia Slavila Larsen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- "Kort om emnet" har variert fra år til år alt etter om temaet produktmål (med Fubini og Tonelli teoreme) har vært inkludert her eller i MAT3400/4400. Dette tema hører hjemme i MAT4410, og bør få fast plass her. Det ble avtalt i analysegruppen (med T. Lindstrøm som leder) at Fourier transformen skal være en del av pensum i MAT4410. Denne endringen kom ikke, som forventet, inn i beskrivelsen av emneinnhold. Siden det er lite tid til å dekke Fourier transformen på en god måte, bør det gå ut (av planer og tanker omkring innhold), og i stedet gjør plass til ulike konvergensmåter, som vannligvis bare nevnes.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Det blir stramt program hvis oppgaveregning skal ha en fast plass på 1 av 4 timer i uka, men dette bør uansett siktes på siden studentene lærer mye av å besvare oppgaver.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Undervisningslokalene i 7'ende etasje egner seg godt til antallet av studenter som følger kurset. Også bra med pausearealet der, hvor studentene kan sitte og jobbe på oppgaver sammen.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Les min kommentarer lenger oppe.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja.

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Bra med skriftlig eksamen. Krever at man har holdt oppgaveregning i løpet av semesterene, så studentene er trent på å besvare oppgavene.

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*



Svar-ID 4207536

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- STK-IN4300/STK-IN9300 - Statistiske læringsmetoder i Data Science

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Riccardo De Bin

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- The course is new, do not think it should be changed anything right now about the content.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Yes

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- No, everything fine

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- I wrote the description just a few months ago, it fits perfectly with the content of the course.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Yes

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

- Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

- Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

- *Ikke besvart*

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

- Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

- *Ikke besvart*

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

- *Ikke besvart*

**Til slutt:****Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4236539

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MEK3570/MEK4570 – Faststoffmekanikk med numeriske beregninger

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Kent-Andre Mardal

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ikke relevant
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Innholdet er forandret fra slik emnet var før jeg begynte her.  
Det er mere fokus på tensor analyse og Lagrange beskrivelse om enn kanskje for abstrakt forstand.

Kurset gikk som lesekurs da det var for få studenter.  
Kanskje skal kurset være nærbert, kanskje bør det få en annen form.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Antall timer, obliger osv tror jeg er ok.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- *Ikke besvart*

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- *Ikke besvart*

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- *Ikke besvart*

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Nei

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Som nevnt tidligere ble det gitt som lesekurs pga få studenter. Det kan være tidens tann, det virker som om det er få mekanikkstudenter for tiden.

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 4260948

**Generelt**

Denne rapporten for høsten 2018 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

//

This report for the autumn of 2018 must be written by the lecturer. In preparation for the report, input from all other involved (students, other teachers, group teachers, administration, etc.) must be obtained where necessary. These inputs will form the basis for this report together with the teacher's own assessment. The report is made available online so that teaching staff and subsequent teachers can benefit from it.

▪

**Emne \***

- MAT1120 - Lineær algebra

**Hva heter du (fornavn og etternavn)? \***

- Erik Christopher Bedos

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Innholdet er tilpasset lineær algebraen studentene skal kunne fra MAT1110, og gir dem nødvendige kunnskaper for senere emner, f.eks. MAT2400. Boka har vært brukt i mange år og vi bruker et par supplerende notater.

**Undervisning****Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Vi kjørte et opplegg med 6 timers plenumsundervisning i Sophus Lies aud., som besto av en kombinasjon av forelesninger og oppgaveregning. Dessuten var det noen åpne grupper der studentene kunne få hjelp med ukeoppgavene. Vi hadde to obligatoriske oppgaver som var lagt opp som små prosjekter. Vi mener at studentene som benyttet seg av vårt tilbud tilegnet stoffet på en tilfredstillende måte. Dessverre var det mange som ikke deltok, spesielt etter at vi halvveis ut i semestret begynte å legge ut alle forelesningsnotatene på emnets hjemmeside, etter oppfordring fra stud. representantene.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

- Fire ganger virket ikke smartboardet (pennen streiket), og det skapte problemer for undervisningen da tavlene i Sophus Lie egner seg dårlig til forelesninger.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Den er nylig oppdatert og ser fin ut.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja (vi har skrevet de selv!).

## Eksamen

### Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

### Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

### Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

### Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Oppgavesettet var av normal vanskelighetsgrad og omfang. Kanskje burde den ha inneholdt ett noe mer utfordrende punkt.

## Vurdering

### Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

### Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

### Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

### Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

### Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Av de 338 studentene som gikk opp til slutteksamen, var det 17.8% som strøk. Blant de som besto ble karakterfordelingen som følger: A 22.7%, B 24.6%, C 35.4%, D 15.8%, E 8.5%. Utsatt/ny eksamen er ikke ferdig sensurert. Det var 46 som leverte besvarelse, og strykprosentene ser ut til å ligge rundt 30%. Totalt antall studenter som består MAT1120 denne høsten vil derfor ligge rundt 300.

## Til slutt:

### Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Dette skjemaet ble utfylt sammen med Geir Dahl siden vi underviste MAT1120 sammen.

[Se nylige endringer i Nettskjema \(v561\\_0rc1\)](#)