

## Referansenummer 440213

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**1.1. Ditt navn**

Paul Arne Østvær

**1.2. E-postadresse**

paularne@math.uio.no

**1.3. Emnekode**

MAT4540

**1.4. Semester**

Høst

**1.5. År**

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

**2.1. Emnebeskrivelsen for emnet**

Ja

**2.2. Karakterstatistikk for emnet**

Nei

**2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret**

Ja

**2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne**

Ja

**2.5. Snakket med kolleger om emnet**

Ja

**2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet**

Ja

**2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon**

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnet passer naturlig inn i vår portefølje av geometri/topologi-kurs.

### 4. Undervisning

**4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Egner seg utmerket.

**4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

## 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ok.

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja.

## 6. Eksamen

**6.1. Eksamensform**

Muntlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Nei

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## 7. Vurdering

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

## 8. Til slutt:

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Referansenummer 440216

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Ragni Piene

#### 1.2. E-postadresse

ragnip@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT4230

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Nei

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Innholdet i dette kurset varierer fra år til år. I år handlet det om Modulrom og Hilbertskjemaer, med spesiell vekt på tilfellet kurver i projektivt tredimensjonalt rom.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ingen spesielle endringsbehov,

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

"Hva lærer du?" er angitt som "Anvendelser av algebraisk metoder i geometri". Dette er en litt rar beskrivelse av det som egentlig er "videregående algebraisk geometri" (på engelsk burde det kanskje hete "Topics in algebraic geometry").

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Se over.

### 6. Eksamen

**6.1. Eksamensform**

Muntlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

**7. Vurdering**

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**8. Til slutt:**

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Referansenummer 440219

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Torgunn Karoline Moe

#### 1.2. E-postadresse

torgunnk@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT1001

#### 1.4. Semester

Vår

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Faget ble undervist etter læreboka "Matematisk verktøykasse" etter mal fra tidligere år. Det faglige innholdet i boka og kurset bygger grunnleggende matematiske ferdigheter hos studentene og gir dem et lite innblikk i hvordan matematikken kan anvendes som verktøy i ulike fag. Det kunne kanskje vært noe mer fokus på bruk av hjelpemidler som kalkulator og muligens også noe mer om fordeler og ulemper ved bruk av matematiske modeller. Siden dette er et kurs for studenter som skal ha lite matematikk, kunne man kanskje jobbet enda mer for å hjelpe studentene til å utvikle mer kunnskap om og mer reflekterte holdninger til bruk av matematikk i eget fag. Kapittel 9 i læreboka ble ikke forelest ettersom det egner seg best som selvstudium, og enkelte studenter kommenterte at dette kanskje burde tas ut av pensum?

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ingen endringsbehov.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Tavler, mikrofon / lydanlegg og PC brøt ofte sammen på VB. Regner med at det fikses under den planlagte oppussingen.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

I all hovedsak er emnebeskrivelsen god. Men kanskje bør man vurdere "enkel grafteori og trær" i forhold til om Kapittel 9 i boka tas med i pensum eller ikke. Se pkt 3.

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja. Se pkt 3.

**6. Eksamen**

**6.1. Eksamensform**

Skriftlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

**7. Vurdering**

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**8. Til slutt:**

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Referansenummer 440293

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Tom Lindstrøm

#### 1.2. E-postadresse

lindstro@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT4300

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

#### 2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Nei

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet går for siste gang, så jeg kommer ikke til å legge altfor mye vekt på endringsbehovene. Innholdet i et innføringskurs i mål- og integrasjonsteori gir i stor grad seg selv. Med tanke på den store gruppen av studenter som går videre med finans og stokastisk analyse, er det synd at man ikke rekker flere anvendelser i sannsynlighetsteori. Læreboken er ujevn og ikke spesielt god, men innholdsmessig dekker den temaene vi ønsker. I tillegg til pensum inneholder den en del stoff det kan være greit for studentene å ha tilgang til. Nivået er passende, og det ser absolutt ut som tidligere kurs (primært MAT2400) gir studentene en god bakgrunn.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er satt opp 4 timer undervisning i uken. Jeg har alternert mellom 3+1 (3 time forelesning og én time oppgavegjennomgang) og 2+2 gjennom hele semesteret. Egentlig synes jeg 3+1 hadde vært en bedre løsning — da hadde vi rullet litt mer stoff og jeg tror ikke vi hadde tapt så mye på oppgavefronten (men jeg har ikke spurt studentene om dette!)

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Jeg har brukt tavle og kritt, og auditorium 4, VB, egner seg utmerket. Den eneste innvendingen er at jeg ikke liker de nye, runde krittene som biter dårlig på tavlen.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Dette har vært helt uproblematisk — og dessuten er kurset lagt ned.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Det står: Hva lærer du? Grunnleggende teori for mål og integrasjon. Korrekt, men kanskje ikke veldig opplysende? "Kort om emnet" dekker innholdet godt.

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

(Er det noen som tør svare nei på 6.3 og 6.4?) Skriftlig eksamen egner seg godt for dette kurset. Det er viktig at studentene opparbeider seg tekniske ferdigheter i tillegg til kunnskaper.

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Siden eksamen ennå ikke er avholdt, henger svarene her litt i løse luften. Kurset skal imidlertid nedlegges.....

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 442405

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Jostein Helleland

#### 1.2. E-postadresse

jostein@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MEK3500/4500

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Faglig tilfredsstillende innhold. Ser kun mindre endringsbehov (flytting tidspunkt delemner foreleses i løpet av semesteret)

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja. Ingen endringsbehov

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja. Ja. Nei. Nei.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

### 6. Eksamen

#### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

**6.2. Har bedømmersensør vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Svarene ovenfor er dekkende.

## 7. Vurdering

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Svarene til dett punktet er basert på tidligere eksamener i emnet. Årets vurdering vil følge samme opplegg som tidligere.

## 8. Til slutt:

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Referansenummer 444222

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Bjørn Anders Pettersson Reif

#### 1.2. E-postadresse

Bjørn Reif

#### 1.3. Emnekode

MEK4330/MEK9330

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

Ikke relevant

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kursene har over de siste 3 årene utviklet seg til et kompakt og fokusert kurs innen med et sammensatt faglig innhold. Ingen spesielle behov til forandring

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Nåværende form egner seg meget godt og bør opprettholdes,

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

N/A

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen samsvarer med hva som er forelest

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

### 6. Eksamen

**6.1. Eksamensform**

Muntlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

muntlig eksamen fungerer bra

**7. Vurdering**

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**8. Til slutt:**

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Jeg håper min II-er stilling videreføres i årene som kommer. Antall studenter har vært tilfredsstillende.

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**1.1. Ditt navn**

Fred Espen Benth

**1.2. E-postadresse**

fredb@math.uio.no

**1.3. Emnekode**

stk4510

**1.4. Semester**

Høst

**1.5. År**

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

**2.1. Emnebeskrivelsen for emnet**

Ja

**2.2. Karakterstatistikk for emnet**

Ja

**2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret**

Ja

**2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne**

Nei

**2.5. Snakket med kolleger om emnet**

Nei

**2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet**

Ja

**2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon**

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnet går andre år etter en mindre revisjon av pensum for å tilpasse til senere kurs i stokastisk analyse. Vi har hevet det matematiske nivået betydelig. Lærebok er også endret. Dette ser ut til å fungere bra, både i dette kurset og de etterfølgende emner.

### 4. Undervisning

**4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Kurset har to timer forelesning og en time grupper. Virker noe lite, en 2+2 løsning ser kanskje bedre ut. Tilstrekkelig med 1 oblig. Undervisningsform er som alle andre kurs i matematikk, og kritikk av denne er som overalt ellers.

**4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Helt utmerket. Video/beamer virket faktisk første gangen jeg brukte det, uten noen problemer:-)

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK. Ingen endringsbehov, disse ble gjort for et par år siden. Nå bør kurset gå seg til.

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 447858

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Nadia Larsen

#### 1.2. E-postadresse

nadiasl@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT3400 - MAT4400

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ikke relevant

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsyns sensor om emnet

Nei

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Hensikten med kurset er å introdusere Hilbertrom, studere operatorer på disse, og komme inn på anvendelser. Her er rommet av kvadratisk integrable funksjoner på et intervall et sentralt eksempel, og kurset gir derfor også en innføring i mål- og integrasjonsteori. Læreboka som ble valgt er "Functional Analysis" av Gerald Teschl (pdf-fil fritt tilgjengelig fra Teschl's hjemmeside). Boka har et godt og relevant emnevalg. Den er samtidig kortfattet. Et pluss ved dette (også påpekt av studentevalueringen) er at den er oversiktlig og konsis. Minusser ved dette (igjen, også påpekt av studentevalueringen) er at det er for få eksempler, og at bevisene ofte er for korte, og dermed ikke gir et sant bilde av tidsbruket ved et bestemt avsnitt. Som foreleser har jeg også vært mer nøye med definisjonene, da disse noen ganger er for løst formulert i boka. Alt i alt vil jeg anbefale boka til videre bruk, vel og merke i forbindelse med bruk av notater om Fourier analyse og supplerende oppgaver. Innholdet i emnet er generelt passe i forhold til lærebok og tidligere emner. Men da undervisningsformen i dette kurset er 4 timer pr. uke som skal brukes på både forelesning og oppgaveløsning blir det stor tidspress, og man skal vurdere hva det ikke blir plass til av kapitlene 1-5 i Teschl's bok, for også å gjøre plass til Fourier rekker. Et annet aspekt er at kurset tilbys både studenter på bachelornivå og studenter på masternivå. Blant den førstnevnte gruppen er det større behov for veiledet oppgaveløsning, f.eks. i form av åpen gruppe. Anbefalinger til endringer: -bruk lite tid på avsnitt 1.1, da det er for mye og for dypt stoff til kun en hurtig gjennomgang; -drop beviset for Weierstrass' teorem i 1.2; -drop avsnitt 3.4; -det blir ikke tid til ordentlig gjennomgang av både 4.2 ("constructions of measures from outer measures") og 4.5 ("product measures and Fubini"); det siste er mer relevant i anvendelser og bør kanskje prioriteres;

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

En åpen gruppe (2 timer pr uke) vil være en stor hjelp. Det kan være hensigtsmessig med 2 obligatoriske oppgaver (også nevnt i studentevalueringen).

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Bra nok.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?  
Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?  
Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Generelt bra. Man kan vurdere å ta ut Jensens ulikhet.

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja.

## 6. Eksamen

**6.1. Eksamensform**

Skriftlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Bra.

## 7. Vurdering

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Ja

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

## 8. Til slutt:

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Referansenummer 448345

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

anders rygh swensen

#### 1.2. E-postadresse

swensen@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

stk3100

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Innholdet i kurset dekket av læreboka, bortsett fra stoff om levetidsanalyse. Her ble stoff beskrevet i slidsene fra 2009 brukt.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Forelesninger, ukentlige pergeøvelser og to obligatoriske oppgaver virker som en fornuftig måte å formidle stoffet på.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det hadde vært en fordel om permanente prosjektorer hadde vært installert i undervisningsrommene.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Beskrivelsen er dekkende.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Beskrivelsen er dekkende.

### 6. Eksamen

#### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

**6.2. Har bedømmersensør vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## **7. Vurdering**

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

## **8. Til slutt:**

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Et inntrykk er at læreboka er i knappeste laget. Sammenlignet med kursene studentene har tatt tidligere er det mindre forklaringer og utfyllende eksempler. Det er derfor viktig å ta hensyn til dette i øvelsene og forelesningene.

## Referansenummer 448535

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppeledere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**1.1. Ditt navn**

Inge Helland

**1.2. E-postadresse**

ingeh@math.uio.no

**1.3. Emnekode**

STK4030/9030

**1.4. Semester**

Høst

**1.5. År**

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

**2.1. Emnebeskrivelsen for emnet**

Ja

**2.2. Karakterstatistikk for emnet**

Nei

**2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret**

Ja

**2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne**

Nei

**2.5. Snakket med kolleger om emnet**

Nei

**2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet**

Nei

**2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon**

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnet har vært dekket av de 7 første kapitlene i boken til Hastie, Tibshirani og Friedman. Dette gir bl.a. et grunnlag til å lære mer om moderne dataanalyse fra resten av boken, men de 7 første kapitlene har også sin egenverdi. Det er nok i meste laget å få inn alt dette stoffet i løpet av et høstsemester.

### 4. Undervisning

**4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Stoffet egner seg bra for tavleundervisning, men tempoet ble i høyeste laget for mange studenter. Senere kan det kanskje lønne seg å fokusere mer på deler av de 7 kapitlene. Det var en prosjektoppgave som telte likt med skriftlig eksamen. Noen av spørsmålene på prosjektoppgaven var i vanskeligste laget; likevel gjorde de som leverte det godt her.

**4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Nei

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen dekker bra dette emnet.

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Formuleringene dekker bra dette emnet.

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Prosjekt + skriftlig eksamen

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Eksamensoppgavene dekket bra emnet

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ingen.

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Det var stort frafall (18 opprinnelig påmeldte; 10 tok eksamen). Dette skyldtes nok delvis noe høyt tempo i undervisningen, dels at noe av prosjektoppøpningen var i vanskeligste laget.

## Referansenummer 449055

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Karsten Trulsen

#### 1.2. E-postadresse

karstent@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MEK1100

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er dekkende. Dette semesteret har vi byttet ut "Forelesningsnotater" med ny bok "Vector Calculus" av P.C. Matthews, uten at det har betydning for emnebeskrivelsen. I tillegg har vi benyttet det gamle kompendiet som før, bortsett fra at kapittel 8 i kompendiet ble byttet ut med kapittel 6 i boka i sin helhet.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg mener alt har fungert bra dette semesteret. Spesielt bør det nevnes at vi nå har introdusert 2-timers midtveiseksamen som antakelig bidrar til å gi bedre oppfølging i løpet av semesteret, og at vi har introdusert en bok som det ser ut som har blitt godt mottatt av studentene.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

OK

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er i samsvar med innholdet. anbefalte forkunnskaper er korrekt. Jeg har ikke bygget på bakgrunn som studentene ikke har eller som ikke står oppgitt.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Jeg mener det var en god ting å innføre midtveiseksamen. Dette ble gjort delvis som en reaksjon på problemer vi har observert tidligere semestre, da vi har mistenkt at studenter har mistet fokus på dette emnet i midtveisuken da de var opptatt med eksamener i andre emner.

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Karakterfordelingen ble denne gangen 2A, 6B, 9C, 4D, 3E, 2F. Ytterligere 3 møtte ikke til avsluttende eksamen.

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Det ble gjennomført en midtveisevaluering i samarbeid med studentene like etter midtveiseksamen. Tilbakemeldingen fra studentene dette semesteret tyder på at de var mye mer fornøyd enn tidligere semestre. Jeg tar dette blant annet til inntekt for at både ny lærebok og introduksjon av midtveiseksamen har vært to skritt i riktig retning.

## Referansenummer 449414

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppeledere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Xavier Raynaud

#### 1.2. E-postadresse

xavierra@cma.uio.no

#### 1.3. Emnekode

mat-inf4300

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Nei

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet dekker 3 store kapitler i læreboken. Emner henger godt sammen med det påfølgende emnet MAT-INF4310

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningsform er tilpasset.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

nei

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Den er passende.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

ja.

### 6. Eksamen

#### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensør vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 450355

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Bo Lindqvist

#### 1.2. E-postadresse

bo@math.ntnu.no

#### 1.3. Emnekode

STK2400

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet gir det klassiske sannsynlighetsteoretiske grunnlag for å beregne påliteligheten til et system, dvs. sannsynligheten for at et system fungerer, når pålitelighetene til enkeltkomponentene systemet består av er kjent. En eventuell endring kunne bestå i å gjøre kurset bredere med for eksempel mer vekt på levetidsmodeller og beregning av pålitelighet fra erfaringsdata.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningsformen og de obligatoriske øvingene gir tilsammen en god formidling av stoffet i emnet.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Undervisningen foregikk i B62. Det ville være ønskelig med et rom med fast projektor.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er tilfredsstillende.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Formuleringene er tilfredsstillende.

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Eksamensoppgaven dekket de vesentlige delene av pensum.

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 450454

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Ørnulf Borgan

#### 1.2. E-postadresse

borgan@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

STK1110

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynsinsensor om emnet

Nei

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Innholdet i emnet og det faglige nivået er passende i lys av læreboka og tidligere og påfølgende emner (som bruker den samme boka). Oppgavene i læreboka er delvis for enkle, men når de suppleres med tidligere eksamensoppgaver gir det samlet sett et rimelig nivå for oppgavene. Nytt av året er at statistikkpakken R ble brukt i stedet for MATLAB. Erfaringene med det var gode.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet har tre forelesningstimer og en time til plenumsregning per uke. I tillegg kommer to timer regneøvelser (åpne grupper). Hvis ressursene hadde gitt rom for det, hadde det vært ønskelig å ha fire timer forelesning og to timer plenumsregning per uke.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Høsten 2010 ble undervisningen holdt i Auditorium 1 i Vilhelm Bjernes hus. Dette er et alt for stort auditorium til et kurs der bare 20-30 personer gikk regelmessig på forelesningene, og det gjør det vanskeligere å få en dialog med studentene.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er dekkende.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Formuleringene om læringsutbytte er dekkende.

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det var 34 studenter som leverte besvarelse på eksamensoppgavene, og av dem fikk 3 A, 5 B, 6 C, 8 D, 1 E og 11 F. Den forholdsvis store andelen som ikke bestod, må sees i lys av at det er forholdsvis mange studenter som går opp til eksamen uten å ha tatt aktivt del i undervisningen.

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 450484

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**1.1. Ditt navn**

John Rognes

**1.2. E-postadresse**

rogn@math.uio.no

**1.3. Emnekode**

MAT3500/4500

**1.4. Semester**

Høst

**1.5. År**

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

**2.1. Emnebeskrivelsen for emnet**

Ja

**2.2. Karakterstatistikk for emnet**

Ja

**2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret**

Ja

**2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne**

Nei

**2.5. Snakket med kolleger om emnet**

Ja

**2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet**

Ja

**2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon**

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

The textbook (Munkres, Topology) is good. I also discussed sections 1 through 7 along the way. One can omit the order topology (section 14) and the box topology (in section 19), and still have enough examples. I repeated the proof of theorem 20.5 in more detail when we got to the proof of theorem 34.1. The students should review completeness in metric spaces from earlier courses before doing sections 43 and 45. One should not completely skip section 59: Do the easy case of theorem 59.1 where  $U$  and  $V$  are simply-connected, to deduce (theorem 59.3) that  $S^n$  is simply-connected for  $n > 1$ . The example of stereographic projection (page 369) should be discussed much earlier, perhaps in section 18.

### 4. Undervisning

**4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Yes. For the majority of the students, it would probably be better if the course were taught in Norwegian, to help them learn Norwegian terminology and to let them concentrate on reasoning rather than looking for words.

**4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Poor lighting in auditorium 4. The students were happy to have a short dictionary to translate between the English and Norwegian terminologies.

## 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Could add something about metrizable and completeness. Typos: "compactness", "The course ends with an introduction ...".

### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

No, as stated this description is too general. Typo: "The course forms ..."

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

OK

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

The results of both the MAT3500 students and the MAT4500 students show a double-bump trend, with generally better results by the more motivated but less experienced MAT3500 students. Reasonable, and not a real cause for change.

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Some students would like more examples and motivation at the beginning of the course. This might be achieved by reviewing earlier analysis textbooks from a topological point of view, while going through sections 12 to 29.

## Referansenummer 451003

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Erik Løv

#### 1.2. E-postadresse

elow@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT 1001

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet dekker boken "Matematisk Verktøykasse" av I.C.Borge. Ser ikke noe endringsbehov.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja. Ja. Nei. Nei. Ingen endringsbehov.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

### 6. Eksamen

#### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Fornøyd med kurset. Gode resultater.

## Referansenummer 451040

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Geir Storvik

#### 1.2. E-postadresse

geirs@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

STK1000

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det faglige innholdet er bra. Kan være behov for noen flere eksempler utenfor boka, f.eks norske data.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja. Ikke noe behov for endringer.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Fungerer greit

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Grei beskrivelse

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

### 6. Eksamen

#### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Litt for mange C-er og litt for få A'er og F'er. Dette skyldes nok at eksamen i stor grad var "prate" oppgaver der det er vanskelig å få full skår men enkelt å få litt poeng.

## 7. Vurdering

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

For denne type eksamen der det er mye diskusjonssvar, blir grensen mellom A og B litt for høy. Vi justerte den derfor til at 89 poeng ga en A.

## 8. Til slutt:

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

For få går på regneøvelser.

## Referansenummer 452193

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Kenneth H. Karlsen

#### 1.2. E-postadresse

kennethk@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT2410

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ikke relevant

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ikke relevant

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ikke relevant

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Tilfredsstillende.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningsformen er basert på regneøvelser, forelesninger, og det egner seg godt til å formidle innholdet i emnet. Obligatoriske oppgaver / Eksamensoppgaver/ vurderingsform fungerer godt i forhold til læringsmål, undervisningsform og pensum.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Boken til Saff & Snider: Fundamentals of Complex Analysis with Applications to Engineering. Den fungerer bra, men det ble ikke tid til å dekke "Fourier rekker / analyse". Dette var tilfellet i fjor også. Dette tema står nevnt først i "emnebeskrivelsen". Den kan være en ide å flytte dette til slutt i emnebeskrivelsen (nå har det en for prominent rolle). Med andre ord, emnebeskrivelsen stemmer noenlunde bra med innholdet i kurset.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja, men se over.

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Ingen.

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ingen.

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Nei.

## Referansenummer 452732

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppeledere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Lars Kristiansen

#### 1.2. E-postadresse

larsk@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT-INF3600

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Pensum, lærebøker etc. har mer eller mindre vært det samme siden 2004. Man bør vurdere om beregnbarhetsteorien som ble innført som en del av pensum for et par år siden, skal fjernes. Jeg tror studentene hadde større utbytte av det opplegget som ble fulgt i perioden 2004 til 2008.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

### 6. Eksamen

#### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 452830

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**1.1. Ditt navn**

Harald Osnes

**1.2. E-postadresse**

osnes@math.uio.no

**1.3. Emnekode**

MEK2500

**1.4. Semester**

Høst

**1.5. År**

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

**2.1. Emnebeskrivelsen for emnet**

Ja

**2.2. Karakterstatistikk for emnet**

Ja

**2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret**

Ja

**2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne**

Nei

**2.5. Snakket med kolleger om emnet**

Ja

**2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet**

Nei

**2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon**

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Jeg opplever at emnets reelle faglige innhold er relevant, nyttig og bra. Innholdet er rimelig godt tilpasset studentenes forkunnskaper, og studentene som jobber skikkelig med emnet, får gjennomgående meget godt utbytte av det.

### 4. Undervisning

**4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Undervisningen i emnet er lagt opp med 2\*2 timer forelesninger pr uke og 2 timer regneøvelser pr uke. Dette oppleves som et riktig omfang for faget. Vi har nå fem sett med obligatoriske oppgaver. Jeg mener at dette er et passe antall, og jeg har inntrykk av at studentene har stort utbytte av disse oppgavene.

**4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Dette er ok.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det er godt samsvar mellom emnebeskrivelsen (inkludert info om emner som kurset bygger på) og fagets faktiske innhold.

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Også formuleringene om læringsutbyttet gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen.

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 455392

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Hans Brodersen

#### 1.2. E-postadresse

broderse@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT 4510

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Nei

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Synes kursinnhold er bra og passer godt som et begynnende masteremne. Det er god overordnet sammenheng mellom de forskjellige emnekomponentene i kurset. Samtidig som kurset på mange måter ligger i overgang mellom bachelor og masternivå og absolutt bør være overkommelig på dette nivået, formidles det også et mer overordnet syn på geometri som bør være inspirerende. Jeg ser igrunn ikke at kursets innhold bør endres.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det vil jeg også si. Det er et visst tidspress på å komme igjennom pensum, men det ble likevel tid til å gjennomgå endel oppgaver.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Ingen kommentarer, igrunn ikke relevant

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er fullt ut relevant og trenger ikke endres

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Dersom det med læringsutbytteformuleringen menes det som står under headingen "hva lærer du" synes jeg dette er relevant

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Nå er det altså jeg som har laget eksamensoppgavene og jeg synes selv at de dekket pensum tålelig bra og hadde rimelig vanskelighetsgrad og arbeidsmengde

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Nei

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Ad 7.3: Det var 11 oppe til eksamen og da synes jeg det for dårlig med 2 F'er 3 E'er og 1 D blant disse 11. Jeg vil videre bemerke at det var endel av eksamenskandidatene som var nesten aldri eller bare sporadisk på forelesningene. Jeg synes ikke andel stryk i et så lite kurs gir grunnlag for å endre på kursinnhold eller opplegg

## Referansenummer 458054

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Erik Bedos

#### 1.2. E-postadresse

bedos@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT1120

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Har forelest emnet sammen med Geir Dahl (det er 3. gang vi har det sammen). Vi har brukt Lays bok i år også, supplert med 3 notater der vi synes Lay ikke går langt nok. Notat 1 og 2, som handler om koordinatisering, basisskifte og matriserepresentasjoner av lineære avbildninger, har vi revidert noe. Disse notatene er etter vår mening et nødvendig supplement til Lays bok for å kunne oppnå det nivået som er ønskelig i et 3.semesters emne i lineær algebra, selv om disse nok er en utfordring for de studentene som har problemer med å takle de abstrakte sidene av matematikken. Samtidig er MAT1120 godt egnet for å nettopp begynne med dette og vi har prøvd å legge vekt på de teoretiske sidene, samtidig som vi har beholdt fokus på den anvendte apektene.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Studentene har gitt gode tilbakemeldinger på undervisningstilbudet, spesielt med plenumsregningene og de åpne gruppene. Oppmøte på forelesningene falt noe i løpet av semesteret. En grunn kan være at disse legges ut i forkant på emnets nettside. Vi har lagt mye arbeid i å lage to nye Obliger utformet som små prosjektoppgaver med innlagt bruk av Matlab (en om trafikknettverk og grafer, den andre om numerisk approksimasjon av røttene til et polynom). Den første var noe arbeidskrevende, og det var dessverre en del studenter som ikke leverte denne. Noen studenter har nevnt at de kunne ønske seg en midtveiseksamen i emnet. Vi er redd for at det ville gjøre det vanskelig å fortsette med obliger av den typen vi har laget de siste årene. Et flertall av studentene har opplevd disse som givende, selv om de ikke er direkte eksamensrelevante. Noen kunne ønske seg at disse telte med i sluttkarakteren på en eller annen måte, men det tror vi blir vanskelig å håndtere på en rettferdig måte (i tillegg til de administrative problemene dette ville medføre).

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det har vært problemer med data-og lyd anlegget i Aud 1 VB en god del av semesteret, og det burde klart vært unngått.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen dekker fint innholdet, og det er bare en fordel at den er såpass rundt formulert. Emnet bygger videre på kunnskapene studentene skal ha fått i lineær algebra i MAT1100 og MAT1110. En del repetisjon blir det i forbindelse med egenverdier og egenvektorer, uten at det er problematisk.

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja.

## 6. Eksamen

**6.1. Eksamensform**

Skriftlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

For å unngå standardisering av eksamensoppgaver i et emne som har gått i mange år prøvde vi å lage et sett som var litt annerledes, uten å være vanskeligere. 146 studenter leverte besvarelse og 119 stod. Det betyr at strykkprosenten ble 18.5 %. Blandt de som stod ble karakterfordelingen A: 15.1 %; B: 17.6 %; C: 30.3 %; D: 20.2 %; E: 16.8 % Vi er rimelig fornøyde med resultatet, men noe betenkt over at såpass mange av de som var påmeldt til eksamen 14 dager før eksamen (184 stk) trakk seg før eller under eksamen, eller var syke. 20 av 24 påmeldte studenter leverte besvarelse ved utsatt/ny eksamen. Av disse strøk 7 stk, mens 1 fikk B, 4 fikk C, 4 fire D og 4 fikk E. Tilsammen betyr det 132 studenter fullførte emnet dette semestret.

## 7. Vurdering

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Strykkprosenten er vel innenfor det som ansees som normalt i et slikt emne og karakternivået blandt de som står er tilfredstillende. Et aspekt som ikke dekkes av vurderingene ovenfor er at mange melder seg på emnet i begynnelsen av semestret og faller fra, noe som merkes spesielt i forbindelse med Oblig 1. Det er jo selvsagt synd at vi "mister" studenter på denne måten. Men det er mye tyder på at de som trekker seg underveis ville hatt store problemer med å bestå slutteksamen, så sann sett at det er bra at de ikke kaster bort for mye av sin tid. Dette er et emne som krever jevnt innsats gjennom hele semestret og som absolutt ikke egner seg for skippertak et par uker før eksamen.

## 8. Til slutt:

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Referansenummer 458095

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Arne B. Sletsjøe

#### 1.2. E-postadresse

arnebs@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT 4200

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet kan kanskje trenge en gjennomgang i forhold til innhold. Mesteparten av stoffet er greit, men enkelte deler bør vurderes for utskifting.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

OK

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

OK, veldig generell, men dekkende.

### 6. Eksamen

#### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 459066

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Jan Christophersen

#### 1.2. E-postadresse

christop@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT2500

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ikke relevant

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

se pkt 8

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

i orden

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

se pkt 8

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

ja

### 6. Eksamen

#### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Nei

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## **7. Vurdering**

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

## **8. Til slutt:**

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Den valgte læreboken høst 2010 var totalt uegnet, noe som resulterte i at jeg skrev 30 sider notater til kurset som var det egentlige pensum. Ingen av tidligere bøkene brukt i kurset har vært tilfredstillende. Planen er nå å bygge ut mine notater til et kompendium som evt senere kan bli en bok for kurset. Dette er diskutert med undervisningslederen og andre kolleger med interesse for kurset.

## Referansenummer 459068

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Dag Normann

#### 1.2. E-postadresse

dnormann@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT4630

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ikke relevant

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ikke relevant

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ikke relevant

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet fungerer greit som et mastergradsemne i beregnbarhetsteori. Det er ikke noe behov for å endre innholdet.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kompendiet som brukes kan strammes noe opp, rettes for trykkfeil og noen reelle feil. En student ønsket noen flere eksempler og noe mer detaljer.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Tilgangen på ressurser var tilfredsstillende.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det er ikke behov for å endre emnebeskrivelsen

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

JA

### 6. Eksamen

**6.1. Eksamensform**

Muntlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

**7. Vurdering**

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Det var bare to studenter oppe til eksamen, så vurderingsgrunnlaget er spinkelt.

**8. Til slutt:**

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Referansenummer 459069

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Nils Henrik Risebro

#### 1.2. E-postadresse

nilshr@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT1100

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Bra faglig innhold, ingen grunn til forandring.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg tror ikke studenten regnet nok oppgaver. I hvert fall ikke de svakeste av dem. Skulle ønske meg noe mer oppfølging av de svakeste.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ser ingen endringsbehov, vet heller ikke hvor relevant emnebeskrivelse er for et generelt innføringskurs.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

### 6. Eksamen

#### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 459078

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Bernt Øksendal

#### 1.2. E-postadresse

oksendal@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT2700

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets reelle faglige innhold er godt. Jeg ser ingen umiddelbare behov for å gjøre endringer, men vi er alltid åpne for å vurdere alternative fagplaner og lærebøker i emnet.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningens form og opplegge ser ut til å fungere godt. Eksamensresultatene var gode.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

En god tavle er det viktigste hjelpemiddelet i dette kurset. Tavlebelysningen i Aud. 4 (og trolig også i de fleste andre auditorier) er dårlig. Her bør vi montere lysrør, slik det bl.a. er gjort i CMA-rommet B1036.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er OK

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

### 6. Eksamen

**6.1. Eksamensform**

Skriftlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

**7. Vurdering**

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**8. Til slutt:**

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Referansenummer 459083

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Geir Pedersen

#### 1.2. E-postadresse

geirkp@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MEK3220

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ikke relevant

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Nei

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

### 6. Eksamen

#### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

#### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

#### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Svar i 6.2: Tilsynssensor godkjente oppgavene.

## **7. Vurdering**

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Nei

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Det kan være et problem med kandidater fra høyskolen. Emnet bør ikke være for vanskelig som et 3000 emne.

## **8. Til slutt:**

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Ja, mesteparten av spørsmålene over er irrelevante og jeg har ikke villet fylle ut svar. Jeg har vært gruppelærer, men hadde ansvar for oblig 2 og eksamen. Det var liten sammenheng mellom generelt nivå på besvarelser til oblig 2 og eksamen. Oblig 2 var på sett og vis meget bra, eksamen var dårlig besvart. Dette indikerer det faktiske læringsutbyttet av obliker er meget begrenset.

## Referansenummer 459087

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**1.1. Ditt navn**

Knut Mørken

**1.2. E-postadresse**

knutm@ifi.uio.no

**1.3. Emnekode**

MAT-INF1100

**1.4. Semester**

Høst

**1.5. År**

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

**2.1. Emnebeskrivelsen for emnet**

Ikke relevant

**2.2. Karakterstatistikk for emnet**

Ja

**2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret**

Ja

**2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne**

Nei

**2.5. Snakket med kolleger om emnet**

Ja

**2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet**

Ja

**2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon**

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnet har ikke hatt endringer i pensum, bare mindre justeringer av rekkefølge etc. Dette gjelder særlig stoffet om feilestimater, og dette vil bli ytterligere justert (forbedret!) neste år.

### 4. Undervisning

**4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Undervisningen ser ut til å fungere greit, kan ikke se behov for endringer.

**4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Ideelt sett skulle vi hatt tilgang på datamaskin i grupperommene, men det term-stuene er i nærheten, så dette er ikke kritisk. Unntaket er lektorstudentene som ikke tar INF1100, for dem kunne det vært fint å ha bedre tilgang til maskin.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen er ok. Det står at studentene må ta MAT1100 og INF1100 før eller samtidig. Realiteten er at de bør ta disse emnene før eller samtidig.

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja.

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Ja

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Karakterene er omtrent normalfordelt, etter mindre justeringer i forhold til matematikkrådets anbefalinger. Strykprosenten var i år lavere enn vanlig, 12.5% etter konte-eksamen.

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 459089

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**1.1. Ditt navn**

john grue

**1.2. E-postadresse**

john@math.uio.no

**1.3. Emnekode**

mek4420/mek9420

**1.4. Semester**

Høst

**1.5. År**

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

**2.1. Emnebeskrivelsen for emnet**

**2.2. Karakterstatistikk for emnet**

Ja

**2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret**

**2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne**

**2.5. Snakket med kolleger om emnet**

**2.6. Snakket med tilsyns sensor om emnet**

**2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon**

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Som tidl. praksis gjennom 25 år.

### 4. Undervisning

**4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det aller viktigste er at studentene gjennomfører tavleregning med foreleser til stede. Ca. 30-40 prosent av tiden går med til det, mens øvrig tid er forelesninger.

**4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

OK

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Veldig treffende

### 6. Eksamen

**6.1. Eksamensform**

Muntlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Viktig å ha studentene aktive, ellers stryker de gjerne. Det var en stryk i år, av en passiv student.

## **7. Vurdering**

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Dette er et vanskelig kurs, også internasjonalt (temaet foreleses over hele kloden)

## **8. Til slutt:**

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Referansenummer 459402

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Erlend Fornæss Wold

#### 1.2. E-postadresse

erlendfw@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT4800

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ikke relevant

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet er høyst relevant som grunnlag for studenter som skal gå videre med kompleks analyse, og er relevant som bredde for studenter som går i andre retninger; spesielt i algebraisk geometri.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Egner seg bra.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Kurset baserer seg på tavleundervisning, så infrastrukturen er perfekt.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er god. Den stemmer overens med innholdet i emnet og emnet bygger på kursene oppgitt i beskrivelsen. Som anbefalte forkunnskaper burde MAT1110 - Kalkulus og lineær algebra også nevnes.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Emnebeskrivelsen gir en god detaljert beskrivelse av hva studentene skal kunne; læringsutbytteformuleringen gir en mer generell beskrivelse.

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Muntlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 459822

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

- 1.1. Ditt navn
- 1.2. E-postadresse
- 1.3. Emnekode
- 1.4. Semester
- 1.5. År

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

- 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet
- 2.2. Karakterstatistikk for emnet
- 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret
- 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne
- 2.5. Snakket med kolleger om emnet
- 2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet
- 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

- 3.1. **Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Dette er et elementært kurs i Funksjonalanalyse og fungerer godt som akkurat det. Den nåværende læreboken er detaljert og godt skrevet. Den inneholder mange oppgaver som egner seg godt til å lære studentene aktivt å mestre stoffet. Jeg ser ingen behov for større endringer.

### 4. Undervisning

- 4.1. **Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Opplegget virker å være godt egnet til å formidle stoffet.

- 4.2. **Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Endel av overhead monitorene virker å være modne for fornyelse.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

- 5.1. **Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Svarene på spørsmålene er: Ja, ja, nei (kurset i Integrasjonsteori tilbys parallelt (samtidig)), nei. Emnebeskrivelsen er god nok.

- 5.2. **Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja.

### 6. Eksamen

**6.1. Eksamensform**

Skriftlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Ingen spesielle bemerkninger her. Skriftlig eksamen fungerer på samme måte i dette kurset som i de fleste andre kurs med slik eksamensform.

**7. Vurdering**

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

**8. Til slutt:**

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Referansenummer 459827

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Terje Sund

#### 1.2. E-postadresse

tsund@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT 4340

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ikke relevant

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Dette er ment å være et elementært kurs i Funksjonalanalyse og fungerer godt som akkurat det. Det faglige innholdet gir et godt grunnlag for videre studier i funksjonalanalyse, operator-teori og andre grener av matematisk analyse. Kursets nivå egner seg godt for studenter med den nødvendige faglige bakgrunn som er angitt i emnebeskrivelsen. Læreboken er detaljert og godt skrevet. Den inneholder mange oppgaver som hjelper studentene til aktivt å beherske stoffet. Ingen behov for større endringer.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Opplegget synes å fungere godt. Jeg ser ingen grunn til større endringer.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Endel av overhead monitorene virker å være modne for fornyelse/modernisering.

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Svar på spørsmålene: Ja, ja, nei (Integrasjonsteori tilbys parallelt/samtidig), nei.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja, emnebeskrivelsen er god nok.

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Skriftlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Skriftlig eksamen fungerer like bra i dette kurset som i andre tilsvarende kurs.

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 460765

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Inge Helland

#### 1.2. E-postadresse

ingeh@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

STK4030/9030

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

#### 2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Læreboken gir en helt relevant innføring i moderne dataanalyse. Vi brukte de 7 første kapitlene i boken, som var litt i meste laget for ett semester, men ga en bred oversikt over 'supervised learning'.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

I ettertid burde jeg ha luket ut deler av de 7 første kapitlene for å få ned tempoet under forelesningene noe. Prosjektoppgaven burde også ha vært noe mer praktisk rettet, men dette var vanskelig siden ikke alle eksterne studenter hadde bakgrunn i R.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er OK.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Prosjekt + skriftlig eksamen

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Eksamensoppgavene var relevante, men prosjektet kunne ha vært mer praktisk.

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Nei

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Samarbeidet med bedømmersensor var godt. Resultatet blant masterstudentene ble 1 A, 1 B, 3 C og 3 D. Av de to PhD-studentene strøk 1, men han besto kontinuasjonseksamen

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**1.1. Ditt navn**

Sven Ove Samuelsen

**1.2. E-postadresse**

osamuels@math.uio.no

**1.3. Emnekode**

STK4080

**1.4. Semester**

Høst

**1.5. År**

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

**2.1. Emnebeskrivelsen for emnet**

Ja

**2.2. Karakterstatistikk for emnet**

Ikke relevant

**2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret**

Ja

**2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne**

Nei

**2.5. Snakket med kolleger om emnet**

Ja

**2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet**

Ja

**2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon**

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnets reelle innhold passer godt med emnebeskrivelsen, men det var et par stikkord i emnebeskrivelsen om potensielle temaer som det ikke ble tid til å gjennomgå. Det tar endel tid å utvikle det teoretiske rammebegrepet (martingaler og telleprosesser) hvilket fører til at det blir litt for liten tid til å diskutere noen praktiske anvendelser. På den annen side gir rammeverket mulighet å faktisk bevise mange resultater som man ellers bare måtte påstå.

### 4. Undervisning

**4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Jeg tror undervisningens form fungerte greit.

**4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Det hadde vært fint om det var installert prosjektor i undervisningsrommet (B81)

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja, men se punkt 3.1. Spesifikt rakk jeg ikke nøstete kasus-kontroll og kasus-kohort studier, frailty modeller og marginale modeller, men gikk til gjengjeld gjennom telleprosess/martingalteorien samt Aalen-Johansen estimatoren (hvilket ikke er nevnt i emnebeskrivelsen)

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Prosjekt + skriftlig eksamen

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 461168

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Giulia Di Nunno

#### 1.2. E-postadresse

giulian@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT4730

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

The content is classical methods within stochastic control for portfolio and consumption optimization. This is a relevant topic within Mathematical Finance. However there are also other relevant and up-to-date topics which may be considered for such a course. I would therefore suggest to take this course in alternation with another course dealing with financial modeling with Levy process, e.g. using the book by R. Cont and P. Tankov: Financial modeling with jump processes, Chapman&Hall as reference

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

The present setting is very suitable for such course

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

None

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

The latest description from 2009 is good.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Muntlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

The way it is done now is very suitable.

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

The present form is suitable

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 461179

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**1.1. Ditt navn**

erik bølvik

**1.2. E-postadresse**

erikb@math.uio.no

**1.3. Emnekode**

stk2520

**1.4. Semester**

Høst

**1.5. År**

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

**2.1. Emnebeskrivelsen for emnet**

Nei

**2.2. Karakterstatistikk for emnet**

Ja

**2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret**

Ja

**2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne**

Nei

**2.5. Snakket med kolleger om emnet**

Nei

**2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet**

Nei

**2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon**

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Nytt kurs uten formelle endringsbehov

### 4. Undervisning

**4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ingen behov for endringer

**4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Laserkanonbruk kunne være en fordel, ikke mulig høst 2010

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ingen endringsbehov

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

### 6. Eksamen

**6.1. Eksamensform**

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Ingen

## 7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?  
karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ingen

## 8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Ingen

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**1.1. Ditt navn**

Frank Proske

**1.2. E-postadresse**

proske@math.uio.no

**1.3. Emnekode**

STK4530

**1.4. Semester**

Høst

**1.5. År**

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

**2.1. Emnebeskrivelsen for emnet**

Ja

**2.2. Karakterstatistikk for emnet**

Ja

**2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret**

Ja

**2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne**

Nei

**2.5. Snakket med kolleger om emnet**

Ja

**2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet**

Ja

**2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon**

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Innholdets relevans og nivå stemmer stort sett overens med lærebok og tidligere og påfølgende emner (R. Carmona, M. Tehranchi: Interest Rate Models: an Infinite Dimensional Stochastic Analysis Perspective. Springer (2006)). Dette kurset oppfattes av studenter, kolleger og meg som en god blanding av teoretisk og praktisk materiale (Teori av stokastiske partielle differentiallikninger, simuleringsmetoder for renter, estimeringsmetoder for ulike finansparametre ut ifra markedsdata,...).

### 4. Undervisning

**4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Etter min oppfatning egner seg undervisnings form og timetall godt til formidling av innholdet. Det er ingen obligatoriske innleveringer i dette kurset.

**4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Det er av og til behov for tilgang til markedsdata (f.eks. Bloomberg, Reuters,...).

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen stemmer klart overens med innholdet i emnet. De emnene MAT2700, MAT4711) som dette kurset bygger på er korrekte. Temaer som ikke har vært dekket av tidligere emner (SPDE-teori, tremodell-metode,...) ble gjennomgått og forklart (i detalje). Det var ingen emner som jeg har bygget på som ikke står oppgitt.

**5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Etter min oppfatning er læringsutbytteformuleringene tydelige og gir en god beskrivelse av hva studentene skal ha greie på etter avlagt

eksamen.

## 6. Eksamen

### 6.1. Eksamensform

Muntlig

### 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

### 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

### 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

### 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

## 7. Vurdering

### 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

### 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

### 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

### 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

### 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Etter min oppfatning er det stort sprik mellom prestasjon av gode og svake studenter.

## 8. Til slutt:

### 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

## Referansenummer 461295

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Atle Jensen

#### 1.2. E-postadresse

atlej@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

Mek4320

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ikke relevant

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg synes det faglige innholdet i emnet er bra. Det er et kurs med klassisk innhold. Vi har i år lagt inn numeriske simuleringer. Har fått gode tilbakemeldinger fra tilsynssensor og studenter.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Helt greit. Det er en utfordring med å benytte kun tavle i kurs som dette.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

nei

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er grei

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

ja

### 6. Eksamen

**6.1. Eksamensform**

Muntlig

**6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?**

Ja

**6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

**7. Vurdering**

**7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Det er veldig lite stryk i dette emnet. Skalen er blitt benyttet.

**8. Til slutt:**

**8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

## Referansenummer 461366

### 1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

#### 1.1. Ditt navn

Sergiy Neshveyev

#### 1.2. E-postadresse

sergeyn@math.uio.no

#### 1.3. Emnekode

MAT4360

#### 1.4. Semester

Høst

#### 1.5. År

2010

### 2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

#### 2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

#### 2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

#### 2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Nei

#### 2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

#### 2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

#### 2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

#### 2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

### 3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

#### 3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset dekker noen av de grunnleggende resultatene i operatoralgebra-teori. Eksempelene og innholdet varierer over tid avhengig av studentenes interesser. Ser ingen grunn til endring.

### 4. Undervisning

#### 4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

2x2 timer virker bra.

#### 4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

### 5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

#### 5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Man kan legge til at vanligvis kurset også inneholder AF-algebraer og en innføring i K-teori.

#### 5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Nei, men "Kort om emnet" gir det.

### 6. Eksamen

#### 6.1. Eksamensform

Muntlig

- 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?
- 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?
- 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?
- 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform  
Både studenter besluttet ikke å ta eksamen.

## 7. Vurdering

- 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?
- 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?  
[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)
- 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?
- 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?
- 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet  
Ikke relevant.

## 8. Til slutt:

- 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her