

Referansenummer 486132

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Nils Henrik Risebro

1.2. E-postadresse

nilshr@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT-BIO 2100

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ikke relevant

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ikke relevant

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Innholdet er relevant i forhold til læreboka. Det blir kanskje litt vanskelig matematisk. Mange studenter hadde tatt kurset fordi de ville ha et "lett" mattekurs. Disse ble kanskje overrasket.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det hadde vært fint med litt hjelp fra biologisk institutt.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

De studentene som ikke er sterke (eller godt motivert) til å lære seg matematikk, trenger bedre bakgrunn enn emnebeskrivelsen sier.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Nei

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 486138

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

John Grue

1.2. E-postadresse

johng@math.uio.no

1.3. Emnekode

mek3230

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

2.5. Snakket med kolleger om emnet

2.6. Snakket med tilsyns sensor om emnet

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset ble oppdatert for 3 år siden.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Vi følger en gjennomgang tatt for 3 år siden. Vanskelig å presse mer inn. Studentene er flinke til å regne oppgaver.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

OK. Tavle og kritt. Beregningsorientert oblig.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

OK

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Snitt kar. ca. C Gaussfordelt.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Noen få studenter på topp. NOen slengere som ikke følger undervisning stryker. Mesteparten på C.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Nei

Referansenummer 486145

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Anders Rygh Swensen

1.2. E-postadresse

swensen@math.uio.no

1.3. Emnekode

STK4070

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset starter med en grunnleggende innføring i lineære modeller og enkle utvidelser der tilfeldige og tilfældige og faste komponenter er inkludert. Her foreligger det ingen lærebok, men det er ikke opplevd som noe stort problem. Ideene med blandede effekter blir deretter konkretisert for longitudinale modeller, og her foreligger det en lærebok, som fungerer bra. Det er ikke noe markert behov for endringer, men ved endringer i mer grunnleggende kurs som STK3100, kan det bli behov for noen justeringer.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Her er erfaringene positive.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei, selv om bruk av prosjektor ville vært enklere hvis den var permanent installert i undervisningsrommet.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Her er det god overensstemmelse på alle punkter.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Prosjekt + muntlig høring

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Det var få studenter som avla eksamen, men blant dem var nivået meget bra.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 486362

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Jan Ubøe

1.2. E-postadresse

jan.uboe@nhh.no

1.3. Emnekode

MAT4701

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset er veletablert. Jeg kjørte kurset første gang ifjor, og har bare gjort mindre justeringer dette semesteret.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja, dette ser ut til å fungere godt.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset er som sagt veletablert, og jeg ser ikke noe behov for endringer.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

6.2. Har bedømmersensoren vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overensstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Studentene fikk detaljert beskrivelse av eksamensformatet ved semesterstart. Det var et vel gjennomtenkt opplegg som etter mitt syn fungerte godt.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det var en usedvanlig ompetent gjeng med motiverte studenter. Det ble kanskje i overkant mange A-er. Vi var veldig i tvil om sensuren. Ikke mindre enn 6 studenter vippet mellom A og B. Vi vurderte det tilslutt slik at forskjellen mellom de 6 studentene var så marginell at de måtte få samme karakter; alle eller ingen. Etter lang tids diskusjon valgte vi å gi alle 6 A. Det var forsåvidt hyggelig å konstatere at dårligste prestasjon blant de 12 som tok eksamen var en solid B!

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Nei

Referansenummer 486365

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Terje Sund

1.2. E-postadresse

tsund@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT 4350

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ikke relevant

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ikke relevant

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kfr. 8.1

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kfr. 8.1

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Overheadproktorene i 6. etasje fugerer ikke, eller fungerer dårlig. Her er det behov for oppgradering.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er god.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

- 6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?
Ja
- 6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?
Ja
- 6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?
Ja
- 6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform
Kfr. 8.1

7. Vurdering

- 7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?
Ja
- 7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?
[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)
Ja
- 7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?
Ja
- 7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?
Nei
- 7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet
Kfr. 8.1

8. Til slutt:

- 8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her
Kurset ble avholdt for siste gang.

Referansenummer 486518

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Inge Helland

1.2. E-postadresse

ingeh@math.uio.no

1.3. Emnekode

STK4140

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Forsøksplanlegging er et viktig emne. Det var synd at ikke flere enn 3 studenter gjennomførte kurset denne gangen. Læreboken av Jeff Wu ga et godt grunnlag for kurset.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er adekvat

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Prosjekt + muntlig høring

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 486545

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Bjørn Jahren

1.2. E-postadresse

bjoernj@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT4520

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Relevans og nivå OK, men det bør kanskje vurderes å endre lærebok.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Egnet

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Ingen kommentar

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelse OK

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Nei

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Oblig fungerte godt. Kanskje burde dette tilbudet utvides. Studentene virket denne gangen uvanlig uforberedt på å vise noe skriftlig på tavlen.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 486773

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Kenneth H. Karlsen

1.2. E-postadresse

kennethk@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT-INF4310

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

2.5. Snakket med kolleger om emnet

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Tilfredsstillende.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Tilfredsstillende.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Tilfredsstillende.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Muntlig eksamen fungerer fint i dette kurset.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 487248

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Xavier Raynaud

1.2. E-postadresse

xavierra@cma.uio.no

1.3. Emnekode

MAT2440

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnets reelle faglige innhold stemmer med emnets beskrivelsen som man finner på <http://www.uio.no/studier/emner/matnat/math/MAT2440/> bortsett fra den delen om dynamisk programmering som jeg ikke dekket i år. Den delen av pensum bruker teknikker og konsepter som ikke brukes i resten av pensum og, siden jeg var også litt sent i fremdriftsplanen, valgte jeg å bruke mer tid på variasjonregning og optimalteori.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Det var ingen prosjektor i rommet. Jeg ville ha hatt bruk for den.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er tilfredstillende.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Eksamene er ikke blitt rettet enda.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Tom Lindstrøm

1.2. E-postadresse

lindstro@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT2400

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Nei

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

På grunn av dårlige resultater de siste årene ble pensum lagt om i år. Den nye læreboken (T. Tao: "Analysis II") dukket imidlertid aldri opp, og jeg har derfor skrevet notater gjennom hele året. Det "nye" emnet passer ikke helt til emnebeskrivelsen. De sentrale temaene i årets kurs var: Metriske rom (inkludert komplett, kompakthet, Baires kategoriteorem og anvendelser) Normerte rom Fourierrekker Lebesguemålet og Lebesgueintegrasjon. Etter min oppfatning er årets kurs mer "offensivt" enn tidligere; det legger større vekt på å danne et godt grunnlag for de nesten kursene, og mindre vekt på å utdype og underbygge tidligere kurs. Personlig tror jeg dette er lurt, men andre kan nok være av en annen oppfatning!

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet har usedvanlig mye undervisning (4 timer forelesninger, 2 timer "grupper" og 2 timer oppgavegjennomgang) for et kurs på dette nivået. Omfanget skyldes nok at kurset tradisjonelt har vært oppfattet som vanskelig av mange studenter. Jeg tror det er hensiktsmessig at undervisningstilbudet opprettholdes på dagens nivå.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

På grunn av ombygningen av VB var forelesningene lagt til auditorium 2 i Kjemibygningen, et utmerket forelesningslokale med akkurat passe størrelse for kurset. Jeg har også inntrykk av at seminarrom B534 er passe for gruppeundervisningen.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Etter omlegningen stemmer siste del av emnebeskrivelsen dårlig med kursinnholdet. Skal det nye opplegget fortsette, bør emnebeskrivelsen

modifiseres. De anbefalte emnene er relevante. Egentlig er det også en ganske stor fordel å ha tatt MAT-INF1100, men det skaper kanskje problemer for visse studentgrupper? Det er ingen temaer som mangler i tidligere kurs, men rekketeorien er stemoderlig behandlet i MAT1110, og det skaper nok noen unødvendige problemer.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Den er så vid og generell at det skal godt gjøres å bomme.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Årets eksamensoppgaver traff bra, og kurset egner seg best for skriftlig eksamen. Man bør også opprettholde de to obligene som gir studentene trening i å formulere seg i et nytt "språk".

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det var en hyggelig strykprosent (16% av innleverte besvarelser) og en bra karakterfordeling i år. Siden kurset nå inneholder mer nytt stoff og mindre fordypning i gammelt stoff, er det nok blitt enklere å gi rutineoppgaver som ikke er "brukt opp" av tidligere kurs. Jeg har likevel en mistanke om karakternivå er mer ustabil i dette kurset enn i mange andre, og at det ikke skal så store perturbasjoner til før resultatet er et helt annet.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Kurset bør ikke friskmeldes, men følges nøye fremover. Lærebok til neste år bør diskuteres tidlig i høstsemesteret.

Referansenummer 489870

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Erlend F. Wold

1.2. E-postadresse

erlendfw@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT2000

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ikke relevant

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Hovedsaklig går kurset ut på at studentene skriver en oppgave under veiledning av en vitenskapelig ansatt ved instituttet. Studentene blir tidlig i semesteret presentert for en rekke oppgaver av potensielle veiledere, og velger deretter oppgaven/personen de ønsker å jobbe sammen med. Studentene får en innføring i matematisk tekstbehandling (LaTeX), og gjennomgår et kort bibliotekkurs. Dermed vil faginnholdet hovedsaklig avhenge av valg av oppgave, og hvordan man jobber med dette i praksis legges opp av student og veileder. Studentene skal levere inn arbeidet sitt skriftlig, og til slutt er eksamen en muntlig presentasjon der studenten bedømmes på selve presentasjonen såvel som faglig innhold. Således er kurset en reell forberedelse til en eventuell masteroppgave, der studentene får trening i å sette seg inn i nytt stoff, selvstendig kreativ tenkning, og ikke minst mutlig og skriftlig presentasjon av matematikk.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Det egner seg bra.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er god, og den kan ikke være veldig konkret ettersom det faglige innholdet vil variere fra veileder til veileder, men det er nok litt uklart for studentene nøyaktig hva som forventes av den avsluttende muntlige presentasjonen.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Det er spesielt for dette kurset at dette varierer fra veileder til veildere, og kan nok ikke beskrives en gang for alle.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det gis ikke karakterer - vurderingen er bestått/ikke-bestått.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 489956

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Frode Grytten

1.2. E-postadresse

frode.grytten@sintef.no

1.3. Emnekode

MEK4530

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Innholdet i emnet er av stor relevans og nivået er godt tilpasset studentenes grunnlag. Et eget kompendium i tynnplate teori og noe tilleggsstoff supplerer læreboken. Emnets reelle omfang er muligens litt lite i forhold til antall studiepoeng det er ment å tilsvare.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningsformen egner seg godt til å formidle innholdet i emnet. Det totale timetallet var økt fra tre til fire dette semesteret, og det var tilstrekkelig med tid til å gjennomgå pensum nøye. Det var flere frivillige øvinger i tillegg til de fire obligatoriske, men mitt inntrykk er at disse ikke ble prioritert av studentene.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Tilgangen på ressurser og infrastruktur er bra.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgjitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er dekkende og det er ikke behov for endringer.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen er dekkende for hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Fra i år var det ikke noe prosjektoppgave medtelligende for karakteren, kun skriftlig eksamen. Deler av pensum krever programmering og bruk av datamaskin, og er derfor vanskelige å teste under eksamen. Disse delene av pensum ble i stedet gitt som obligatoriske øvinger i løpet av semesteret. Det var imidlertid utstrakt samarbeid mellom studentene, så det er vanskelig å si hvorvidt den enkelte student er i stand til å jobbe selvstendig med disse delene av pensum. Siden disse delene heller ikke teller på karakteren virket det som om studentene ikke la ned noen innsats ut over det som var strengt nødvendig for å få øvingene godkjent. Jeg mener allikevel at eksamen gir et representativt bilde av studentenes kunnskapsnivå i emnet.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 490126

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Ørnulf Borgan

1.2. E-postadresse

borgan@math.uio.no

1.3. Emnekode

STK4900 og STK9900

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Tidligere har en i STK4900/9900 brukt et kompendium fra 1994 av Bølviken og Skovlund. Dette kompendiet har fylt en viktig funksjon i mange år, men har etter hvert blitt utdatert. Etter en systematisk gjennomgang av aktuelle bøker, er kompendiet nå erstattet med læreboken "Regression methods in biostatistics. Linear, logistic, survival, and repeated measures models" av Vittinghoff, Shiboski, Glidden og McCulloch (Springer, 2005). I den forbindelse er innholdet for emnene justert noe. Det legges nå mere vekt på regresjonsmodeller for longitudinale data og repeterte målinger, mens stoffet om tidsrekkeanalyse og multivariate metoder går ut. Undervisningen tidsrekkeanalyse og multivariate metoder har ikke fungert så godt tidligere år (det blir for mye nytt på for lite tid), så denne omleggingen har styrket læringsutbyttet i emnene.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningen er felles for STK4900 og STK900 og den foregår konsentrert over to separate uker (uke 10 og uke 18). I disse ukene er det forelesninger kl. 9.15-12.00 og øvelser kl. 13.15-16.00 hver dag. Øvelsene er en blanding av praktiske øvelser på datalab og mer teoretiske øvelser. Denne måten å legge opp undervisningen på fungerer bra.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Som nevnt under punkt 3.1 ble undervisningen lagt noe om i innværende semester. Emnebeskrivelsene for STK4900/9900 er noenlunde dekkende også etter omleggingen. Men det kan være ønskelig å foreta en mindre revisjon av emnebeskrivelsene for å bringe de helt i samsvar

med undervisningen.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Prosjekt + skriftlig eksamen

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Undervisningen og den obligatoriske oppgaven (mellom de to undervisningsukene) er felles for STK4900 og STK9900. Men eksamensoppgavene er ikke helt like for de to emnene. Eksamen består av to deler: en prosjekteksamen og en skriftlig eksamen (og for begge disse er oppgavene litt forskjellige for STK4900 og STK9900). En slik todelt eksamen er viktig for å prøve ut både studentenes evne til å foreta konkrete dataanalyse og deres kunnskaper om de statistiske metodene.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det var 18 studenter som møtte til eksamen i STK4900. Av dem fikk 7 karakteren A, 4 fikk karakteren B, 6 fikk C, mens én ikke bestod eksamen. For STK9900 var det 17 studenter som møtte til eksamen. Av dem bestod 17, ens 2 studenter ikke bestod eksamen.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Sven Ove Samuelsen

1.2. E-postadresse

osamuels@math.uio.no

1.3. Emnekode

STK1100

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Nei

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet ble dette semesteret justert til å inneholde introduksjon til punkt- og intervallestimering, mens noe mer spesielt og tekniske stoff om sannsynlighetsregning ble utelatt. Dette synes jeg var en foredring. Muligens bør emnet suppleres med noen flere relevante eksempler/notater. Jeg kunne tenke meg f.eks. et notat om pålitelighetsteori og et annet om Monte Carlo integrasjon. Oppgavene i læreboka kan med fordel suppleres med noen litt vanskeligere oppgaver.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningen består i 3 timer forelesning, 1 time plenum og 2 gruppetimer. Dette er litt mindre enn for kurs som følges parallellt (MAT1110: 4+2+2). Kanskje særlig er 1 time plenum i minste laget. Jeg klarte uten problemer å forelese pensum innenfor det oppgitte timetallet, men ville vel fått problemer hvis flere anvendte eksempler ble inkludert. Tavleundervisning supplert med enkelte forelesninger og grafiske framvisninger via projektor virker som en rimelig undervisningsform.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen virker OK

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Det som står er vel greit, men jeg er ikke overbevist om at formuleringen tiltrekker seg veldig mange studenter

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overensstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Eksamensoppgaven fungerte rimelig bra, 15% ikke bestått er vel verken høyt eller lavt. Av de som besto fikk 19% A, 20% B, 28% C, 19% D og 13% E, så oppgaven var kanskje i letteste laget for de aller flinkeste, men ser ut til forøvrig å ha skilt greit mellom studentene.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Oppslutningen om undervisningen var ikke tilfredstillende. Dette gjaldt for forelesninger (ofte rundt 50 personer eller 30% av dem som stilte opp på eksamen), plenumsregning og gruppeøvelser og skulle derfor være uavhengig av person. Min oppfatning er også at plenumsregner og gruppelærere gjorde en utmerket innsats. Det kan derfor virke som et generelt problem.

Referansenummer 491294

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Sergiy Neshveyev

1.2. E-postadresse

sergeyn@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT9390

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Nei

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ikke relevant

2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Dette er et videregående kurs. Temaet endres hvert år. I år var det "representation theory and automorphic forms".

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Bra som det er.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ikke relevant.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Ikke relevant. 3 PhD studenter og 1 postdoc deltok på kurset. Ingen av dem trengte ekstra poeng, så det var ingen eksamen.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ikke relevant.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 494604

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Hans Brodersen

1.2. E-postadresse

broderse@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT4530

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet er en innføring i grunnleggende homotopi og homologiteori. Kurset MAT 4500 som alle skal ha tatt først er både en nødvendig men også en tistrekkelig faglig forutsetning for å følge kurset. MAT 4530 er forøvrig en helt relevant og nødvendig forutsetning for alle påfølgende emner i algebraisk topologi og K-teori.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er helt relevant og samtidig så generell at den tillater mindre variasjoner av pensum fra et år til et annet.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Nei

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ad 7.3 og 7.4. I dette emnet var det tilsammen 5 kandidater oppe og karakterfordelingen var slik: en B, en C, en D og to F og dette synes jeg ikke var særlig bra

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Jeg synes i etterkant jeg var litt for ambisiøs når det gjaldt pensums størrelse idet jeg også gjennomgikk endel stoff om mer avansert homotopi teori. En annen gang tror jeg jeg vil kutte ut dette og heller bruke noe mer tid på oppgaver.

Referansenummer 497068

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Dag Normann

1.2. E-postadresse

dnormann@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT4640

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2010

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ikke relevant

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ikke relevant

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet ble forelest for første gang, og det er ikke registrert behov for endringer i det faglige innholdet.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

JA! Det er ikke endringsbehov

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Tilfredstillende.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er helt adekvat. det er ingen endringsbehov.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

JA!

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Standard muntlig eksamen i et mastergradsemne. Eksamensformen fungerer godt.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Ingen øvrige kommentarer

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Jeg ser det som positivt at det gis en obligatorisk innlevering også i masteremnene, det gir noen av studentene en forståelse av hvor terskelen for beherskelse av stoffet ligger.

Referansenummer 497078

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Geir Pedersen

1.2. E-postadresse

geirkp@math.uio.no

1.3. Emnekode

mEK4300

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ikke relevant

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ikke relevant

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ikke relevant

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet inneholder temaer som er viktig bakgrunnskunnskap for studenter i fluid-mekanikk. Kanskje er det en svakhet at det kombinerer, på en skjev måte, laminær viskøs strømming og turbulensmodellering. En større vektlegging av stabilitet bør nok vurderes. Dette bør skje i samarbeid med nyansatt amanuensis med instabilitet/turbulens som spesialitet.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Antall obligatoriske oppgaver bør reduseres til 1 eller ingen.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

OK.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

OK.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Nei

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Emnet er krevende fra et matematisk synspunkt. Dette er en utfordring for studenter og lærer som må fylle inn mye i utledninger og sidetemaer som er knapt behandlet i lærematerialet. Enkelte studenter lar seg også inspirere av dette.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 497103

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Jan Christophersen

1.2. E-postadresse

christop@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT4210/5

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Tilfredstillende

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Tilfredstillende

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 497245

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Terje Sund

1.2. E-postadresse

tsund@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT 4350

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

2.5. Snakket med kolleger om emnet

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset ble holdt for siste gang dette vårsemesteret. Forøvrig holdt kurset et høyt nivå mhp. vanskelighetsgrad.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Undervisningen dekket innholdet godt.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Delvis dårlige overhead-projektører i 6. etasje. Bør skiftes ut eller repareres.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Dekkende.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 497338

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Bent Natvig

1.2. E-postadresse

bent@math.uio.no

1.3. Emnekode

STK4400

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet har også denne gang hatt flere moduler forelest av ulike lærere. Denne gang har emnet hatt følgende tre moduler: 1. Multinær pålitelighetsteori forelest ved Bent Natvig 2. Optimeringsmetoder i anvendt pålitelighetsanalyse ved Arne Bang Huseby 3. Pålitelighetsanalyse for reparerbare systemer ved Bo Lindqvist Dette gir samlet sett en god innsikt i hvor forskningsfronten går i utvalgte deler av pålitelighetsanalysen. Selve hovedidéen bak emnet er det ingen grunn til å endre på selv om temaene som tas opp kan variere fra gang til gang.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Siden dette dreier som om presentasjon av temaer hentet fra forskningsfronten, har det vært unaturlig å ha obligatoriske innleveringer. Vi anser at undervisningens form og timetall er meget tilfredsstillende.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er relativt generell og vil ikke stemme helt fra gang til gang. Det er da heller ikke meningen. Undervisningen har gitt det nødvendige bakgrunnsstoff.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Det har fungert meget bra.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

De to stipendiatene fikk bestått. Ellers fikk 2A, 1 E og en F. Dette viser at dette har vært et krevende emne med en høy andel av svært gode besvarelser.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 497351

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Bent Natvig

1.2. E-postadresse

bent@math.uio.no

1.3. Emnekode

STK4110

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnet er som tidligere basert på utvalgte deler av boken: West, M. and Harrison, J. (1997) Bayesian Forecasting and Dynamic Models. Second Edition, Wiley. I tillegg kommer to vitenskapelige artikler av Bent Natvig og Ingunn Fride Tvete som analyserer henholdsvis forsikringsdata og jordskjelvddata. Dette har fungert utmerket og det er ingen behov for endringer.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

En har ikke hatt obligatoriske innleveringer da stoffmengden i emnet er relativt stort. Dessuten er anvendelsessiden godt dekket ved de to vitenskapelige artiklene. Undervisningsform og timetall har vært passende. Blant annet har det vært mye dialog med særlig en del aktive tilhørere utenfra som ikke tok sikte på eksamen.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Alt stemmer veldig bra her. Ingen endringsbehov.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Begge stipendiatene fikk bestått. Ellers var det 1 A, 4 B, 2C. Dette må sies å være meget bra. Ellers var det mellom 5 og 10 tilhørere som ikke tok eksamen.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 497504

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Harald Osnes

1.2. E-postadresse

osnes@math.uio.no

1.3. Emnekode

MEK4510

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Jeg opplever at emnet har et fornuftig nivå, at det er meget interessant og faglig relevant, og at læringsutbyttet for kandidatene er svært godt (spesielt for dem som jobber seriøst med det).

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja, to uketimer forelesninger, to uketimer regneøvelser og tre sett med obligatoriske oppgaver fungerer godt.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen gir en dekkende oppsummering av emnets faglige innhold.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Formuleringene om læringsutbyttet stemmer også godt med det studentene skal kunne.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

6.2. Har bedømmersensør vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Vi opplever at muntlig eksamen i emnet er et godt egnet middel til å vurdere studentenes kunnskap og ferdigheter knyttet til emnet.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?
karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 498908

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Erik Løv

1.2. E-postadresse

elow@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT 3000/4000

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Nei

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset består av 1/3 tallteori og 2/3 lineær algebra. Den lineære algebraen har vist seg å være vanskelig for studentene, som i stor grad er LAP-studenter. Bør vurderes om kurset skal fortsette i sin nåværende form.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen er helt grei.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Ingen spesielle problemer.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Nei

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Bør vurderes om kurset skal fortsette i sin nåværende form.

Referansenummer 499456

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Giulia Di Nunno

1.2. E-postadresse

giulian@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT4760/9760

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ikke relevant

2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynsmentor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ikke relevant

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

This is an advanced course. The content of the course is related to the description given on the net. In particular this year the focus was on backward differential equations and applications to risk measures. This specific selection of topics was given for the first time as a lecture course here in Oslo. The choice of this topic was discussed with colleagues and the senior students. The level of the course is to be considered advanced because uses knowledge belonging to various areas in mathematics. In general the students had a good background for the level of the course.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

The course was given in form of lectures and discussion with students on problem

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

The course was based first on a selection of chapters from 2 books and from 2 research papers. All references were carefully point out in class and on the course-page. The students could follow the progression clearly.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

The course description is rather general, as it was chosen to be for this course. In addition we have posted a specific detailed pensum on the net.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

It seems all appropriate for the kind of material.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Frank Proske

1.2. E-postadresse

proske@math.uio.no

1.3. Emnekode

STK2130

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Nei

2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Ja

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kursets innhold har sterk sammenheng med lærebok (Sheldon Ross: Introduction to Probability Models. 10th edition) og forelesningsnotatene mine, som jeg la ut på fagsiden. Nivået er rimelig (ikke særlig krevende, men passe ifølge studentene). Flere studenter mener at kurset tilfredsstillende dekker både, teori og praksis og gir en fin overgang fra tidligere emner. Jeg har diskutert innholdet i kurset med kolleger og studenter.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

De fem studentene (inkl. tillitsvalgt) jeg har snakket med mener at undervisningsformen er egnet. Strukturen med obligatorisk oppgave der praktisk og teoretisk kunnskap testes blir oppfattet positivt. Slutteksamen er også en rimelig eksamensform med oppgaver av ulik vanskelighetsgrad, selv om det er tidspress på en slik.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen stemmer overens med innhold. Oppgitte emner som emnet bygger på er korrekte. Jeg så at karakteristiske funksjoner er ukjent for flere. Et emne som vi diskuterte og ikke er dekket av tidligere emner på bachelornivå er den sterke Markovvegenskapen av Markovprosesser i forbindelse med optimal stopping av aksjeprisprosser. Ingen emner som jeg bygger på er ikke oppgitte,

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Jeg synes at læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en rimelig beskrivelse av kunnskapskrav.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Karakterene ligger i midten av skalaen (C) med få A. Strykprosent var lav. Jeg synes det var fin balansegang.

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 502661

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Lars Brubak

1.2. E-postadresse

lbrubak@math.uio.no

1.3. Emnekode

MEK4560

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Nei

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Praktisk bruk av element metoden som et verktøy for analyse av ulike konstruksjoner. Kurset bygger på kunnskap fra MEK4550 (Elementmetoden i faststoffmekanikk I) der det teoretiske grunnlaget for metoden utvides m.h.p plate- og skallkonstruksjoner, dynamisk analyse, lineært knekking og plastisitet. I tillegg, inngår ikke-lineær analyse i dette kurset.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningsform, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Kurset har 2t forelesning og 2t gruppeøvinger med bruk av datamaskin noe som er tilstrekkelig.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Gruppeøvelsene bruker en terminalstua med datamaskiner noe som er helt nødvendig.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja, emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet. Ja, de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte. Nei, det er ingen temaer som ikke trengs å dekkes i tidligere emner. Nei, det er ingen emner kurset er bygget på som ikke står oppgitt.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Muntlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Det er muntlig eksamen med bestått/ikke-bestått noe som egner seg bra for dette kurset

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Nei

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Det er muntlig eksamen med bestått/ikke-bestått noe som egner seg bra for dette kurset

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 502748

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Karsten Trulsen

1.2. E-postadresse

karstent@math.uio.no

1.3. Emnekode

MEK1100

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Ja

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Ja

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Innholdet i MEK1100 passer utmerket med både kompendium og bok som har blitt benyttet som læremateriell våren 2011. Pensum er også utmerket avpasset i forhold til viktige foregående emner (MAT1100) samtidige emner (MAT1110) og etterfølgende emner (MEK3220 og MEK3230). Kompendiet blir revidert etter dette semesteret, delvis ved å ta hensyn til noen tilbakemeldinger fra studenter som har funnet feil. Studentene sier de liker den nye læreboka.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Utmerket.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Utmerket.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelse stemmer overens med innholdet. Angivelse av forkunnskaper er korrekt.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Fungerer utmerket. Studentene liker at det har blitt innført midtveiseksamen.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 503365

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

Arne B. Sletsjøe

1.2. E-postadresse

arnebs@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT 1012

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Ja

2.6. Snakket med tilsynssensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Bra.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Godt tilpasset.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Nei.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ingen kommentarer

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Referansenummer 503767

1. Generelt

Denne rapporten skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

1.1. Ditt navn

John Rognes

1.2. E-postadresse

rogn@math.uio.no

1.3. Emnekode

MAT1110

1.4. Semester

Vår

1.5. År

2011

2. Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

2.1. Emnebeskrivelsen for emnet

Ja

2.2. Karakterstatistikk for emnet

Ja

2.3. Studenttilbakemeldinger/underviseevaluering i løpet av semesteret

Ja

2.4. Tidligere rapporter som angår samme emne

Nei

2.5. Snakket med kolleger om emnet

Nei

2.6. Snakket med tilsynsinsensor om emnet

Nei

2.7. Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

3. Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

3.1. Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Materialet om rekker passer dårlig inn i kurset, og skulle helst ligget i MAT1100.

4. Undervisning

4.1. Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Ja, men innføringen i, og bruken av, matematiske programvare (MATLAB) tar opp mye tid.

4.2. Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

Vi har dårlig organisert teknisk støtte til de fjernstudentene som ikke har tilgang til MATLAB. Det er fryktelig mange trykkfeil i læreboken.

5. Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

5.1. Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Emnebeskrivelsen stemmer, men læreboken legger opp til en annen rekkefølge. Kanskje det er gunstig å begynne med rekker, og samtidig si klart fra om hvilke deler av kapittel 1 og 2 (vektorer og matriser, funksjoner fra \mathbb{R}^n til \mathbb{R}^n) som forutsettes kjent.

5.2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja, men det kan være nyttig for MAT1120-foreleseren om det er klart hvor godt studentene skal kjenne til Gauss-eliminering, invertible matriser og metoder for beregning av egenverdier når de er ferdige med MAT1110.

6. Eksamen

6.1. Eksamensform

Skriftlig

6.2. Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

6.3. Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

6.4. Er det overenstemmelse mellom eksamen og informasjon gitt til studentene om læringsmål og vurderingsform?

Ja

6.5. Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

Det var greit å la de obligatoriske oppgavene teste MATLAB-bruk. Det var også greit å ha en prøveeksamen som lignet avsluttende eksamen i format.

7. Vurdering

7.1. Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

7.2. Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

Ja

7.3. Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

7.4. Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

7.5. Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

8. Til slutt:

8.1. Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

Kontaktinformasjon

E-post: nettskjema@usit.uio.no

Ansvarlig for denne tjenesten

Webseksjonen - USIT