

**Alle svar på én side****Svar-ID 823815**

Levert av John Grue den 20 juni 2014 11:28

**Navn**

- [John Grue](#)

**E-postadresse**

- johng@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MEK3230 - Fluidmekanikk

**Ditt navn**

John Grue

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Nei |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja  |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

OK

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

OK

## **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Standart oppgave (denne gangen en lett versjon)

## **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Studentene regner altfor lite og er altfor passive. Nivået har falt kraftig fra i fjor. Jeg byttet en forelesning med en gruppetime, og fikk snakket med studentene om hvor mye tid de hadde brukt på oppgavene til den aktuelle gangen (februar). Ingen hadde begynt på regneoppgavene, dvs. de hadde forsøkt på regneoppgavene i mindre enn 1 time. Dette er standard oppgaver og fungerte feks. på forrige kull.

## **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Meget skuffende nivå i år. Lav studentinnsats, spesielt på begynnelsen av semesteret.

**Svar-ID 823818**

Levert av Jan Arthur Christophersen den 20 juni 2014 11:29

**Navn**

- [Jan Arthur Christophersen](#)

**E-postadresse**

- christop@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT4520/9520 - Mangfoldigheter

**Ditt navn**

Jan Christophersen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Nei |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Samme som emnebeskrivelsen

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Nei

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

ok

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

ja

### **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

### **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Nei

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

### **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Den tradisjonelle læreboken i kurset (Spivak) virker utdatert - deler av kurset ble forelest ved hjelp av andre kilder/eget opplegg.

**Svar-ID 823840**

Levert av Ragnar Winther den 20 juni 2014 11:48

**Navn**

- [Ragnar Winther](#)

**E-postadresse**

- [rwinther@math.uio.no](mailto:rwinther@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT-INF3360 - Innføring i partielle differensalligninger

**Ditt navn**

Ragnar Winther

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |    |
|---|----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          |    |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    |    |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Jeg tror dette emnet fungerer ganske bra. Et potensielt problem er avgjørelsen om hvor mye av konvergensteorien for Fourier rekker som skal foreleses her, siden dette stoffet også skal dekkes i andre emner, spesielt i Analyse 1.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Jeg vil ikke anbefale noen forandringer.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)****Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Dagens beskrivelse er OK.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

### **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

### **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

### **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

**Svar-ID 823901**

Levert av Snorre Harald Christiansen den 20 juni 2014 13:35

**Navn**

- [Snorre Harald Christiansen](#)

**E-postadresse**

- [snorrec@math.uio.no](mailto:snorrec@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT-INF4310/9310 - Partielle differensiallikninger og Sobolev-rom II

**Ditt navn**

Snorre Christiansen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Nytt pensum er greit. Men underviste endelige elementer i stedet for endelige volumer, siden dette var mer relevant for studentene og ikke hadde blitt dekket i Sobolev I høsten 2013.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)****Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen er grei.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

### **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

### **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

### **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**



**Svar-ID 824007**

Levert av Bent Natvig den 20 juni 2014 15:49

**Navn**

- [Bent Natvig](#)

**E-postadresse**

- bent@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

STK2130 - Modellering av stokastiske prosesser

**Ditt navn**

Bent Natvig

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Nei |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja  |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det er bra.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Auditorium 4 i VB er bra, men har en dårlig overhead prosjektor.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen er veldig kort i forhold til nåværende lærebok som tar opp en rekke emner.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

**Eksamen****Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Helt greit som nå.

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Av 44 kvalifiserte studenter var det 2 som ikke møtte, 6 trakk seg under eksamen, 7 fikk A, 8 fikk B, 11 fikk C, 6 fikk D, 1 fikk E og 3 fikk ikke bestått. Dette er bra, men kunne vært vesentlig bedre med bedre fremmøte på forelesninger, gruppeundervisning og plenumsregning.

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

**Svar-ID 824084**

Levert av Paul Arne Østvær den 20 juni 2014 17:50

**Navn**

- Paul Arne Østvær

**E-postadresse**

- paularne@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT4530/9530 - Algebraisk topologi I

**Ditt navn**

Paul Arne Østvær

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |    |
|---|----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret |    |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          |    |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               |    |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    |    |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ingen endringer

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ingen endringer

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ingen endringer

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

### **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

### **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

### **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

**Svar-ID 824354**

Levert av Ragni Piene den 22 juni 2014 17:20

**Navn**

- [Ragni Piene](#)

**E-postadresse**

- [ragnip@math.uio.no](mailto:ragnip@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT4210/9210 - Algebraisk geometri I

**Ditt navn**

Ragni Piene

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Nei |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Nei |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Nei |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Nei |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Nei.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen er OK.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Bra nok.

### **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

### **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Alle sto, bortsett fra en som ikke møtte.

### **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

**Svar-ID 824375**

Levert av Anders Rygh Swensen den 22 juni 2014 20:25

**Navn**

- [Anders Rygh Swensen](#)

**E-postadresse**

- [swensen@math.uio.no](mailto:swensen@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

STK4060 - Tidsrekker

**Ditt navn**

Anders bRygh Swensen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |    |
|---|----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Lærebok og pensum dekker de sentrale områdene som bør inkluderes i en innføring.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

3 timer ukentlig hvorav 1 time var viet oppgaveløsninger og de resterende gjennomgang av pensum. Dette virker som en fornuftig deling.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Hadde vært fordel med et rom med fast installert prosjektor.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen dekker innholdet i kurset, og de oppgitte emnene er korrekte.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Beskrivelsen er dekkende.

**Eksamen****Eksamensform ved ordinær eksamen**

Prosjekt + skriftlig eksamen

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Kombinasjonen av prosjekt og avsluttende skriftlig eller muntlig eksamen passer godt for et kurs som STK4060

**Vurdering****Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Ingen spesielle

**Til slutt:**

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her



**Svar-ID 824523**

Levert av Giulia Di Nunno den 23 juni 2014 12:38

**Navn**

- [Giulia Di Nunno](#)

**E-postadresse**

- [giulian@math.uio.no](mailto:giulian@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT4740/9740 - Malliavinkalkulus og anvendelser i finans

**Ditt navn**

Giulia Di Nunno

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Nei |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja  |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

The course is centered on the study of Malliavin calculus for Brownian motion and jump processes. These mathematical tools have large application within mathematics and applications. Both the theory and use of Malliavin calculus was presented in the course. I see at the moment no changes necessary to this curriculum. In this year edition of the course I have included more weight to the presentation of the use of Malliavin methods to characterise the regularity of solutions of SDEs. This was interesting for the background of the students and their future work. For the same reasons I have given analogous special weight to the applications to the computation of the sensitivity parameters

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

The lectures are ex-cathedra, the topics and exercises were discussed in plenum. Given the advanced topic, the students are interested and the discussions are often dynamic in class, i.e. the students are engaged in their participation.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

No

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?  
Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?  
Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

I think here all is right, no changes needed

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Yes

## **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

The evaluation method is adequate.

## **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

## **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

**Svar-ID 824526**

Levert av Geir Olve Storvik den 23 juni 2014 12:40

**Navn**

- Geir Olve Storvik

**E-postadresse**

- geirs@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

STK1100 - Sannsynlighetsregning og statistisk modellering

**Ditt navn**

Geir Storvik

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det reelle innholdet er greit, dog noe tørt. Vi jobber med å legge inn litt mer statistikk samt å bruke noe mer CSE type undervisning

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det ble økt med 1 time forelesning og 1 time plenum. Dette passer bra!

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)****Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

### Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Oppgaven ble noe vanskeligere enn tiltenkt. I tillegg var en trykkfeil i oppgaven som nok forvirret endel studenter. Dette ble det forsøkt å ta hensyn til under vurdering.

### Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Nei

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Ja

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

### Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Det var nok først og fremst eksamen som var problematisk i år. Det er dog et generelt problem både at studentene gjør feil i svært grunnleggende matematikk (f.eks enkel integrering) samt at mange studenter tydeligvis ikke jobber nok med oppgaver (svært få kom på regneøvelser)

**Svar-ID 824534**

Levert av Geir Dahl den 23 juni 2014 13:24

**Navn**

- [Geir Dahl](#)

**E-postadresse**

- [geird@math.uio.no](mailto:geird@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT-INF3100 - Lineær optimering

**Ditt navn**

Geir Dahl

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |    |
|---|----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Faglig innhold er av passe omfang, dybde og bredde.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

4 timer totalt er greit. Noen ganger kunne man muligens bruke en av gruppetimene til forelesning/plenumsregning.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Rom (seminarrom 10.) fungerer fint.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen er grei.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja.

### **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Prosjekt + skriftlig eksamen

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Skriftlig eksamen er bra. Årets oppgaver var muligens noe vanskeligere enn tidligere, men dette ble tatt hensyn til ved sensur.

### **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Har inntrykk av at det var en litt svak gruppe av studenter i år: noe lavere frammøte til undervisning enn normalt, og svakere resultater på eksamen.

### **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

**Svar-ID 824566**

Lever av Kristian Ranestad den 23 juni 2014 14:12

**Navn**

- Kristian Ranestad

**E-postadresse**

- ranestad@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT4215/9215 - Algebraisk geometri II

**Ditt navn**

Kristian Ranestad

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ambisiøst og godt innhold (Hartshorne).

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

2/3 forelesninger, 1/3 oppgavegjennomgang. Fungerer når studentene er aktive.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

OK

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Knapp, men OK

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

OK

### **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

### **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

### **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**



**Svar-ID 825173**

Levert av Øyvind Ryan den 25 juni 2014 14:32

**Navn**

- Øyvind Ryan

**E-postadresse**

- oyvindry@ifi.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT-INF2360 - Anvendelser av lineær algebra

**Ditt navn**

Øyvind Ryan

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Nei |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Nei |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnet har litt for mye innhold. del III av emnet burde nok inn i et annet kurs, for at del I og del II skal kunne gjøres mer grundig. Del I og II er de to delene som logisk sett hører sammen. Vi diskuterer hvordan dette kan gjøres.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

fungerer greit

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

emnebeskrivelsen er grei.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

stort sett greit.

### **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

### **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

### **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

**Svar-ID 825276**

Levert av Arne Bernhard Sletsjøe den 25 juni 2014 22:04

**Navn**

- [Arne Bernhard Sletsjøe](#)

**E-postadresse**

- [amebs@math.uio.no](mailto:amebs@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT1012 - Matematikk 2

**Ditt navn**

Arne B. Sletsjøe

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Nei |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja  |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Beregningsorientert matematikk bør tas inn i kurset, f.eks. numerisk løsning av diff.likningssystemer.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt**

eksamen?

### Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

### Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

### Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

**Svar-ID 825377**

Levert av Geir Ellingsrud den 26 juni 2014 10:56

**Navn**

- [Geir Ellingsrud](#)

**E-postadresse**

- [ellingsr@math.uio.no](mailto:ellingsr@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne****Ditt navn****Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Nei |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Nei |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja  |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Dette kurset trenger en gjennomgang. Etter min mening er det overbelastet. For å være presis, er det ikke tid til en skikkelig behandling av Galois-teorien. Galois-teorien faller svært vanskelig fr studentene og trenges tid til modning, til å regne eksempler og ikke minst til å vise anvendelser. Som sagt, blir semesteret fortrang til dette. Selv med kutt i gruppeteorien (Sylow) mener jeg nå at det ikke er mulig med en forsvarlig behandling av Galois-teorien. Jeg har tanker om løsning! Forøvrig; Læreboken må skiftes! Den er kort og godt elendig! (Galois teorien der er en katastrofe!)

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ok - man man kunne tenke seg noe mer tid. Dvs 2x2 timer forelesning+plenumsregning+gruppe

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Ok. Men nå gikk forelesningene i aud 1 og 5 som begge rommer 200 studenter. Med 20+ som møter regelmessig blir stemningen ikke akkurat intim! Et mindre rom vil fungere bedre, aud 2 og 4 er utmerket.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

### Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

OK

### Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

lår var jeg nok noe for snill til eksamen, men pytt,pytt, det skjer oftere at man er for streng.

### Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

**Svar-ID 825592**

Levert av Kenneth Hvistendahl Karlsen den 27 juni 2014 10:30

**Navn**

- [Kenneth Hvistendahl Karlsen](#)

**E-postadresse**

- kennethk@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT-BIO2100 - Matematisk biologi

**Ditt navn**

Kenneth H. Karlsen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Nei |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Dette kurset ble gitt for siste gang vår 2014, så jeg har ikke noe å tilføye på dette punktet.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Undervisningens form er tilfredsstillende.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Nei

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen er tilfredsstillende.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja.

### **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

### **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

### **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**



**Svar-ID 825615**

Levert av Fred Espen Benth den 27 juni 2014 11:13

**Navn**

- Fred Espen Benth

**E-postadresse**

- fredb@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

STK4530/9530 - Rentemodellering via SPDer

**Ditt navn**

Fred Espen Benth

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |               |
|---|---------------|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja            |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja            |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ikke relevant |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei           |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja            |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja            |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei           |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Nivå og relevans er god. Litt uheldig med læreboken til Brigo og Mercurio, som har litt for mange resulater uten bevis/argument.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Jepp

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

OK

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen gir et godt bilde av kursets innhold. Fin sammenheng

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Jepp

### **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Ingen

### **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Ingen

### **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Nei

**Svar-ID 826179**

Levert av Sven Ove Samuelsen den 30 juni 2014 13:57

**Navn**

- [Sven Ove Samuelsen](#)

**E-postadresse**

- osamuels@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

STK4900/9900 - Statistiske metoder og anvendelser

**Ditt navn**

Sven Ove Samuelsen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Nei |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Nei |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Kurset er en ganske omfattende gjennomgang av regresjonsteknikker. Muligens kunne man trekke inn noe mer stoff f.eks. om tidsseriedata og/eller multivariate data.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det undervises intensivt over to uker, men med et mellomrom mellom ukene. Det er hver dag tre timer forelesning påfulgt av 3 timer øvelser på datalab og vanlige klasser. Dette egner seg godt særlig for PhD-studentene, ikke minst de som holder til utenfor UiO, men masterstudentene synes også å like denne formen. Det er en obligatorisk innlevering mellom undervisningsukene. Jeg synes denne formen egner seg for dette kurset.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Det er litt synd at vi må bytte auditorium for forelesningene hver dag, men kanskje vanskelig å gjøre noe med for et intensivkurs. Dataøvelsene foregikk i "Penalet" og rommene var gode og (mer enn) store nok. Rommet for de teoretiske øvelsene (Undervisningsrom 209 ved biblioteket) var kanskje ikke så veldig godt egnet.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?  
Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?  
Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?  
Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnebeskrivelsen er god, men vi klarer ikke helt å følge opp det som står om tidsseriedata og flervariabel data.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja, med innvendinger reist ovenfor.

**Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Prosjekt + skriftlig eksamen

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Det var 17 kandidater som leverte eksamen i STK9900. Av disse fikk 16 bestått. I STK4900 var det 19 studenter som besvarte både prosjekt og skriftlig eksamen. Av disse sto 18, 2 fikk E, 1 D, 7 C, 6 B og 2 A.

**Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Det ble gjennomført en evaluering av emnet. Jeg har ikke sett alle detaljer i denne, men tilbakemeldingene var gode. Det som var av innvendinger var at det ved noen anledninger burde vært to lærere tilstede på de teoretiske øvelsene burde (tilsvarende dataøvelsene). Dessuten var det visnok noen studenter som ønsket at forelesningen ble lagt ut på podcast.

**Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

**Svar-ID 827298**

Levert av Bjørn Jahren den 3 juli 2014 16:19

**Navn**

- Bjørn Jahren

**E-postadresse**

- bjoernj@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT4590/9590 - Differensialgeometri

**Ditt navn**

Bjørn Jahren

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Nei |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Nei |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

OK

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Nei

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

God

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

### **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Muntlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Nei

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

### **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

### **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

**Svar-ID 827703**

Levert av Karsten Trulsen den 4 juli 2014 22:08

**Navn**

- [Karsten Trulsen](#)

**E-postadresse**

- karstent@math.uio.no

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MEK1100 - Felteori og vektoranalyse

**Ditt navn**

Karsten Trulsen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |    |
|---|----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Emnet egner seg utmerket til å lære vektor felt teori i en kontekst av fluidmekanikk. Konteksten av fluidmekanikk gjør det enkelt å illustrere feltteorien med praktiske eksempler som man til og med kan utføre som demonstrasjonsforsøk. Emnet ser ut til å bli mest vellykket dersom fokus settes på en eksperimentell og praktisk vinkling.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Utmerket å være i en av de store auditoriene i VB, der finnes PC, prosjektør, stor plass på kateter, og vann i vask.

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Utmerket.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja.

## **Eksamen**

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

Resultat: 13 A, 25 B, 30 C, 17 D, 10 E, 21 F

## **Vurdering**

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Det ble gjennomført en studentevaluering av emnet, som er lagt ut på semestersiden. Så mange som 70 svarte på spørreundersøkelsen. Konklusjonen er entydig at studentene er godt fornøyd med emnet, spesielt forelesningene og eksperimentene.

## **Til slutt:**

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

Studentevalueringen er spesielt formidlet til matematisk og fysisk fagutvalg.



**Svar-ID 834745**

Levert av Terje Sund den 2 august 2014 16:11

**Navn**

- [Terje Sund](#)

**E-postadresse**

- [tsund@math.uio.no](mailto:tsund@math.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT2440 - Differensiallikninger og optimal kontrollteori

**Ditt navn**

Terje Sund

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |     |
|---|-----|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja  |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja  |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Ja  |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ja  |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja  |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja  |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Nei |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Det faglige innholdet er godt, men pensum er litt stort. Det er litt numerisk analyse i kurset som det sjelden blir tid til å forelese. Dette bør kanskje tas ut av pensum.

**Undervisning****Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Ja

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

Nei, bortsett fra at undervisningen enkelte semestre legges til to forskjellige bygninger med ikke ubetydelig avstand imellom (eksempel Fysikkbygget og VB) Slikt bør kunne unngås ved bedre planlegging fra administrasjonens side (sentralt). Det brukes visstnok dataprogram (som ofte vil være "uintelligente" i praksis).

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

**Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Bra.

**Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

## Eksamen

**Eksamensform ved ordinær eksamen**

Skriftlig

**Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?**

Ja

**Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?**

Ja

**Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform**

## Vurdering

**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

Ja

**Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?**

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

**Er det generelle karakternivået tilfredstillende?**

Ja

**Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?**

Nei

**Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet**

Bedømmersensor var sykmeldt under sensuren, så jeg måtte skaffe en ny sensor på kort varsel. Vær oppmerksom på at vi kanskje må skaffe ny bedømmersensor til neste eksamen (juni 2015). Jeg kan isåfall anbefale årets erstatter for bedømmersensor som ny sensor.

## Til slutt:

**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

**Svar-ID 845908**

Levert av Helmer Aslaksen den 22 august 2014 14:32

**Navn**

- [Helmer Aslaksen](#)

**E-postadresse**

- [helmer.aslaksen@ils.uio.no](mailto:helmer.aslaksen@ils.uio.no)

**Generelt**

Denne rapporten for våren 2014 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

**Emne**

MAT3010/4010 - Matematikk, skole og kultur

**Ditt navn**

Helmer Aslaksen

**Bakgrunn for rapporten**

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

|   |               |
|---|---------------|
| Emnebeskrivelsen for emnet  | Ja            |
| Karakterstatistikk for emnet                                      | Ja            |
| Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret | Nei           |
| Tidligere rapporter som angår samme emne                          | Ikke relevant |
| Snakket med kolleger om emnet                                     | Ja            |
| Snakket med bedømmersensor om emnet                               | Ja            |
| Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon    | Ja            |

**Det reelle faglige innholdet i emnet**

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

**Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Jeg synes det fungerte fint.

**Undervisning**

**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

Jeg vill legge om litt. I stedet for å ha to obliger, vil ha to innleveringer av samme prosjektet. Etter første innlevering veileder jeg, og så lager de en revidert versjon som de får karakter på. Den vil telle 10 % av karakteren av på kurset.

**Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)**

**Emnebeskrivelsen**

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

### Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

### Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

Jeg hadde to studenter som var litt for svake, det gjorde at kurven fikk to topper og ikke skilte godt nok blant de beste. Vi bør skjerpe kravene litt når det gjelder hvem som kan ta kurset..

### Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

