

## **Rapport fra eksternt evalueringspanel for bachelorprogrammet i pedagogikk**

Referent: Esra Boncuk og Yngvild Dahl

Tirsdag 15. mars 2021 presenterte det eksterne panelet sin evaluering av bachelorprogrammet i pedagogikk. Møtet var digitalt og åpent for alle, mens Programrådet ble sterkt oppfordret til å delta. Panelet har evaluert programmet på grunnlag av instituttets egnevalueringssrapport, samt tilgjengelig statistikk og nettsider for bachelorprogrammet.

Panelet består av

Lene Nyhus, Høgskolen i Innlandet  
Katinka Lønne Christiansen, Cappelen Damm  
Elodie Szygenda, student Universitetet i Oslo

Det skal ifølge UiOs felles rammer for kvalitetssikring av studieprogram gjennomføres en helhetlig evaluering av studieprogrammet. Formålet med evalueringen er å helhetlig vurdere programmets kvalitet og mulighetene for videreutvikling. Det skal også foretas en helhetlig vurdering av sammenhengen(e) mellom programmets planlagte læringsutbytte, faglige innhold, arbeids- og undervisningsformer og vurderingsordninger. I denne rapporten trekkes panelets hovedkonklusjoner frem. Panelets presentasjon og plansjer ligger vedlagt.

### IPEDs evalueringer og materie til panelet

- Oppnevningbrev
- Programevaluering BA egenvurdering

### Fra panelet

- Presentasjon fra panelet
- Vedlegg til plansje 9
- Vedlegg til plansje 13
- Vedlegg til plansje 23

## **Hovedkonklusjoner**

I hvilken grad undervisnings- og vurderingsformene supplerer hverandre og støtter opp under programmets læringsmål (se plansje 9).

- Eksamensformer og de obligatoriske oppgavene er ganske varierte og ser ut til å være knyttet til vurderingsformen. Undervisning består hovedsakelig i både forelesning og seminar, noe som tilbyr forskjellige typer studenter forskjellige måter å arbeide på.



Bachelorprogrammet i pedagogikk har 3 mulige faglige fordypninger /emnegrupper som studentene kan velge mellom. Disse er PP- Pedagogisk psykologi, SUO- skole, utdanning og oppvekst og KAT- Kompetanseutvikling, arbeidsliv og teknologi.

Panelet ble bedt om å vurdere hvordan og i hvilken grad førsteåret ivaretar sin doble funksjon: som (1) bred allmenn innføring i pedagogikk og som (2) grunnlag for fordypningene (SUO: plansjene nr. 16 og 17. PP: plansjene nr. 18 og 19, KAT: plansjene nr. 20 og 21).

- Førsteåret er kanskje det som i minst grad har funnet sin form og hvor det eksperimenteres mye.
- Gruppen mener å se at førsteåret ivaretar sin funksjon som bred allmenn innføring i pedagogikk. Hovedbegrunnelsen er at førsteåret dekker et mangfold av temaer som til sammen gir en bred innføring.
- KAT er den emnegruppen som skiller seg mest ut fra de andre i de første fire semestrene av BA-graden i pedagogikk. I de to innføringsemnene i første og andre semester, er det lite som peker direkte mot tematikken i KAT, mens SUO er den emnegruppen som nok får den beste innføringen i det de skal lære i de neste semestrene. Burde KAT ha egne innføringsemner?
- Både PED1001 og PED1002 fungerer godt som en bred, allmenn innføring i pedagogikk, men det fremkommer at i PED1001 legges nok hovedvekten på PP og SUO og at PED1002 passer nok aller best for de som skal ta emne SUO, i mindre grad for PP og i liten grad for KAT.

Den faglige progresjonen fra første til sjette semester og betydningen av de frie emnene (femte semester).

- SUO: Ut fra emnebeskrivelser, ser det ut som om emnene henger veldig godt sammen og har en tydelig progresjon. Generelt er det ulikheter i begrepsbruk mellom nivåene og emnene i fordypningen som gjør at den faglige sammenhengen ikke kommer så godt fram som den kunne. På den avsluttende fordypningen PED3090 undervises det i filosofiske tema i fordypningen, men dette kommer ikke godt fram i emnebeskrivelsen.
- PP: Studentene kan ikke ta frie emner og hvis de skal på utveking, er det spesifisert hvilke emner de må ta. Fordelen med denne retningen er at den har en tydelig faglig progresjon, og leder tydelig opp til masterstudiet i pedagogisk psykologi som er det mest profesjonsrettede av masterløpene. God sammenheng og progresjon i de emnene som er rettet spesielt mot dette emne.
- KAT: Søkelyset på arbeidsliv, HR, kompetanseheving og teknologi i denne fordypningen gjør dette emnet lite sammenliknbart med det to andre fordypningsemnene og gjør det til det minst «klassiske» pedagogiske emnet. Dette gjør også at helheten mellom innføringsemnene og fordypningsemnene er utydelig.
- Det er ikke lagt noen føringer eller råd for studentenes valg av frie emner. Fra et studentperspektiv kunne man ønske at det ble gitt forslag om relevante frie emner.

Samvirket mellom metodeemnene (ped1010 og ped1020) og fordypningene.

- Er PED1010 og PED1020 dekkende for fordypningene? Metode 1 og 2 synes å være særlig «metodeorientert» mens emnene i fordypningene er orientert mot forståelse av komplekse forhold, som kanskje peker mer mot ontologiske og epistemologiske spørsmål. Dette er begreper vi ikke ser i beskrivelsene av metodeemnene 1 og 2 (men det kan hende det dekkes med andre begrep?).
- Samvirket mellom metodeemnene og fordypningene kommer an på hvilke eksempler som brukes i undervisningen i metodeemnene fra temaene/problemområdene i fordypningene.

Helheten i programmet, herunder sammensetning av emner

- Panelet mener å se en helhet i undervisnings- og vurderingsformer. Førsteåret dekker et mangfold av temaer og gir en god innføring i allmenn pedagogikk. Mens førsteåret gir et godt grunnlag og faglig progresjon for fordypningene SUO og PP, men de ikke si tilsvarende for KAT. Metodedelene ser ut til å bidra til helheten ved å utvikle generell kompetanse som synes relevant for fordypningene.

Nettsidene: hvordan de kommuniserer til studentene

- Panelet påpeker at forklaringene av «hva er pedagogikk» er på programmets nettside for uklare og begrepsbruken passer ikke til målgruppen potensielle søkere. Tekstene som skal informere målgruppen om hva faget pedagogikk er, er litt mer uklare. Panelet savner at informasjonen har mer kontekst og et «utenfraperspektiv» slik at det blir mulig for en 19-åring å forstå hva pedagogikk er.
- Film er et sterkt virkemiddelet på nettsidene, men det er kun *en* yrkesretning som trekkes frem: å jobbe med pedagogikk i det private næringslivet. Andre jobbmuligheter burde trekkes frem. Videre hadde det vært formålstjenlig å ha en enhetlig struktur i bruk av filmer
- UIOs felles struktur er god og IPED har utnyttet godt de mulighetene denne strukturen gir. Det er lett å finne frem og informasjonen som gis er tydelig. Likevel kan det nok jobbes mer med de tekstene som skal beskrive hva faget pedagogikk egentlig er.
- Markedsføringen av de tre ulike studieløpene i BA er ulik. Vi spør oss om det kan skyldes at søkningen til de tre studieretningene er skjev og at det dermed er behov for forskjellig informasjon fra instituttets side.
- Likevel, studenten bør vel få mer lik informasjon om de tre ulike retningene.

I møtet med panelet kom det også opp innspill, oppfølgings- og diskusjonssaker

- Samtlige var enige om å bruke denne rapporten på best mulig måte, og ta det med videre i de rette foraene.
- Å gi bred innføring i Exfac ved å gå igjennom grunnlagsspørsmål er viktig, selv om KAT-problematikken ikke direkte berøres nå. På en annen side skal alle fordypningene berøres, derfor må det gjøres et veivalg - enten integrere KAT i innføringen, eller gi dem en egen.
- Utfordringene med KAT er også knyttet til at den er sammensatt, både med fokus på kompetanseutvikling, arbeidsliv og teknologi, hvor teknologikomponenten skiller seg noe ut. KAT omhandler arbeid med voksne, men også barn og voksnes læring ved bruk av teknologi. Det var enighet rundt å få frem fordypningen i KAT, eller integrere denne i førstesemesterundervisningen, og at man må se nærmere på hvordan dette kan gjøres.
- Enighet om å trekke frem metodeeksempler fra fordypningene gjøre metodefagene mer levende på en bevisst måte.
- Å strukturere førsteårsemnene er ikke en enkel oppgave. Vi har gått fra disiplinindelinger (sosiologi/filosofi/psykologi), til temabasert struktur vi har nå.
- Angående rekruttering, frafall, og å få opp antallet mannlige søkere er muligens formidling og kommunikasjon er nøkkelen. Hvordan kan fordypningene presenteres på en måte som påvirker rekrutteringen av menn og muligens hindre frafall? Vi trenger formuleringer som gjør materien mer transparent for potensielle studenter.
- Til sammen er følgende punkter en utfordring, eller noe som krever oppfølging: Nettsidene kommuniserer ikke godt nok hva pedagogikk er for leser, samvirket mellom metodeemne og de andre emnene er også litt utydelig kommunisert - hvordan henger det sammen med hva pedagogikk er. Kan det være et felles tema som gjennomsyrrer hele måten man kommuniserer bachelorprogrammet på? Dette går på pedagogisk grunnlagstenkning, hva karakteriserer faget, fagets identitet? Fellesnevneren for faget er underkommunisert, hvis den blir tydelig, er det kanskje tydeligere å integrere emnene.