

Periodisk evaluering av program: Bachelor i pedagogikk

Innledning

Denne rapporten inngår i den periodiske programevalueringen av Bachelor-programmet i pedagogikk ved IPED. Slike evalueringer skal normalt gjennomføres ca. hvert sjette år. Forrige programevaluering ble gjennomført i 2011. I 2015 ble det satt i gang et stort arbeid for å revidere hele emneporteføljen på instituttet, BA og MA, både strukturelt og innholdsmessig. Denne prosessen ble avsluttet med innføring av en ny studiestruktur fra høsten 2017. Vi fant det derfor hensiktsmessig å vente med programevaluering til det nye programmet hadde hatt sitt første studentkull gjennom, og det var våren 2020. I evalueringen legger vi hovedvekt på funn fra den nye studieordningen.

Denne rapporten er vår egevaluering. Den er utformet av studieadministrasjon og programleder. Rapporten er det sentrale grunnlagsmaterialet for det eksterne panelet som i neste omgang skal evaluere programmet; dets målsettinger, struktur, kvalitet, presentasjon på nettsider, overordnet hensiktsmessighet, m.m. I tillegg til vår egevaluering stiller vi til rådighet for det eksterne panelet de data, nettsider, emneevalueringer, m.m. de måtte ønske. I denne rapporten legger vi særlig vekt på BA-programmets struktur og undervisningskvalitet, og vi legger ved statistikk over gjennomføring og utvikling i antall studenter. Vi har intervjuet samtlige emneansvarlige og administrativt ansvarlige, og hadde fokusgruppeintervju med en utvalgt gruppe studenter fra det første kullet (to fra hver fordypning). Det eksterne panelet står fritt til å vektlegge hva de selv ønsker i sine analyser og i sine forslag til tiltak for å utvikle programmet videre.

Noen sentrale begreper:

- **Bachelor-programmet i pedagogikk:** 3-årig studieprogram med eget opptak, en fastsatt struktur og et fastsatt omfang. Opptak skjer gjennom Samordna opptak.
- **Emner:** komponenter i studiet som er definert som en egen undervisnings- og eksamensenhet. Emner har en emnekode og en egen studieplan. Deres størrelse måles i studiepoeng (stp.).
- **Emnebeskrivelse:** studieplanen for et emne. Disse vedtas av Programrådet og av UV v/dekanen. Emnebeskrivelsen presenteres for studentene på emnets nettside.
- **Programbeskrivelse:** studieplanen for hele programmet. Den vedtas og presenteres for studenter på samme måte som emnebeskrivelsene. Her står programmets overordnede målsettinger.
- **Semesterside:** Hvert emne har en semesterside der timeplan, informasjon om eksamen, etc., legges ut hvert semester.
- **Oblig:** obligatoriske oppgaver som ikke er en del av sensurgrunnlaget, men som må være bestått for at studenten kan gå opp til eksamen (tidligere kalt arbeidskrav).
- **Studiepoeng:** måleenhet for studieomfang. BA-programmet er totalt på 180 stp., emnene er på 10, 20 eller 30 stp.

- **Programråd:** Organ som har det faglige ansvaret for kvaliteten i studieprogrammet. Rådet ledes av programleder/undervisningsleder og består av nivåkoordinatorer for studieretningene og studentrepresentanter.
- **Nivåkoordinator:** representerer en studieretning og har et helhetlig ansvar for å følge opp kvalitet og progresjon gjennom studieretningens forløp. Førsteåret har sin egen nivåkoordinator, og det samme har siste semesteret på BA.

Kort historikk

BA-programmet i pedagogikk ble opprettet i 2003 i forbindelse med kvalitetsreformen. Etter sterkt ønske fra fakultetet var det opprinnelige innføringsemnet, som da var på 40 stp., et samarbeid mellom BA-PED og BA-SPED (spes.ped). Det ble utviklet en stor portefølje av 10-studiepoengsemner.

Vi har hatt to periodiske programevalueringer siden opprettelsen; en i 2006-2007 og en i 2011. I etterkant av programevalueringen 2006-2007 ble det foretatt en del endringer i programmets struktur. F.eks. ble emneporteføljen redusert til ca. 20 emner, innføringsemnet ble delt i to (innføring på 30 stp. og et metodeemne på 10 stp.), strengere kvalifisering til opptak på studieretningen pedagogisk-psykologisk rådgivning ble innført. I 2010 ble det opprettet et eget Ex.Fac.-emne for UVs BA-programmer (ped og spes.ped).

I 2011 ble det foretatt en ny programevaluering. I 2011 het graden *Bachelor i kultur- og samfunnsfag med fordypning i pedagogikk*. I henhold til UiOs bachelor-struktur hadde programmet en «80-gruppe» (80 stp., hovedfordypningen i programmet med obligatoriske emner), en «40-gruppe» (40 stp. valgfrie emner). I 2011 hadde vi ca. 20 emner som kunne inngå i 40-gruppe. I 2014 nedsatte ledelsen det såkalte porteføljeutvalget, som fikk i oppdrag å utvikle ny forenklet struktur for BA og MA. Dette ble så fulgt opp med faggrupper som utviklet helt nye emnebeskrivelser. Det nye programmet ble implementert i 2017 og fra da heter graden *Bachelor i pedagogikk*.

I 2013 ble Pedagogisk forskningsinstitutt (PFI) slått sammen med Intermedia (IME) og endret navn til Institutt for pedagogikk (IPED).

Det felles innføringsemnet (for ped og spes.ped) ble avvirket i 2017 (til alles tilfredsstillelse), men ped- og spes.ped.-studentene tar fortsatt Ex.fac. sammen.

Hovedkonklusjonene fra det eksterne panelet 2011

- Valgfriheten i sammensetning av graden framstod som en kilde til forvirring og det ble stilt spørsmål om studentgruppen er moden for å ta slike faglige valg. Det eksterne panelet anbefalte å redusere valgfriheten i programmet.
- Studiet hadde svært mange emner som ikke inngikk i en logisk oppbygging eller progresjon, men i stedet bar preg av faglige særinteresser. Flere av disse hadde også lave studenttall. Vi ble anbefalt å vurdere om tilbudet skulle være så omfattende.
- Studiet hadde felles innføringsemner med bachelor i spesialpedagogikk. Panelet mente at dette førte til at det første studieåret ble preget av kompromisser og fragmentering av innhold og for lite vekt på formidling av grunnleggende innføringslitteratur. Dette

mente de gikk ut over den faglige identiteten til studentene. Dette kom også fram i evalueringene av emnene som viste større tilfredshet med emner i 2. og 3. studieår.

- Den avsluttende fordypningen var på 20 studiepoeng, men arbeidsbelastningen var i virkeligheten større. Panelet anbefalte å øke vektingen til 30 studiepoeng. Dette også for å redusere antall emner som studentene skulle velge mellom.
- Begrepsbruken i vurderingsformene var uklar og informasjonen var ulik mellom emner. Begrepene «arbeidskrav» om obligatoriske oppgaver og «studiekrav» om skriftlige hjemmeeksamener bidro til forvirringen.
- Mange emner hadde formuleringer om at man ventet «aktive studenter» men ikke noen konkretisering av hva det ligger i det. Det ble anbefalt at man i stedet definerer hva som er obligatorisk.
- Metodeundervisningen burde styrkes, særlig med tanke på læringsutbytte innen ferdigheter.
- Det ble også trukket fram noen punkter som panelet spilte inn «til diskusjon» Dette var at programmet la for stor vekt på skoleeksamen i det første året, at det var uklarhet rundt kravene til studenter som valgte selvstudiumsvariant i 1. års emner, at samarbeidet med ISP om innføringsemner var uheldig.

Endringer har studiet gjennomgått siden forrige progamevaluering

Studiet har vært gjennom en omfattende revisjon som hovedsakelig foregikk i perioden høst 2014-juni 2016. Ny studiestruktur og nye emner ble startet opp fra høsten 2017. Mange av tiltakene som panelet foreslo samsvarte godt med porteføljeutvalgets egne forslag (porteføljeutvalget hadde riktignok et bredere mandat). De viktigste endringene er:

- Egne innføringsemner i pedagogikk. Kun Ex.fac. (10 stp.) fortsetter som felles emne med spesialpedagogikk i første studieår.
- Mindre valgfrihet i valg av emner – krav til flere studiepoeng i pedagogikk i graden.
- En tydeligere progresjon gjennom studiet der studentene kan velge mellom 3 fordypninger i pedagogikk. Disse erstatter valgfri 40-gruppe og peker fram mot videre studier på masternivå.
- Det avsluttende bacheloremnet er på 30 studiepoeng.
- Økt metodedelen fra 10 til 20 stp. og mer vekt på praktiske ferdigheter.
- Emnene har felles omfang på 20 stp., metodeemnene er på 10 stp.
- Femte semester er frigjort for utveksling (eller frie emner), med unntak av PPR-fordypningen (pga. kravene til opptak til master).

Studiet er organisert med tanke på at studentene skal oppleve at det er en faglig progresjon fra semester til semester og at de skal ha mulighet til fordypning innenfor sitt valgte fordypningsområde. Det er også meningen at de skal se en vei videre til videre studier på masternivå gjennom fordypningene på bachelor.

Se oversikt over både gammel struktur og ny struktur (vedlegg).

Intervju med emneansvarlige

Alle nye emner skal evalueres de første to gangene de gjennomføres. Vi vet derfor en god del om hva studentene mener om de ulike delene som til sammen utgjør BA-PED. I periodiske programevalueringer er det helheten i programmet som skal stå i fokus. Vi har derfor valgt å intervju samtlige emneansvarlige på BA og de administrativt ansvarlige (de ble intervjuet hver for seg). De er også i posisjon til å sammenligne det gamle programmet med det nye; noe studentene av naturlige grunner ikke er. Men for emneansvarlige er mye av vurderingene av det nye programmet basert på sammenligninger med det som var før.

Emnekoder:

- PPR (Pedagogisk psykologi – hvordan mennesker lærer og utvikler seg): ped2101 og ped2102
- SUO (Skole, utdanning og oppvekst): ped2201 og ped2202
- KAT (Kompetanseutvikling, arbeidsliv og teknologi): ped2801 og ped2802
- Metode: ped1010 og ped1020
- Ped3090 har en fellesdel og en fordypningsdel

Det nye BA-programmet har vesentlig færre emner enn det gamle. Alle fagemner (2101, 2102, 2201, 2202, 2801 og 2802) tilhører en fordypning, mens førsteåret og metodeemnene er felles for alle. Samtlige emneansvarlige mener at den nye strukturen er mye mer ryddig og oversiktlig, både for studenter og ansatte. Den nye strukturen har fordypninger som legger opp til klare løp og tydeligere progresjon. (Fra IPEDs ståsted er det også et viktig moment at stipendiatene skal slippe å være emneansvarlige og heller være seminarledere på emnene, i samarbeid med emneansvarlig.)

Fra vårt perspektiv er det flere ting som er viktige her, og som panelet kan se på:

- Sammenhengen mellom førsteåret og fordypningene. Førsteåret er felles og skal i prinsippet fylle to funksjoner: (1) det skal gi en bredde-innføring i pedagogikk og være en type basiskunnskap som vi tenker at alle med fagutdanning i pedagogikk skal kunne, og (2) det skal fungere som et grunnlag for alle tre fordypningene. Det er ikke helt klart hvordan disse funksjonene står til hverandre. Førsteåret er kanskje det som minst har funnet sin form, og hvor det er eksperimentert mye (som er en god ting i og for seg). Panelets eksterne blikk på førsteåret mottas med takk. Se også intervju med studentene for deres synspunkter på sammenhengen mellom førsteåret og fordypningene.
- Sammenhengen mellom fagemnene på andre året og siste semester. Her skal det være faglig sammenheng og progresjon. KAT er selvkritisk og uttrykker at sammenhengen mellom ped2801 og ped2802 burde være klarere. (Her skal det også sies at KAT peker opp mot to forskjellige studieretninger på master).
- Ped1010 og ped1020 (metodeemnene) og progresjonen mellom dem.
- Integreringen av fagemnene og metodeemnene. Her påpeker samtlige emneansvarlige at det har vært vanskelig å få til, selv om det var ambisjonen fra starten.
- Alle emneansvarlige ble spurt om hvordan de mente at deres emne bidro til BA-programmets *helhet*. Ikke overraskende er det variasjoner her: alle emnene bidrar ikke til alle målene for programmet – noen bidrar mer til kunnskapsmålene, andre til

ferdighetsmålene. BA-programmet er den helhetlige *pakken* IPED leverer til studentene, og hvert emne har sitt bidrag. Vi imøteser panelets synspunkter på de respektive emnenes bidrag til helheten.

Kort oppsummert: Emneansvarlige er godt fornøyde med den nye BA-strukturen og ser den som en forbedring. Den er ryddig, har klar progresjon, og gir studentene muligheter for å fordype seg i et temaområde. De tenker også at det er emne-interne justeringer og endringer som må gjøres, f.eks. organisering av seminarene, fordeling av tid mellom forelesning og seminar, samordning av forelesningstemaer innenfor samme emne, bruken av Canvas, utforming av fornuftige sensorveiledninger, litteraturrendringer, og ikke minst hvordan håndtere obligatorisitet, som er et tilbakevendende praktisk problem.

Av ting å ta tak i, er bl.a. innrammingen av førsteåret og samvirket mellom metode og fordypninger.

Bachelorprogrammets mål

BA-programmets helhet er hovedsakelig formulert i målene (se også nettsiden). Det er lagt ned mye arbeid i disse målformuleringene, for at de skal ha «passe» generalitetsnivå og ikke være verken for mange eller for få. Vi vurderer selv at disse beskrivelsene er tydelige og klare. Siden studiet er et fagstudium, kan disse kvalifikasjonene ikke knyttes opp mot utøvelsen av et spesifikt yrke.

Vi ønsker panelets synspunkter på formuleringene, deres klarhet, appell og relevans for en fagutdanning i pedagogikk. Særlig ønsker vi å få vite det hvis panelet vurderer at det er målformuleringer som ikke ivaretas av *noen* emner.

Kunnskap

- ha god kjennskap til fagfeltets egenart og viktighet i samfunnet
- ha god kjennskap til de sentrale pedagogiske prosessene oppdragelse, undervisning, læring, utvikling, dannelse og sosialisering
- kunne analysere disse prosessene på individ-, institusjons- og samfunnsnivå
- ha spesialisert innsikt i temaer fra den valgte fordypningen
- kunne analysere og kritisk vurdere pedagogiske problemstillinger ut fra forskning, teori og empiri

Ferdigheter

- kunne beskrive og fortolke pedagogiske prosesser og produkter
- beherske relevante faglige begreper og teorier og kunne anvende dem i analyse av pedagogiske problemstillinger
- finne fram til, sette deg inn i, sammenstille og kritisk drøfte faglitteratur
- se sammenhengen mellom problemstilling, metodisk framgangsmåte, analyse, framstilling av resultater og resultatenes relevans og generaliserbarhet
- kunne bidra til utvikling av planer for undervisning og læring i ulike sammenhenger
- dokumentere gode kommunikative ferdigheter

- vise evne til faglig samarbeid
- dokumentere gode ferdigheter i akademisk skriving

Generell kompetanse

- kunne integrere kunnskap fra forskjellige kilder og skille vesentlig fra uvesentlig informasjon
- vise evne til klar, ryddig og saklig framstilling, både skriftlig og muntlig
- vise evne til selvstendig arbeid og til organisering av eget arbeid innenfor gitte frister
- vise åpenhet for ulike tilnæringsmåter i pedagogisk forskning
- lese og forholde deg kritisk til forskningslitteratur
- ha utviklet respekt for sentrale vitenskapelige verdier, som presisjon, redelighet og saklighet, samt sensitivitet for hvilke etiske hensyn som bør tas i tilknytning til datainnsamling, analyse og anvendelse av kunnskap

Fokusgruppeintervju med studenter

Studentevalueringer i sin alminnelighet handler om studentenes oppfatninger av det emnet de har deltatt på, og gir ikke inntak til vurderinger av faglige sammenhenger, bredde, dybde eller progresjon, med mindre det spørres eksplisitt etter det (og det gjør det som regel ikke).

Studentene uttaler seg om emne-interne forhold, som f.eks. oppstarten på studiet, omfanget av og kvaliteten på forelesninger og seminarer, vanskegraden på litteraturen, tilgjengelighet av informasjon på nettet, obligene, eksamensform, tidsfrister, total arbeidsbelastning, o.l.

Studentperspektivet er naturligvis essensielt, ettersom det er studentene som vet hvordan BA-programmet og dets emner oppleves for dem. Mange av tilbakemeldingene deres er viktige; f.eks. om manglende koordinering mellom forelesere når det er mange forelesere inne på et emne, eller ulikt tilbud om veiledning mellom seminarer på samme emne. Selve gjennomføringen av emnene justeres derfor noe hver gang emnet går.

De studentene som våren 2020 ble ferdige med BA-PED, har vært gjennom hele løpet og sitter derfor på kunnskaper som ikke de emneansvarlige har, nemlig om BA-programmet i sin helhet. To studenter fra hver fordypning ble rekruttert til intervju. Selve intervjuet ble foretatt på zoom midt i juni, etter at eksamen på ped3090 var ferdig. Fire studenter ble intervjuet samtidig, en stilte ikke, og en var syk og ble derfor intervjuet i august. Disse studentene er ikke representative for kullet, noe de sa selv også. De ble anbefalt av emneansvarlige som hadde merket seg dem.

I disse intervjuene kommer retrospeksjonens styrke klart fram, og det gir interessante perspektiver på emneevalueringer i sin alminnelighet (og peker kanskje på svakheter ved emneevalueringer slik de gjøres ved UiO). Man skjønner i *ettertid* hvorfor man skulle jobbe med x og lese y. F.eks. framhever studentene at de først i *ettertid* ser relevansen av Ex.fac. og forstår sammenhengen mellom Ex.fac. og de andre emnene. Og først etter å ha valgt fordypning blir det tydelig at førsteåret utgjør et solid grunnlag for PPR og særlig for SUO, men ikke for KAT. Samtidig som studentene ser relevansen av førsteåret i retrospekt, opplever vi et ganske stort frafall fra første til andre året. Noe av dette frafallet er naturlig, men panelet må gjerne komme med innspill til ting vi kan gjøre for å begrense frafallet.

De studiestøttende forelesningene oppleves som hjelpsomme. Men også studentene antyder at førsteåret nok ikke helt har funnet sin form, og at det trengs en klarere ide om hva førsteåret skal være.

Seminarer framheves som viktige arenaer for øving, gjennomarbeiding av fagstoff og samtaler om fag. På noen emner savnes det tilbakemelding på *kvaliteten* på oppgavene (obligene). Studentene ser ikke sammenkoplingen mellom metode og fordypning – dette gjenspeiler metode-ansvarliges oppfatning om manglende integrering mellom metode og fordypning (f.eks. i form av eksempelmateriale fra fordypningene).

Skrivetrening oppleves som viktig allerede fra første semester, og i ettertid ser de verdien av denne treningen enda klarere. Det påpekes at det er et sprang fra obliger på 6 sider til BA-oppgave på 20 sider. Hjemmeeksamen har høyere stjerne enn skoleeksamen blant studentene. Aller ønsker seg mer veiledning på BA-oppgaven.

Hverandrevurdering: en fin idé som krever mer opplæring og øvelse for å fungere bra.

Studentene oppsummerer med at de i løpet av BA-programmet har modnet i tankegangen, tenker mer nyansert, har tilegnet seg innsikt i ulike pedagogiske temaer og utviklet ferdigheter i lesing, skriving og refleksjon.

Intervju med administrativt ansvarlige

Innføringen av Canvas og Inspira har gjort at emneansvarlige og administrativt ansvarlige må samarbeide ganske tett, og dette har forsterket seg med de hybride løsningene som pandemien har medført. Formen på dette samarbeidet varierer nok ganske mye. Generelt strammere drifting av studier, f.eks. med henblikk på timeplanlegging, opplasting av eksamensoppgaver i Inspira, etc., gjør det administrative blikket særlig interessant og viktig.

Også fra administrativt ståsted er den nye BA-strukturen bedre enn den gamle. Det er større tydelighet for studentene og ryddigere for studieadministrasjonen. Kommunikasjon mellom studiekonsulent og emneansvarlig må pleies konstant, så de ikke gir ulik informasjon til studentene – det skaper unødig forvirring og lager en uheldig opprydningsjobb i etterkant.

Studiekonsulentene må operere etter tidsfrister (satt av UiO sentralt) som de vitenskapelige ikke alltid forholder seg til. Håndtering av obligatorisitet, oppmøtekrav og fravær er tilbakevendende temaer. Dette har også med informasjonen på semestersidene å gjøre. Det er viktig at alle endringer f.eks. i innleveringsfrister blir kommunisert tydelig og likt i de kanalene der de kommuniseres.

Noen av BA-emnene er store og har mange forelesere inne. Dette krever koordinering av temaer mellom foreleserne. Et bytte av forelesningsdato kan gi helt feil rekkefølge i deg faglige temaene, og også bli feil for de planlagte seminarene. Her er det potensiale for å skape bedre rød tråd for studentene. Det faglig/administrative samarbeidet er svært viktig, også når det gjelder bruken av Canvas.

Oppsummert: Dette med lik og tydelig informasjon er viktig, både muntlig og på nettsider og i Canvas. Studiekonsulenten bør være med på planleggingsmøtene for emnene; de sitter på kunnskaper om regelverk, UiO/UV-rutiner og frister som de faglige ofte ikke gjør.

Frafall og rekruttering

IPED har en sammensatt studentgruppe. Hovedvekten av søkerne er i alderen 19-24 år; ca. halvparten kommer rett fra videregående, mens en god del har studert tidligere. Rundt 75% er kvinner. Vi skulle gjerne rekruttere flere mannlige søkere, og innspill fra panelet på hvordan vi eventuelt kan gjøre det, er velkomne.

BA-programmet har en opptaksramme på 200 studenter. Se oversikt over antall søkere, gjennomføring, etc. Frafall og forsinket gjennomføring er en kilde til bekymring for alle programmer på UiO. Vi har stort frafall etter første året. Informasjon innhentet fra studenter som faller fra, tyder imidlertid på at mange av dem ikke hadde tenkt å ta mer enn ett år pedagogikk i noen tilfeller, og de går til andre programmer ved UiO (f.eks. psykologi). Ikke desto mindre skulle vi gjerne ha begrenset frafallet, og innspill er velkomne.

Det pågår for tiden et arbeid både ved fakultetet og instituttet for å sikre mer målrettet rekruttering. Dette arbeidet vil forhåpentligvis få gode effekter på sikt.

Både når det gjelder rekruttering og kommunikasjon med studenter med allment er nettsidenes beskaffenhet viktig. Et eksternt blick på nettsidene er derfor av stor betydning: gir de tydelig informasjon? Er det enkelt å finne fram? Er de ryddige? Har de appell? Etc.

Resultatkvalitet

Resultatkvalitet omfatter forhold læringsresultater, eksamensresultater, gjennomstrømming og måloppnåelse. Her viser vi til vedlagte statistiske oversikter over opptak, gjennomføring, utvikling over tid, etc.

Læringsmiljø og infrastruktur

Vi ønsker jo at studentene skal oppleve et godt og utfordrende sosialt og faglig miljø. Alle emner har en kombinasjon av forelesninger og seminarer, og mye av organiseringen skjer via Canvas. Seminarene er lagt opp til å være studentaktive, med gruppeoppgaver, innlevering av obliger, muntlige presentasjoner, hverandrevurdering og diskusjoner. Vi legger mye ressurser i seminarene.

Alle bruker Canvas, men bruksmåtene varierer mye. Mye informasjon ligger både på nettsider og i Canvas, og studentene melder innimellom at de har vanskelig for å finne fram, og at informasjonen noen ganger ikke er overensstemmende. I mars ble UiO stengt ned, og all undervisning ble flyttet på nett. Alt tatt i betraktning, gikk det forbausende bra. Både ansatte og studenter utviste stor fleksibilitet og (de fleste) hadde bratt digital læringskurve. Koronaen endret naturligvis det sosiale miljøet for studentene radikalt, og er noe som vil skape utfordringer i tida framover.

Oppsummering og anbefalinger

Både de vitenskapelige og de administrativt ansatte er av den oppfatning at den nye BA-strukturen er betydelig bedre enn den gamle. Den ivaretar mange av de anbefalingene det forrige evalueringspanelet kom med. Den nye strukturen er ryddigere, mer oversiktlig, og tilbyr studentene en fordypning som den gamle strukturen ikke gjorde.

Når det gjelder emne-interne forhold, er det naturligvis mange forbedringer og små og store justeringer som kan gjøres.

Relasjonen mellom emnene (deler) og programmet (helheten) kan med fordel være mer present i de emneansvarliges bevissthet. Et emne utgjør en del av den helhetlige *pakken* som studentene får. Større bevissthet om måten et emne bidrar til helheten på, kan gjøre denne helheten mer sammenhengende for studentene. Dette er noe man i så fall må jobbe med hele tiden.

Tone Kvernbekk

Lenker til aktuelle nettsider:

Programbeskrivelse: <https://www.uio.no/studier/program/pedagogikk/index.html>

Fordypning PPR:

<https://www.uio.no/studier/emnegrupper/uv/pedagogikk/70PEDPSYK/index.html>

Fordypning SUO:

<https://www.uio.no/studier/emnegrupper/uv/pedagogikk/PED40SUO/index.html>

Fordypning KAT:

<https://www.uio.no/studier/emnegrupper/uv/pedagogikk/PED40KAT/index.html>

UiOs kvalitetssystem: <https://www.uio.no/om/regelverk/studier/kvalitetssystem/>