



# UNIVERSITETET I OSLO

## DET UTDANNINGSVITENSKAPELIGE FAKULTET

**Til:** Fakultetsstyret

**Fakultetssekretariatet**  
Postboks 1161, Blindern  
0318 Oslo

**Fra:** Det utdanningsvitenskapelige fakultet

**Kopi:** Enhetene

Telefon: 22 85 82 76  
Telefaks: 22 85 82 41

**Saksbehandler:** JT

[www.uv.uio.no](http://www.uv.uio.no)

**Emne:** **Funksjonalitetsoversikt - ny inntektsfordelingsmodell ved UV**

Dato: 25.9.2009

Saksnr.:

Sakseier:

## 1 Bakgrunn

Dette notatet til fakultetsstyret utgjør grunnlaget for diskusjon i førstkommende styremøte fredag 2. oktober. Notatet bygger på tidligere beskrivelser av modelleringsprosessen<sup>1</sup> datert 6. mars og tilsendt styret som saksdokument, samt utkastet til logisk modell<sup>2</sup> datert 29. mai 2009.

Fakultetsstyret gav i møtet den 13. mars 2009 sin tilsutning til at arbeidet med utvikling av en ny, intern fordelingsmodell skulle gjennomføres med fem sentrale forutsetninger:

1. Sikre at modellen tydeliggjør fakultetets eksisterende aktivitetsnivå, og inneholder gode insentiver for strategisk utvikling;
2. Bestrebe at koblingen mellom inntekt på fakultetsnivå og inntektsskapende aktivitet på enhetsnivå er så tydelig som mulig;
3. Vurdere forenklingspotensial i fordelingsmodellen og gjøre datagrunnlaget mindre arbeidskrevende;
4. Arbeide for at den nye fordelingsmodellen er operativ på fakultetet fra og med neste budsjettår;
5. Tilrettelegge for mekanismer som sikrer at store konsekvenser for den enkelte enhet ved overgang til ny modell modereres.

Løpende referanse til disse forutsetningene har derfor vært et grunntrekk for prosjektet gjennom hele utviklingsprosessen. I møtet 5. juni mottok fakultetsstyret en orientering om den foreslåtte modelloppbyggingen og gav sin tilslutning til det videre arbeidet med oppbyggingen av den.

I dette notatet, og i møtet den 2. oktober 2009, vil vi fokusere på de områdene der UVs foreslåtte fordelingsmodell avviker fra UiOs tildelingsmodell med utgangspunkt i fordelingen for 2009, og med sikte på vedtak om implementering av denne modellformen.

---

<sup>1</sup> "Fakultetets prosess for etablering av ny finansieringsmodell", UV/ JT, 6. mars 2009

<sup>2</sup> "Utkast til fordelingsprinsipper i ny inntektsfordelingsmodell", UV/ JT, 29. mai 2009

## 2 Status i implementeringsarbeidet

Modellen som nå er utviklet følger prinsippene som tidligere beskrevet, og ligger svært nær UiOs tildelingsmodell for fakultetet. Dette medfører blant annet at fakultetets inntekter fra enhetenes inntektsgenererende aktiviteter nå kan henføres dem direkte.

Vi mener de fem sentrale forutsetningene er oppfylt, og at den nye modellen fungerer som forventet i 2009 konfigurasjon. 2010 modellen vil behandles særskilt av fakultetsstyret i møtet den 17. desember 2009. Modellen vil da justeres teknisk fra en 2009-tilpasset struktur (som begrenser den simulerte tildelingen til beløpet som faktisk ble tildelt i den gamle modellen) og til en dynamisk 2010-modell som tilpasser seg den nye tildelingen fra UiO, samt det aktivitetsnivået som fakultetet og den enkelte enhet selv har lagt opp til.

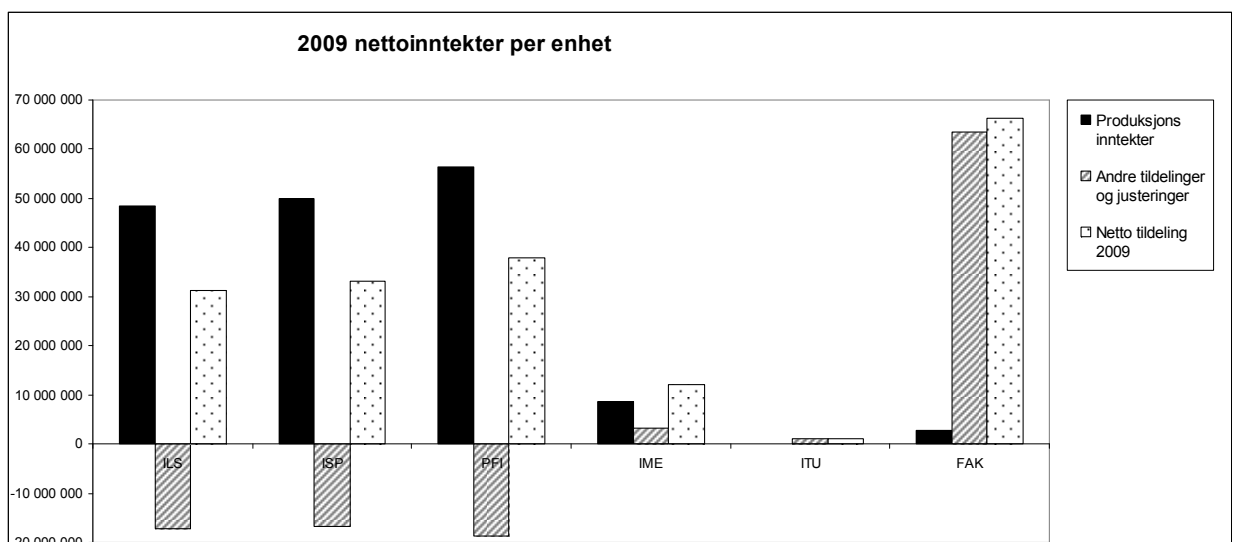
Modellen har vært løftet frem i fakultetets ledermøter i all faser av utviklingen. Videre har vi utforsket en rekke alternative fordelingsmetoder i samråd med en utvidet prosjektgruppe som blant annet har omfattet alle enhetslederne og deres kontorsjefer. Enhetene har også vurdert modellutkastet sammen med sine lokale ledergrupper.

Videre har vi gjennomført en første simulering av modellen med 2010 tall sammen med enhetslederne for å gi et inntrykk av virkemåte og noen første signaler om forventet utvikling i 2010 basert på tidlige rammetall fra UiO.

Enhetslederne har gitt sin tilslutning til det modellutkastet som her presenteres for fakultetsstyret.

## 3 Fordelingen for 2009 i ny modell

Den nye fordelingsmodellen synliggjør enhetenes produksjonsinntekter (summen av inntekter fra studie- og forskningsaktiviteter), så vel som de inntektene som følger av forskjellige satsinger.



Netto tildelingene som vises over er nødvendigvis identiske med de 182 millionene som enhetene ble tildelt for 2009 i gammel modell. Allikevel vises det tydelig at PFI her produserer en noe større post 50-52 inntekt for fakultetet som helhet enn de andre instituttene, og belastes også med et noe større netto fratrekk for felleskostnader m.v. i 2009.

	ILS	ISP	PFI	IME	ITU	FAK	TOTALT
<i>Produksjons inntekter</i>	48 514 165	49 947 873	56 522 232	8 727 585	0	2 917 653	166 629 508
<i>Andre tildelinger/justeringer</i>	-17 171 761	-16 771 574	-18 672 601	3 251 146	1 199 743	63 446 776	15 281 730
<i>Netto tildeling 2009</i>	31 342 404	33 176 299	37 849 631	11 978 731	1 199 743	66 364 429	181 911 238

Merk at ”Netto tildeling 2009” over inneholder stipulert husleie. Detaljene i beregningen fremgår av arkfanen ”Total 2009” i vedlagte regnearkmodell.

Summen av enhetenes netto fratrukk/tildelinger kombinerer med fakultetsnivåets egen produksjonsinntekt på 3 millioner til å finansiere de totalt 66 millionene som avsettes til fellestjenester under FAK. Disse omfatter i hovedsak stipendiatstillinger (35 mill.), post doc-stillinger (5 mill.), strategiske tildelinger (26 mill.), fellesarealer (7 mill.) og fakultetssekretariatet (14 mill.).

## 4 Forskjeller mellom UiOs og UVs modell

Utviklingsprosjektet har som diskutert etterstrebet å følge UiOs tildelingsmodell så tett som mulig for å sikre transparens og best mulig insentiver for å styrke den vitenskapelige produksjonen og lokal innsats for å styrke inntektssiden. På enkelte områder har det vært imidlertid vært nødvendig å fravike UiOs modell noe av flere årsaker. Disse beskrives i det etterfølgende.

### 4.1 Studieplasser

UiOs tildelingsmodell inneholder begrepet ”studieplasser”, som er grunnlag for tildelingen av rundt regnet 35 % av fakultetets post 50-52 tildeling. Satsene for studieplasser innen hver kategori settes av Kunnskapsdepartementet og justeres noe ned av UiO før viderefordeling til fakultetene. Antallet plasser som tildeles hvert fakultet er historisk betinget, og er beregnet av UiO med henvisning til en lang rekke med historikk, men forholdet til kjente størrelser slik som antall registrerte studenter er ikke entydig. Eksempelvis har UV i 2009 1538 studieplasser til fordeling, mot hele 3109 registrerte studenter og 1737 helårsekvivalenter med studiepoengproduksjon.

Studieplassbegrepet skaper imidlertid enda større utfordringer når fakultetet viderefører plassene til enhetsnivå, ettersom de historiske studieplassestørrelsene aldri tidligere har vært fordelt på dette nivået.

Vi har som tidligere skissert forsøkt å etterleve UiOs anvendelse av studieplassbegrepet for å gi:

- et nytt verktøy for langsiktig dimensjonering av enhetene
- økt forutsigbarhet for enhetene
- en insentiveffekt på enhetsnivå

For å sikre at diskusjonen rundt fordelingsprinsipp ikke skulle overskygge det overordnede arbeidet med å skape en forenklet og mer forutsigbar modell sikret vi at den ikke har noen refordelingseffekt for 2009. Dette gjennomføres ved å tilrettelegge for et tilpassingselement modellen, der over-/undertildeling i forhold til den gamle modellen i 2009 nulles ut. Eksempelvis betyr større tildelinger på ”studieplass” linjen også større fratrukk på ”tilpasning” linjen, alt annet like. Videre har det vært påpekt at fordelingen er en engangsforeteelse i 2009

for å skape en ”åpningsbalanse” av studieplasser som så vil bevege seg i takt med fremtidige tildelinger (og eventuelle kutt) av studieplasser fra KD (og eventuelt Universitetsstyret).

En rekke modeller for fordeling av studieplassene ble utprøvd og diskutert med den utvidete prosjektgruppen. De første fire modellene forsøkte å fordele ”studieplasser” mekanisk i henhold til andre kjente størrelser:

- A. Opptaksrammer
- B. Registrerte studenter
- C. Studiepoengproduksjon
- D. Vitenskapelig ansatte

Modellene resulterte i svært forskjellige tildelingsmønstre, og alle hadde iboende skjevheter slik som tildelte plasser i kategorier der enhetene ikke har programmer, åpenbare skjevfordelinger mellom enhetene innenfor kategorier med videre. Det fjerde alternativet, fordeling basert på ansatte tall, var lite aktuelt primært ettersom det baserte seg på en størrelse som i mindre grad enn de andre relaterte seg til studentene. Disse alternativene skapte også usikkerhet gjennom til dels store forskjeller i ”tilpasningsledd” mellom enhetene der en kunne bære med seg en overfinansiering på fem millioner og en annen en tilsvarende underfinansiering.

Mot slutten av prosessen ble det foreslått å utrede et femte alternativ:

- E. Skjønnsmessig fordeling med mål om rimelighet og lavt tilpasningsledd

I denne plasserte tok vi utgangspunkt i enhetenes studieprogrammer og deres relative størrelse innenfor Masterprogrammer (kategori D), LAP (kategori E) og Bachelorprogrammer (kategori F). Fordelingen ble deretter justert med tanke på antall registrerte studenter og opptaksrammene, samt med sikte på å minimere modellens tilpasningsledd. Resultatet av denne prosessen viser følgende studieplassefordeling:

<b>Studieplassemidler 2009</b>	<i>Kat. D</i>	<i>Kat. E</i>	<i>Kat. F</i>	<b>Plasser</b>	<b>NOK</b>
<i>ILS</i>	273	191		464	21 274 080
<i>ISP</i>	270		256	526	21 594 240
<i>PFI</i>	223		325	548	21 596 448
<b>PLASSER</b>	<b>766</b>	<b>191</b>	<b>581</b>	<b>1 538</b>	
<i>Sats</i>	48 576	41 952	33 120		
<b>NOK</b>	<b>37 209 216</b>	<b>8 012 832</b>	<b>19 242 720</b>		<b>64 464 768</b>

Fordelingen resulterer slik det synliggjøres i tabellen i en svært jevn kronemessig fordeling mellom enhetene, og i et svært lavt tilpasningsledd. Enhetslederne har etter grundig vurdering besluttet å støtte alternativ E. Som beskrevet under punktet ”Enhetsstilpasning” under løser vi med denne fordelingen to av de mest kompliserte leddene i modellen på en god måte, og på samme tid.

Argumenter har også vært fremført i prosessen for å øke satsene for praksisintensive studieplasser utover det som tildeles fakultetet, begrunnet i at kostnadene for disse er høyere enn det tildelingsbeløpet forutsetter. Fakultetet har forståelse for synspunktet men har etter grundig vurdering konkludert med den oppfatning at eventuell intern kryss subsidiering av studieplasser i første rekke er et anliggende for den enkelte enhet, og ikke noe som bør bygges inn i en modell som søker å henvføre inntekt til inntektsbringende aktivitet.

Vi følger med dette UiOs modell i anvendelse av studieplasser som tildelingsbegrep men har gjennomført vår egen prosess for å sikre en fornuftig fordeling av en ”åpningsbalanse” for studieplasser.

#### 4.2 Publikasjonspoeng

UiOs modell tildeler kun om lag 2 % (om lag fire millioner kroner) av fakultetets tildeling for 2009 basert på fakultetets produksjon av publikasjonspoeng, basert på et treårig glidende gjennomsnitt.

Fakultetet har gjennom prosess for faglige prioriteringer erkjent behovet for å styrke forskningssatsingen ved fakultetet og på sikt møte universitetets forventninger til økt publiseringsaktivitet. Ettersom UiO modellens økonomiske insentiver er utilstrekkelige i denne sammenheng UV legger vi opp til en forsterket økonomisk insentiveffekt i fakultetets fordelingsmodell, der satsen økes til 400 % (om lag 14 millioner kroner). Dette fordeler seg slik:

<b>Publiseringspoeng inntekt</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>3-år snitt</b>	<b>NOK</b>
<i>ILS</i>	40,2	50,0	57,4	49,2	<b>4 534 224</b>
<i>ISP</i>	45,0	16,4	41,5	34,3	<b>3 161 054</b>
<i>PFI</i>	46,8	65,9	53,9	55,5	<b>5 117 898</b>
<i>IME</i>	14,5	14,8	13,9	14,4	<b>1 327 090</b>
<i>FAK</i>	2,2	0,4	1,9	1,5	<b>138 239</b>
<b>TOTALT</b>	<b>148,7</b>	<b>147,5</b>	<b>168,6</b>	<b>154,9</b>	<b>14 278 504</b>

Vi følger med dette UiOs modell i anvendelse av publiseringspoeng som tildelingsbegrep men har styrket satsen for å sikre en mer fornuftig insentiveffekt med vår plan for faglige prioriteringer.

#### 4.3 Fakultetssatsinger

Fakultetets kort- og langsiktige strategiske disponeringer er todelt ettersom midlene under linjen ”Fakultetssatsinger” (tildelinger til UNIPED, Lektorprogrammet og lignende) fordeles direkte og uten fordelingsnøkkel, mens andre midler hentes inn til en strategisk prioritert refordeling med fordelingsnøkkel gjennom linjen ”Felleskostnader” (Forskergruppemidler, Forskerutdanning og lignende).

Årsaken til denne todelingen i 2009 er modellteknisk: modellen må representere både en tildelingsmodell og en anvendelsesmodell på samme tid for å lande på de forhåndsdefinerte sluttsummene for 2009. For 2010 og fremover vil fokuset dreies mot å representere en ren tildelingsmodell, og vi står friere til å slå disse sammen.

Andelen midler i 2009-modellen som styres strategisk mot fellesdefinerte prioriteringer er betydelig og utgjør om lag 26 millioner eller 15 % av fakultetets totale post 50-52 bevilgning om vi ser enkeltelementene i sammenheng:

<b>Strategiske fordelinger 2009</b>	<b>NOK</b>
<i>Økt publiseringssats</i>	10 708 878
<i>Intermedia/ Senterfinansiering</i>	10 880 000
<i>Andre Fakultetssatsinger</i>	4 893 454
<i>Forskergrupper/ -utdanning mv</i>	6 960 000
<b>TOTALT</b>	<b>26 482 332</b>
<i>Andel av totalbevilgning</i>	<b>15 %</b>

I prosessnotatet til Fakultetsstyret fra 6. mars understreket vi at vi ønsket å sikre at modellen i større grad skulle synliggjøre inntektsgrunnlaget for sentervirksomheten. Vi har tilrettelagt for dette innenfor tildelingslinje for strategiske tildelinger i modellen. For Intermedia medfører dette at deres produksjonsinntekt suppleres med en egen synliggjort strategisk tildeling for å komplettere deres budsjett under linjen ”Fakultetsatsinger” slik det fremgår i tabellen over.

Vi følger med dette UiOs modell i anvendelse av strategiske satsinger som tildelingsbegrep men har finansiert dette på en litt annerledes måte ettersom vi ikke beskatter satsene slik som UiO gjør men heller henter inne den nødvendige tilleggsfinansiering etterskuddsvis gjennom en fordelingsnøkkel.

#### **4.4 Grunntildeling**

UiOs modell tilrettelegger ikke for noen form for grunnfinansiering. I fakultetets høringsuttalelse ved implementering uttalte vi at det burde innføres ”en komponent som viderefører utvalgets tenkning rundt avsetning til sentral administrasjon og som understøtter en minimumsløsning for fakultetsdrift slik at den enkelte enhet ikke må subsidiere administrasjon med midler til forskning og utdanning.”<sup>3</sup> Vårt forslag til fordelingsmodell innebærer videreføring av en slik tanke for enhetene, samt innføring av en tilsvarende ordning for fakultetssekretariatet.

Grunnlaget for dette er en erkjennelse av et felles minimumsbehov for å drifte en enhet, og prinsippet er også i tråd med fakultetets høringsuttalelse som sitert over. Satsene er moderate (860<sup>7</sup> for enhetene og 2,4 mill. for fakultetet) og kan justeres begge veier etter strategiske vurderinger i fremtiden.

Vi avviker med dette UiOs modell gjennom etablering av et eget fordelingsbegrep.

#### **4.5 Husleie**

En løsning for belastning av infrastrukturkostnad for arealer er etablert ved UiO med effekt fra 2009. Fakultetenes husleiekostnad fordeles etter faktisk areal, og belastes fakultetene med en detaljert spesifisering av kostnad på enhetsnivå.

Vårt forslag til fordelingsmodell behandler husleie slik at enhetene i praksis tilgodeses med grunnbeløpet for husleie i etableringen av tilpasningsleddet. En annen måte å se dette på er at husleiemidler fordeles ut før de trekkes tilbake for å betale husleien. Dermed beholder den enkelte enhet selv eventuelle innsparinger/ utgifter ved redusert/ økt arealbruk.

	ILS	ISP	PFI	IME	ITU	FAK	TOTALT
<b>Husleie fordeling ihht bruk</b>	2 933 240	3 075 084	3 002 079	1 934 903	188 743	7 315 187	18 449 237

Dette er i tråd med UiOs tildelingsmodell, men beskrives her ettersom denne linjen er ny på enhetsnivå og ikke fremstår som selvforklarende i modellen.

#### **4.6 Felleskostnader**

I dagens fordelingsmodell settes det av et beløp til sentrale fakultetstjenester (i stor grad lønn, men også forskningsmidler) før det resterende tildelingsbeløpet fordeles på enhetene. Dette kan oppfattes som en flat % ”beskatning” på alle enheter. Denne løsningen tilsvarer den som er

<sup>3</sup> ”Høringsuttalelse på Ny finansieringsmodell fra Det utdanningsvitenskapelige fakultet”, UV/ JT, 2. mai 2007.

valgt av UiO, der det holdes igjen en prosentsats på alle tildelingskriterier som i sum skal dekke sentrale administrative tjenester og infrastruktur.

I utviklingen av fakultetets nye modell har vi imidlertid vært opptatt av både å synliggjøre hvordan de fakultetscentrale kostnadene oppstår, og den aktiviteten som påvirker dem. Vi ønsket også i tråd med grunnprisnippene for utvikling å tilrettelegge for insentiver i tråd med fakultetets strategiske utviklingsplaner. Vi har derfor sikret at post 50-52 inntektene fordeles ut i størst mulig grad (altså beskattes de ikke flatt før fordeling), og at fakultetsnivået også har inntjeningsmuligheter basert på produksjon og strategiske avsetninger. Deretter belastes enhetene for den summen av sentrale kostnader som ikke er dekket inn.

Flere mekanismer for fordeling av denne kostnaden ble utforsket, inklusive beskatning av inntekt fra eksternfinansierte prosjekter og en form for aktivitetsbasert fordelingsnøkkel. Konsensus falt til slutt ned på en anvendelse av bruttolønn som et uttrykk for aktivitetsvolum. Formelen for inndekning av disse kostnadene er dermed basert på et glidende gjennomsnitt av andel av bruttolønn siste tre år (som for andre linjer i modellen betyr dette for 2009 snittet fra 2005-2007).

	<b>ILS</b>	<b>ISP</b>	<b>PFI</b>	<b>IME</b>	<b>Totalt</b>
Fordeling felleskostnader	5 082 513	4 474 768	5 367 700	2 049 795	16 974 776
% av brutto lønn	29,9 %	26,4 %	31,6 %	12,1 %	

Vi følger med dette UiOs modell i anvendelse av felleskostnader som tildelingsbegrep men har finansiert dette på en litt annerledes måte ettersom vi ikke beskatter satsene slik som UiO gjør men heller henter inne den nødvendige tilleggsfinansiering etterskuddsvis gjennom en fordelingsnøkkel.

#### **4.7 Enhetstilpasning**

Fakultetsstyret vedtok også i møtet 6. mars et hovedprinsipp om å tilrettelegge for mekanismer som sikrer at store konsekvenser for den enkelte enhet ved overgang til ny modell modereres.

For å imøtekomme dette er det etablert en egen linje i den nye modellen for 2009 ”enhetstilpasning” som sammenligner modellens tildeling til hver enhet med den faktiske tildelingen for 2009 i ”gammel” modell. Avviket justeres i denne linjen med negativt fortegn slik at sluttsummen er identisk med den opprinnelige tildelingen.

Hensikten med ”enhetstilpasnings” leddet er at denne vil fryses på 2009 nivå og bæres videre i fremtidige budsjetter. Med andre ord vil en enhet som fikk tildelt to millioner kroner mer i ny modell i 2009 enn i gammel modell bære med seg en linje med ”enhetstilpasning = minus to millioner” inn i 2010 budsjettet og videre inn i fremtiden. Tilsvarende vil en enhet som fikk en million ”for lite” i modellen bære med seg ”enhetstilpasning = pluss en million”.

Et ”tilpasningsledd” på enhetsnivå er i tråd med UiO modellen som ved innføring definerte den delen av fakultetenes inntekt som ikke kunne forklares gjennom modellen først som ”Uforklart rest” og siden under overskriften ”Tilpasning”. Gjennom arbeidet med modellen har vi imidlertid sett at det optimale resultatet er om modellen ender opp med et så lite tilpasningsledd som mulig. Vi mener vi har oppnådd dette i vedlagte utkast og kan dermed se bort fra behovet for tilpasningsledd fremover.

Vi følger med dette UiOs modell i etablering av ”tilpasningsledd” som tildelingsbegrep, men har oppnådd å redusere dette til tilnærmet null gjennom å synliggjøre og forklare fellestjenestene som vi har etablert på fakultetsnivå.

#### **4.8 Sikringsledd**

Vi har også ønsket å etablere et sikringsledd som forhindrer store svingninger i enhetenes inntekter år for år. Dette er dels ivaretatt gjennom en stor grad av fordeling gjennom basismidler, kompensasjon for stordrift, bruk av glidende treårige gjennomsnitt på resultatmidler, og tilpasningsleddet som beskrevet over.

Det er i tillegg foreslått å etablere en siste justeringslinje i modellen som sikrer at budsjettvekst/krymping holder seg innenfor definerte prosentsatser gjennom fordeling/ styrt anvendelse av det overskytende. Dette reiser imidlertid vanskelige spørsmål der fakultetet etterspør styrets synspunkter.

Universitetet har i perioden 2007-2008 varslet og gjennomført inndragninger av midler som følger av utsatt aktivitet. I senere tid er det varslet og gjennomført oppmyking av dette. Dersom en enkelt enhet opplever en sterk økning i tildeling fra et år til et annet gjennom for eksempel betydelig økning i antall studieplasser så kan dette medføre større overføringer fra et år til et annet og potensielt også inndragninger fra universitetet.

Dersom en enhet over noe tid har betydelige fall i produksjon eller tildelinger av studieplasser så kan det resultere i relativt sterke innspæringskrav på kort sikt til tross for glidende gjennomsnitt og lignende utjevningmekanismer.

Spørsmålet i denne sammenheng blir i hvilken grad fakultetet skal intervensere gjennom å gjøre krav på en andel av store økninger eller legge premisser for anvendelse, og på hvilken måte fakultetet eventuelt skal agere for å utjevne store fall på enkeltenheter.

Vi er ikke kjent med at UiO har etablert et lignende prinsipp, men det er nærliggende å tro at universitetsledelsen og universitetsstyret ville vurdere å intervensere i ekstremtilfelle i finansieringen av fakulteter og museer.

### **5 Neste skritt**

Arbeidet med modellen for 2009 er i hovedsak fullført, med forbehold om fakultetsstyrets tilslutning.

Det videre arbeidet vil i så fall bestå i bearbeiding og rendyrking av modellen med tanke på 2010 budsjettet. Rent teknisk består dette eksempelvis i å sementere ”enhetstilpasning” som kun beregnes og fryses denne ene gangen i 2009, samt sette en åpningsbalanse for ”studieplasser” som også kun gjøres denne ene gangen. Videre vil vi og legge til rette for bruk av modellen som et simuleringsverktøy fremfor et tilpasningsverktøy slik det har vært anvendt i 2009.

Fakultetet vil da kunne legge frem et utkast til 2010 budsjett basert på ny modell i neste møte 17. desember.

### **6 Forslag til vedtak**

Fakultetsstyret viser til notat av 25.9.2009 med vedlagt regnearkmodell og vedtar en ny inntektsfordelingsmodell etter følgende prinsipper:



1. Utgangspunkt for modellen er universitetets fordelingsmodell for 2009.
2. Inntekter som kan knyttes entydig til en grunnenhet fordeles videre med de samme satser som UiO bruker for fordeling til fakultetene, med unntak av satsen for publiseringspoeng som multipliseres med 4 (fire).
3. For 2009 knyttes de totalt 1538 studieplasser som fakultetet disponerte pr. 1. januar til enhetene slik, med tilhørende inntekter:

Enhet	A	B	C	D	E	F	Sum
ILS	-	-	-	273	191	-	464
ISP	-	-	-	270	-	256	526
PFI	-	-	-	223	-	325	548
IME	-	-	-	-	-	-	-
Fak	-	-	-	-	-	-	-
Sum	-	-	-	766	191	581	1 538

4. Enhetene belastes for husleie tilsvarende det areal de til enhver tid besitter.
5. Fakultetets behov for restfinansiering av fellesoppgaver (fakultetsadministrasjonen, strategiske satsinger, m.v.) fordeles på grunnenhetene iht. deres innbyrdes andeler av totale (dvs. Bevilgning, BFV og EFV) netto lønnskostnader.

Bård Kjos  
Fakultetsdirektør

Jarle Traavik  
Seniorrådgiver

Vedlegg: Ny modell 2009 sisteutkast versjon 2\_0